Lieta Nr. C11**0445**14

S P R I E D U M S

Latvijas Republikas vārdā

Cēsīs, 2014. gada 22. aprīlī

Cēsu rajona tiesa

tiesnese A.Bērziņa

rakstveida procesā izskatīja civillietu–Sabiedrības ar ierobežotu atbildību „Latvijas Mobilais Telefons" maza apmēra prasībā pret /pers. B/ par parāda piedziņu.

Aprakstošā daļa

Prasības pieteikumā Sabiedrība ar ierobežotu atbildību (turpmāk tekstā–SIA) „Latvijas Mobilais Telefons" (turpmāk tekstā–prasītājs) norādījusi, ka ar /pers. B/ (turpmāk tekstā–atbildētāja) 03. 12. 2012. noslēgusi LMT pakalpojumu līgumu /Nr./. Pakalpojumu līguma numurs vienlaicīgi bija arī atbildētājas mobilā telefona pieslēguma numurs.

Pakalpojumu līgums tika noslēgts saskaņā ar „LMT Pakalpojumu līguma noteikumiem" ar kuriem atbildētāja ir iepazinusies.

2012. gada 3. decembrī atbildētāja noslēdza ar LMT un DT MOBILE SIA līgumu par LMT pakalpojumu „Mans komplekts" (turpmāk Mans komplekts), kas ir Pakalpojumu līguma /Nr./ pielikums. Saskaņā ar Mans komplekts noteikumiem DT MOBILE SIA pārdeva un atbildētāja nopirka un saņēma LMT finansētu iekārtu Samsung GT-N8000. Iekārtas pirkuma maksa bija Ls 49.00, bet iekārtas vērtība bija Ls 450.00. Saskaņā ar Mans komplekts noteikumiem atbildētāja apņēmās nodrošināt, ka pieslēguma /Nr./ ir aktīvs 24 mēnešus no Mans komplekts noslēgšanas brīža.

Saskaņā ar Pakalpojumu līgumu un Noteikumiem atbildētājai katru mēnesi bija pienākums samaksāt par saņemtajiem pakalpojumiem pilnā apmērā rēķinā noteiktajā kārtībā. Atbildētāja kopš Pakalpojumu līguma noslēgšanas maksājumus nav veikusi.

Atbildētāja kavēja rēķinu apmaksas termiņus, tāpēc prasītājs saskaņā ar Noteikumu 32.punktu aprēķināja un 07.02.2013. rēķinā iekļāva līgumsodu Ls 1.04 apmērā par 01.03.2013. rēķina summas par pakalpojumiem Ls 20.85 samaksas termiņa kavējumu no 23.01.2013. līdz 01.02.2013.

Neskatoties uz prasītāja atkārtotu atgādinājumu samaksāt rēķinu, atbildētāja nebija maksājusi par saņemtajiem pakalpojumiem, tāpēc 2013. gada 28. februārī Noteikumu 12.2.b. punktā paredzētajā kārtībā atbildētājai pakalpojumu sniegšana tika pārtraukta.

Tā kā rēķins par saņemtajiem pakalpojumiem netika samaksāts, prasītājs 28.02.2013. saskaņā ar Noteikumu 8.2. punktu izbeidza Pakalpojumu līgumu ar atbildētāju, kā arī, saskaņā ar Mans komplekts noteikumu 4.2.1. punktu izbeidza Mans komplekts darbību.

Saskaņā ar Mans komplekts noteikumu 3.4. punktu atbildētāja apņēmās līguma izbeigšanas gadījumā nekavējoties samaksāt Mans komplekts noteikumu 3.4.punktā noteikto līgumsodu, tas aprēķināts Ls 367.62 apmērā.

2013. gada 7. martā atbildētājai tika nosūtīts pēdējais rēķins par summu Ls 431.43, ko sastāda maksa par pakalpojumiem, līgumsods par Mans komplekts līguma pirmstermiņa izbeigšanu un līgumsods par norādītajā termiņā un apjomā nesamaksātu rēķinu.

2013. gada 25. martā atbildētājai tika nosūtīta pretenzija Nr. 285873 ar lūgumu samaksāt prasītājam visu parādu. Pēc pēdējā rēķina un pretenzijas nosūtīšanas atbildētāja parādu nav apmaksājusi, tāpēc 2013. gada 16. aprīlī prasītājs uzdeva veikt parāda atgūšanu no atbildētājas savam sadarbības partnerim – Creditreform Latvijā SIA, taču parāds samaksāts netika.

Prasītājs lūdz piedzīt no atbildētājas parādu EUR 613.87, kas sastāv no parāda summas par pakalpojumiem Ls 62.77 jeb EUR 89.31, līgumsoda par Mans komplekts līguma izbeigšanu Ls 367.62 jeb EUR 523.08, līgumsoda par norādītajā termiņā un apjomā nesamaksātu rēķinu Ls 1.04 jeb EUR 1.48 apmērā. Prasītājs lūdz piedzīt no atbildētājas visus tiesas izdevumus.

Prasība pamatota ar Civillikuma 1587., 1716., 1720., 1732. un 1828.pantu.

Norādīts, ka nevēlas uzklausīšanu tiesas sēdē.

2014. gada 25. februārī atbildētājai /pers. B/ nosūtīts prasības pieteikums, saskaņā ar Civilprocesa likuma 250.21. pantu, nosakot pienākumu sniegt savu paskaidrojumu. Atbildētāja tiesneses noteiktajā termiņā paskaidrojumus nav sniegusi.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 250.21 panta otrās daļas noteikumiem, paskaidrojuma nesniegšana nav šķērslis sprieduma taisīšanai. Pie minētiem, lietā konstatētiem apstākļiem, tiesnese atzīst, ka atbildētājam par prasību ir paziņots pienācīgā veidā, un lieta izskatāma rakstveida procesā.

Civilprocesa likuma 250.25 panta otrā daļa nosaka, ka ja puses nelūdz lietas iztiesāšanu tiesas sēdē vai tiesa neuzskata par nepieciešamu lietu iztiesāt tiesas sēdē, lietas par maza apmēra prasībām tiesa izskata rakstveida procesā, savlaicīgi paziņojot pusēm par datumu, kad sprieduma norakstu varēs saņemt tiesas kancelejā.

Ar tiesneses 2014. gada 27. marta lēmumu nolemts lietu izskatīt rakstveida procesā, noteikts datums – 2014. gada 22. aprīlis, no kura sprieduma noraksts saņemams tiesas kancelejā. Pusēm saskaņā ar Civilprocesa likuma 250.25 panta pirmās daļas noteikumiem ar 2014. gada 27. marta paziņojumu paziņots par sprieduma noraksta saņemšanas datumu tiesas kancelejā.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 56. panta nosacījumiem, tiesas dokumentus fiziskajai personai piegādā pēc tās deklarētās dzīvesvietas adreses, bet gadījumos, kad deklarācijā norādīta papildu adrese, — pēc papildu adreses, ja vien fiziskā persona tiesai nav norādījusi savu adresi, pēc kuras veicama saziņa ar tiesu. Fiziskajai personai ir pienākums būt sasniedzamai tās deklarētajā dzīvesvietas adresē, deklarācijā norādītajā papildu adresē vai šīs personas norādītajā adresē saziņai ar tiesu. Ja atbildētājam nav deklarētās dzīvesvietas adreses un viņš nav norādījis savu adresi, pēc kuras veicama saziņa ar tiesu, tiesas dokumentus nosūta uz lietas dalībnieka saskaņā ar šā likuma 54.1 panta pirmo daļu norādīto adresi.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 56.1 panta pirmās daļas 3. punkta nosacījumiem, ja tiesas dokumenti piegādāti šā likuma 56. pantā noteiktajā kārtībā, izņemot tā devītajā daļā paredzēto gadījumu, uzskatāms, ka personai ir paziņots par tiesas sēdes vai procesuālās darbības laiku un vietu vai par attiecīgā dokumenta saturu un tiesas dokumenti ir izsniegti, septītajā dienā no nosūtīšanas dienas, ja dokumenti nosūtīti ar pasta sūtījumu.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 56. panta otrajā un piektajā daļā noteikto kārtību, prasības pieteikums un paskaidrojuma veidlapa un paziņojums par lietas izskatīšanu rakstveida procesā ierakstītā vēstulē nosūtīti uz atbildētāja deklarēto adresi, bet sūtījumi saņemti atpakaļ tiesā, beidzoties tā glabāšanas termiņam, jo pēc uzaicinājuma adresāts nav ieradies to saņemt uz pastu. Tiesa atzīst, ka atbildētājam prasības pieteikums un paskaidrojuma veidlapa un paziņojums par lietas izskatīšanu rakstveida procesā nosūtīti pienācīgā veidā un uzskatāms, ka atbildētājs šos dokumentus, ziņas vai citu korespondenci ir saņēmis, ja nosūtītājs dokumentāri pierādījis, ka šāda nosūtīšana ir veikta.

Motīvu daļa

Novērtējusi rakstveida pierādījumus un apsvērusi prasības pieteikumā norādītos argumentus, tiesnese atzīst, ka prasība ir pamatota un apmierināma pamatojoties uz Civillikuma 1587. pantu, kas nosaka: „Tiesīgi noslēgts līgums uzliek par pienākumu izpildīt apsolīto, un ne darījuma sevišķais smagums, ne arī vēlāk radušās izpildīšanas grūtības nedod vienai pusei tiesību atkāpties no līguma, kaut arī atlīdzinot otrai zaudējumus".

Atbildētāja līgumsaistības uzņēmusies 03.12.2012. parakstot Pakalpojumu līgumu. Lietā ir pierādījumi prasības apmierināšanai– Pakalpojumu līgums ar pielikumiem (14.–15. lietas lapas), rēķinu izdrukas (16.–18. lietas lapas).

SIA „Latvijas Mobilais Telefons" 2013. gada 25. martā /pers. B/ nosūtījusi pretenziju Nr. 285873 (19. lietas lapa) par līguma pirmstermiņa izbeigšanu, brīdinot, ka parāda nesamaksāšanas gadījumā sniegs prasību tiesā.

Tiesa atzīst, ka daļā par līgumsodu, prasība apmierināma pilnībā. No Pakalpojumu līguma noteikumu 32. punkta un Mans komplekts līgumu noteikuma 3.4.punkta redzams, ka puses vienojušās, ka līguma izbeigšanas gadījumā atbildētājai ir pienākums maksāt līgumsodu un tas aprēķināts Ls 1.04/ EUR 1.48 un Ls 367.62/ EUR 523.08 apmērā.

Civillikuma 1716. panta izpratnē līgumsods raksturots kā pametums, ko kāda persona uzņemas ciest sakarā ar savu saistību tajā gadījumā, ja viņa šo saistību neizpildītu pienācīgi.

Saskaņā ar Civillikuma 1717. pantu līgumsodu var pievienot katram līgumam un tā apmēru noteic līdzēji, un tas nav aprobežots ar zaudējumu lielumu, kādi paredzami no līguma neizpildīšanas.

Tiesa atzīst, ka prasība ir apmierināma un no atbildētājas prasītāja labā piedzenams parāds EUR 613.87, tai skaitā, parāda summa par pakalpojumiem Ls 62.77/ EUR 89.31, līgumsods par Mans komplekts līgumu izbeigšanu Ls 367.62/ EUR 523.08 un līgumsods par norādītajā termiņā un apjomā nesamaksātu rēķinu Ls 1.04/ EUR 1.48.

Prasītāja lūgums par tiesas izdevumu piedziņu apmierināms pilnībā. No atbildētājas prasītāja labā, saskaņā ar Civilprocesa likuma 41. panta pirmās daļas noteikumiem piedzenami tiesas izdevumi–samaksātā valsts nodeva EUR 92.08, ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi par prasības pieteikuma noraksta un tiesas pavēstu piegādāšanu un izsniegšanu EUR 4.70, kā arī piedzenami kā zaudējumi prasītāja labā ar brīdinājuma izsniegšanu saistītie izdevumi Ls 5.25 jeb EUR 7.47.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 204.1 panta noteikumiem atbildētājai nosakāms termiņš labprātīgai sprieduma izpildei – 10 dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Rezolutīvā daļa

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 8., 97. un 250.27. pantu, tiesa

n o s p r i e d a:

Sabiedrības ar ierobežotu atbildību „Latvijas Mobilais Telefons” maza apmēra prasību pret /pers. B/ par parāda piedziņu apmierināt pilnībā.

Piedzīt no /pers. B/ par labu Sabiedrībai ar ierobežotu atbildību „Latvijas Mobilais Telefons”, reģistra nr. 50003050931, konts LV21HABA0001408032543, HABA LV22, AS „Swedbank”, parāda summu par pakalpojumiem Ls 62.77 jeb EUR 89.31, līgumsodu par Mans komplekts līguma izbeigšanu Ls 367.62 jeb EUR 523.08, līgumsodu par norādītajā termiņā un apjomā nesamaksātu rēķinu Ls 1.04 jeb EUR 1.48, ar brīdinājumu izsniegšanu saistītos izdevumus Ls 5.25 jeb EUR 7.47 un piedzīt tiesas izdevumus EUR 96.78, pavisam kopā piedzīt EUR 718.12 (septiņsimt astoņpadsmit *euro* un 12 centi), nosakot atbildētājai termiņu labprātīgai sprieduma izpildei–10 dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Spriedumu var pārsūdzēt 20 dienu laikā Vidzemes apgabaltiesā, iesniedzot apelācijas sūdzību Cēsu rajona tiesā.

Tiesnese