Lietas Nr. C30566714
Lietas arhīva Nr. C-0423-15

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Cēsīs, 2015. gada 21.janvārī

Cēsu rajona tiesa
tiesnese D.Blūma

rakstveida procesā izskatīja civillietu – akciju sabiedrība „Citadele Banka" pret /pers. A/ maza apmēra prasībā par naudas piedziņu un

k o n s t a t ē j a ,

ka 2014. gada 13.oktobrī Rīgas Vidzemes priekšpilsētas tiesā ierosināta civillieta - AS „Citadele Banka" (turpmāk - prasītājs) maza apmēra prasībā pret /pers. A/ (turpmāk - atbildētājs) par naudas piedziņu.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 32.[1] panta pirmo daļu ar Rīgas apgabaltiesas priekšsēdētājas D.Vilsones 2014.gada 13.novembra rezolūciju, civillieta nodota izskatīšanai Cēsu rajona tiesai, lai panāktu ātrāku lietas izskatīšanu.

Prasības pieteikumā norādīts, ka 2000.gada 28.novembrī puses vienojušās, ka AS „Parex banka"(no 2012.gada 10.maija AS "Reverta") izsniedz atbildētājam Maestro kredītkarti, ar kredītlimitu 70 LVL, kas 2003.gadā palielināts līdz 300 LVL. Atbildētājs ar līgumu uzņēmies pienākumu atmaksāt izmantotos kredītus, kā arī veikt citus maksājumus, kas noteikti kartes lietošanas un apkalpošanas noteikumos. Prasītājs norādījis, ka atbildētājs savas saistības pret prasītāju pildījis līdz 2009.gada 11.maijam, bet pēc šī datuma saistības pret prasītāju vairs nav pildījis. Tā kā atbildētājs kredītlimitu bija izmantojis prasītājs norakstīja no konta procentus par tā izmantošanu, kā arī līgumsodu par kredītlimita pārtēriņu. Saskaņā ar kartes lietošanas noteikumu 2.punktu banka 2009.gada 19.oktobrī paziņojusi atbildētājam par izsniegtās kredītkartes darbību pārtraukšanu un piešķirtā kredītlimita atcelšanu. Banka uzņēmuma pārejas rezultātā 2010.gada 1.augustā ir nodevusi prasītājai visas savas tiesības un saistības, kas izriet no minētā kartes līguma. 2012.gada 19.decembrī prasītājs nosūtījis atbildētājam pieprasījumu samaksāt visu no kartes izrietošo parādu 10 dienu laikā no paziņojuma saņemšanas dienas, brīdinot, ka nesamaksāšanas gadījumā vērsīsies tiesā ar prasību par parāda piedziņu. Uz prasības pieteikuma iesniegšanas dienu atbildētājs nav prasītājam atmaksājis uz Maestro karti izsniegto kredītu 425,51 EUR apmērā, bankas komisiju 1,65 EUR, nolīgtos procentus 28,34 EUR, paaugstinātos kredīta procentus 3,36 EUR un līgumsodu 9,26 EUR.

2007.gada 20.jūlijā atbildētājs parakstījis iesniegumu par American Express Blue kredītkartes saņemšanu, saskaņā ar kuru banka izsniedza šo kredītkarti un atvēra tai kontu ar kredītlimitu 500 EUR apmērā. Parakstot iesniegumu atbildētājs apliecināja, ka ir iepazinies un piekrīt American Express kartes un konta lietošanas un apkalpošanas noteikumiem, kā arī bankas noteiktajiem pakalpojumu tarifiem. Līdz 2008.gada 12.septembrim atbildētājs regulāri izmantojis piešķirto kredītlimitu un veica regulāras iemaksas kartes kontā, bet pēc šī datuma pārtrauca pildīt uzņemtās saistības, kā rezultātā banka 2009.gada 18.februārī paziņoja atbildētājam par piešķirtā kredītlimita atcelšanu. Banka uzņēmuma pārejas rezultātā 2010.gada 1.augustā ir nodevusi prasītājai visas savas tiesības un saistības, kas izriet no American Express Blue kartes līguma. 2012.gada 19.decembrī prasītājs nosūtījis atbildētājam pieprasījumu samaksāt visu no Blue kartes izrietošo parādu 10 dienu laikā no paziņojuma saņemšanas dienas, brīdinot, ka nesamaksāšanas gadījumā vērsīsies tiesā ar prasību par parāda piedziņu. Uz prasības pieteikuma iesniegšanas dienu atbildētājs nav prasītājam atmaksājis uz American Express Blue karti izsniegto kredītu 675,86 EUR, nolīgtos procentus 65,98 EUR, paaugstinātos kredīta procentus 64,77 EUR un līgumsodu 18,70 EUR. Kopējā parāda summa, ko prasītājs lūdz piedzīt no atbildētāja ir 1293,43 EUR, ko veido galvenais parāds 1103,02 EUR , nolīgtie procenti 162,45 EUR un līgumsods 27,96 EUR pēc abu kredītkaršu līgumiem. Lūdz piedzīt no atbildētāja arī prasītājam radušos tiesas izdevumus un noteikt prasītājam tiesības saņemt likumiskos nokavējuma procentus 6% gadā no pamatparāda par laikposmu no lietas izskatīšanas dienas līdz sprieduma izpildei.

Prasība pamatota uz Civillikuma 1., 1587., 1589., 1590., 1652 panta otrās daļas 3. punktu, 1716., 1717., 1720., 1753., 1754., 1756., 1764., 1779., 1828., 1874., 1934., 1943., 1946. pantu. Norādīts, ka lietas iztiesāšana tiesas sēdē nav nepieciešama.

Atbildētājam, saskaņā ar Civilprocesa likuma 250.[21] panta pirmās daļas noteikumiem uz viņa deklarēto dzīvesvietu nosūtīts prasības pieteikums kopā ar paskaidrojuma veidlapu, nosakot termiņu paskaidrojuma iesniegšanai līdz 2014. gada 12.novembrim. Minētais sūtījums saņemts atpakaļ tiesā kā adresāta nepieprasīts ar norādi, ka beidzies tā glabāšanas termiņš.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 56. panta nosacījumiem, tiesas dokumentus fiziskajai personai piegādā pēc tās deklarētās dzīvesvietas adreses, bet gadījumos, kad deklarācijā norādīta papildu adrese, — pēc papildu adreses, ja vien fiziskā persona tiesai nav norādījusi savu adresi, pēc kuras veicama saziņa ar tiesu. Fiziskajai personai ir pienākums būt sasniedzamai tās deklarētajā dzīvesvietas adresē, deklarācijā norādītajā papildu adresē vai šīs personas norādītajā adresē saziņai ar tiesu. Saskaņā ar Civilprocesa likuma 56.[1] panta pirmās daļas 3. punkta nosacījumiem, ja tiesas dokumenti piegādāti šā likuma 56. pantā noteiktajā kārtībā, izņemot tā devītajā daļā paredzēto gadījumu, uzskatāms, ka personai ir paziņots par tiesas sēdes vai procesuālās darbības laiku un vietu vai par attiecīgā dokumenta saturu un tiesas dokumenti ir izsniegti, septītajā dienā no nosūtīšanas dienas, ja dokumenti nosūtīti ar pasta sūtījumu.

Tiesa atzīst, ka tā kā atbildētājam prasības pieteikums un paskaidrojuma veidlapa nosūtīta pienācīgā veidā, tad pamatojoties uz Civilprocesa likuma 56.panta 5.daļu, 56.[1]pantu, uzskatāms, ka atbildētājam minētie tiesas dokumenti izsniegti, un, tā kā puses nav lūgušas lietas iztiesāšanu tiesas sēdē, lietas izskatīšana nozīmēta rakstveida procesā, nosūtot pusēm paziņojumu par sprieduma noraksta saņemšanas datumu.

Atbildētājs ne tiesas noteiktajā termiņā, ne laikā līdz sprieduma taisīšanai tiesai paskaidrojumu par prasību nav iesniedzis.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 250.[21] panta otrās daļas noteikumiem, paskaidrojuma nesniegšana nav šķērslis sprieduma taisīšanai.

Motīvu daļa

Novērtējusi rakstveida pierādījumus un apsvērusi prasības pieteikumā norādītos argumentus, tiesa atzīst, ka prasība ir pamatota un apmierināma.

Saskaņā ar Civillikuma (turpmāk tekstā – CL) 1587. panta nosacījumiem, katrs tiesīgi noslēgts līgums uzliek līdzējam par pienākumu izpildīt apsolīto, un ne darījuma sevišķais smagums, ne arī vēlāk radušās izpildīšanas grūtības nedod vienai pusei tiesības atkāpties no līguma, kaut arī atlīdzinot otrai zaudējumus.

Tiesa atzīst, ka ar prasības pieteikumam pievienotajiem 2000.gada 28.novembra līgumu Nr.103393 par Maestro kartes izsniegšanu un apkalpošanu, 2005.gada 7.februāra līgumu Nr. 243/2005 par Maestro algu karšu izdošanu, 2007.gada 20.jūlija iesniegumu Nr.139 American Express Blue kredītkartes saņemšanai un konta atvēršanai, abu minēto karšu lietošanas un apkalpošanas noteikumiem, pierādīta AS „Parex banka" noslēgtā vienošanās ar atbildētāju.

Ar 2014. gada 1.oktobra apliecinājumu prasītāja AS „Citadele banka" pierādījusi savas prasījuma tiesības pret atbildētāju, jo AS „Parex banka" (jaunais nosaukums AS „Reverta") ir nodevusi AS „Citadele banka" un AS „Citadele banka" ir pieņēmusi no AS „Parex banka" (jaunais nosaukums AS „Reverta") visas tiesības un saistības, kas izriet no /pers. A/ 200.gada 28.novembri un 2007.gada 20.jūlijā nodibinātajām saistībām par kredītkaršu un kontu izmantošanu.

Ar abu karšu cenrāžu izdrukām pa gadiem, ar abu karšu kontu izdrukām un prasības summu aprēķiniem pēc Maestro un American Express Blue kartēm, prasītājs pierādījis atbildētāja nesamaksāto aizdevuma summu 675,86 EUR apmērā pēc American Express Blue kartes un 425,51 EUR apmērā pēc Maestro kartes, kas piedzenami no atbildētāja pamatojoties uz Civillikuma 1943.pantā noteikto, ka aizņēmējam jāatdod tāda pati summa vai tāds pats daudzums, kādu viņš ir saņēmis.

Saskaņā ar Maestro kartes lietošanas un apkalpošanas noteikumos sadaļā par norēķiniem noteikto, atbildētājs ir apņēmies par aizdevuma izmantošanu prasītājam maksāt komisiju par bankas pakalpojumiem.

Tādējādi tiesa atzīst, ka apmierināms arī prasītāja lūgums par komisijas maksas par apkalpošanu piedziņu un no atbildētāja prasītāja labā piedzenama prasītāja aprēķinātā komisijas maksa 1,65 EUR.

Tiesa atzīst, ka pamatots ir prasītāja prasījums par procentu piedziņu, jo saskaņā ar CL 1753. pantu: „Ar procentiem jāsaprot tā atlīdzība, kas dodama par kādas naudas summas vai citu atvietojamu lietu lietošanas atvēlējumu ..". Bet saskaņā ar CL 1756. pantu: „Pienākums maksāt procentus pamatojas vai nu uz tiesisku darījumu, vai uz likumu". Konkrētajā gadījumā, puses vienojušās, par atbildētāja pienākumu maksāt procentus saskaņā ar Parex bankas tarifiem, kas konkrētajā gadījumā Maestro kartei ir 14 % gadā par kredīta lietošanu un 2% gadā par kavētiem norēķiniem un attiecīgi ir 28,34 EUR un 3,36 EUR, bet American Express Blue kartei ir 18 % /22% gadā par kredīta lietošanu un 18% /25% gadā par kavētiem norēķiniem un attiecīgi ir 65,98 EUR un 64,77 EUR un pavisam kopā 162,45 EUR, kas piedzenami no atbildētāja prasītāja labā.

Tiesa atzīst, ka ir apmierināms arī prasītāja lūgums par kopējā līgumsoda 27,96 EUR par kredīta pārtēriņu par abām kredītkartēm, piedziņu no atbildētāja jo tas paredzēts noteikumos un prasītājs ar parāda aprēķinu pierādījis, ka atbildētājs pārtērējis kredītlimitu gan American Express Blue kartei, par ko līgumsods aprēķināts par laiku no 2008.gada 1.septembra līdz 2009.gada 28.oktobrim 0,15 % dienā 18,70 EUR apmērā, bet Maestro kartei par laiku no 2009.gada 1.maija līdz 2009.gada 31.oktobrim 48 % gadā 9,26 EUR apmērā. Prasījums atbilst Civillikuma 1717.pantā minētajam par personas uzņemšanos ciest līgumsodu par saistības neizpildīšanu vai pienācīgu neizpildīšanu. Prasītāja aprēķinātie līgumsodi nav atzīstami par nesamērīgiem vai pārmērīgiem salīdzinot ar pamatparādu un atbildētāja ilgstošo saistību nepildīšanu.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 41. panta pirmās daļas noteikumiem, apmierinot prasību, apmierināms prasītāja lūgums par tiesas izdevumu piedziņu no atbildētāja. Prasītāja labā no atbildētāja piedzenami tiesas izdevumi saskaņā ar lietā esošiem maksājumu dokumentiem – valsts nodeva 194,01 EUR, ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi par tiesas pavēstu un citu tiesas dokumentu piegādāšanu un izsniegšanu 4,70 EUR, kopā 198,71 EUR.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 42.panta nosacījumiem no atbildētāja valsts labā piedzenami tiesas izdevumi –ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi par tiesas pavēstu un citu tiesas dokumentu piegādāšanu un izsniegšanu 1,98 EUR, kas ir starpība starp faktiskajiem ar lietas izskatīšanu saistītajiem izdevumiem un prasītāja samaksātajiem 4,70 EUR. (lietas 2.lapa).

Prasītājam, saskaņā ar Civilprocesa likuma 195. panta noteikumiem, nosakāmas tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt sešus procentus no simta gadā no parāda pamatsummas, ievērojot CL 1763. panta nosacījumus, ka procentu pieaugums apstājas, kad vēl nesamaksāto procentu daudzums sasniedzis kapitāla lielumu.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 204.[1] panta noteikumiem atbildētājam nosakāms termiņš labprātīgai sprieduma izpildei – 10 dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 8., 97. un 250[27]. pantu, tiesa

n o s p r i e d a:

apmierināt akciju sabiedrības „Citadele Banka" maza apmēra prasību pret /pers. A/ par naudas piedziņu.

Piedzīt no /pers. A/ par labu akciju sabiedrībai „Citadele Banka" no 2000.gada 28.novembra līguma Nr.103393 par Maestro kartes izsniegšanu un apkalpošanu, un 2007.gada 20.jūlija iesnieguma Nr.139 par American Express Blue kartes izsniegšanu, izrietošo kopējo parādu 1293,43 EUR, ko veido galvenais parāds 1103,02 EUR , nolīgtie procenti 162,45 EUR un līgumsods 27,96 EUR, un tiesas izdevumus 198,71 EUR, kopā 1492,14 EUR (tūkstoš četrsimt deviņdesmit divus eiro un 14 centus).

Piedzīt no /pers. A/ par labu valstij ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 1,98 EUR, kas sprieduma labprātīgās izpildes termiņā iemaksājami Tiesu administrācijas kontā LV51TREL2190458019000, saņēmēja iestāde: Valsts kase BIC kods TRELLV 22; ar PVN apliekamās personas Nr. LV90001672316; maksājuma mērķis- 21499 (atbildētāja vārds, uzvārds). Šo maksājumu apliecinošs dokuments sprieduma labprātīgas izpildes termiņā iesniedzams Cēsu rajona tiesas kancelejā, pretējā gadījumā tiesa nodos spriedumu par tiesas izdevumu piedziņu piespiedu izpildei zvērinātam tiesu izpildītājam.

Noteikt /pers. A/ termiņu labprātīgai sprieduma izpildei – 10 dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Noteikt akciju sabiedrībai „Citadele Banka" tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt no /pers. A/ sešus procentus no simta gadā no parāda pamatsummas 1103,02 EUR , ievērojot Civillikuma 1763. panta 1. punkta noteikumus, ka procentu pieaugums apstājas, kad vēl nesamaksāto procentu daudzums sasniedzis kapitāla lielumu.

Tiesas spriedumu var pārsūdzēt Vidzemes apgabaltiesai, 20 dienu laikā no sprieduma pasludināšanas dienas, iesniedzot apelācijas sūdzību Cēsu rajona tiesā.

Tiesnese D.Blūma