Lietas Nr. 11221177113
Lietas arhīva Nr. K15-0090-15/2

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā
Jelgava 2015.gada 15.jūnijā

Jelgavas tiesa šādā sastāvā:
tiesnese **I.Salaka,**
ar sekretāri **D.Protizāni,**
piedaloties prokurorei **I.Križevicai,**
aizstāvei zv. advokātei **I.Cīrulei,**

iztiesāja atklātā tiesas sēdē krimināllietu, kurā **/pers. A/, personas kods: /personas kods/,** un **/pers. B/, personas kods: /personas kods/,** katrs apsūdzēts noziedzīgu nodarījumu izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā.

Pārbaudījusi lietas materiālus, tiesa

k o n s t a t ē j a

apsūdzētie /pers. B/ un /pers. A/, katrs izdarīja zādzību nelielā apmērā.

Noziedzīgais nodarījuma izdarīts šādos apstākļos:

2013.gada 25.oktobrī ap plkst.10.00, nepilngadīgie /pers. B/ un /pers. A/, abi zādzības izdarīšanas nolūkā, mantkārīgu motīvu vadīti ieradās veikalā "Elvi", Rūpniecības ielā 77A, Jelgavā. Abi iepriekš sadalīja lomas noziedzīga nodarījuma veikšanā- vispirms /pers. A/ sagatavoja un attaisīja mugursomu, kas viņam bija uz pleciem, lai tajā varētu ātri ielikt nozagtās mantas, abi piegāja pie tirdzniecības zālē izvietotajiem plauktiem, kur bija izlikti šampūni.

/pers. A/ stāvēja ar vaļējo mugursomu, kurā /pers. B/ ātri, nekavējieties salika- slepeni nozaga sekojošas mantas: 3 gab. šampūna pudeles "Head&Shoulders Šampūns Classic Clean 2in1" 200 ml Ls 7,62 vērtībā, tagad 10,84 *euro* (vienas pudeles vērtība Ls 2,54), 2 gab. šampūna pudeles "Pantene Šampūns Iris Normal-Thick Fullness" 250 ml Ls 4,38 vērtībā, tagad 6,23 *euro* (vienas pudeles vērtība Ls 2,19).

Pēc zādzības izdarīšanas, abi ātri ar nozagtajām mantām atstāja veikala telpas. Pēc neilga laika nozagtās mantas abi pārdeva Jelgavā, pirmstiesas kriminālprocesā precīzi nenoskaidrotām personām par Ls 1 (tagad 1,42 *euro*), bet iegūto naudu sadalīja savā starpā un iztērēja katrs savām personīgajām vajadzībām.

/pers. B/ un /pers. A/, katra prettiesisko darbību rezultātā cietušajam SIA "Vita mārkets" nodarīts materiālais kaitējums Ls 12 (tagad 17,07 *euro*) apmērā.

Ar šādām darbībām /pers. B/ un /pers. A/, katrs izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā.

Bez tam, /pers. B/ un persona pret kuru kriminālprocess ir izbeigts daļā, katrs izdarīja zādzību nelielā apmērā.

Noziedzīgais nodarījuma izdarīts šādos apstākļos:

2013.gada 28.oktobrī ap plkst.16.30, nepilngadīgie /pers. B/ un persona, pret kuru kriminālprocess ir izbeigts daļā, abi zādzības izdarīšanas nolūkā, mantkārīgu motīvu vadīti ieradās veikalā "Elvi" Rūpniecības ielā 77A, Jelgavā. Abi iepriekš sadalīja lomas noziedzīga nodarījuma veikšanā- vispirms /pers. B/ sagatavoja un attaisīja mugursomu, kas viņam bija uz pleciem, lai tajā varētu ātri ielikt nozagtās mantas, abi piegāja pie tirdzniecības zālē izvietotajiem plauktiem, kur bija izlikti šampūni. /pers. B/ stāvēja ar vaļējo mugursomu, kurā persona, pret kuru kriminālprocess ir izbeigts daļā, ātri, nekavējoties salika- slepeni nozaga sekojošas mantas: 2 gab. šampūna pudeles "Pantene aqua light" 250 ml Ls 4,38 vērtībā (vienas pudeles vērtība Ls 2,19), 2 gab. matu kondicioniera "Pantene" pudeles 200 ml Ls 4,38 vērtībā (vienas pudeles vērtība Ls 2,19), 1 gab. šampūna "Pantene" pudeli 250 ml Ls 2,19 vērtībā, 2 gab. šampūna "Loreal" pudeles 250 ml Ls 4,98 vērtībā (vienas pudeles vērtība Ls 2,49), par kopējo summu Ls 15,93 (tagad 22,66 *euro*). Pēc zādzības izdarīšanas, abi ātri ar nozagtajām mantām pagāja garām kasei, bet veikala telpās viņus aizkavēja veikala apsardzes darbinieki un izsauca policijas darbiniekus. /pers. B/ un personas, pret kuru kriminālprocess ir izbeigts daļā, katra prettiesisko darbību rezultātā cietušajam SIA "Vita mārkets" nodarīts materiālais kaitējums Ls 15,93 (tagad 22,66 *euro*) apmērā.

Ar šādām darbībām /pers. B/ un persona, pret kuru kriminālprocess ir izbeigts daļā, katrs izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā.

Tiesas sēdē apsūdzētie /pers. B/ un /pers. A/ katrs savu vainu viņiem izvirzītajā apsūdzībā atzina pilnībā un lūdza neveikt pierādījumu pārbaudi tiesas izmeklēšanā.

Tā kā apsūdzētie /pers. B/ un /pers. A/ atzina savu vainu viņam izvirzītajā apsūdzībā, tiesai pēc lietas materiālu pārbaudes nav radušās šaubas par /pers. B/ un /pers. A/ katra vainu viņiem inkriminētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā pēc Krimināllikuma 180.panta pirmās daļas, apsūdzētie izteica lūgumu par pierādījumu pārbaudes neizdarīšanu, tiesa, uzklausot prokurores, aizstāves un pārstāves viedokļus, saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 499.pantu pieņēma lēmumu neveikt pierādījumu pārbaudi tiesas izmeklēšanā, vienlaikus izskaidrojot pierādījumu pārbaudes neizdarīšanas procesuālo būtību un sekas, t.i. ka šādu spriedumu apelācijas kārtībā var pārsūdzēt tikai daļā par tiesas piespriesto sodu, kompensāciju vai sakarā ar pieļautajiem procesa pārkāpumiem.

Tiesa atzīst par pilnībā pierādītu /pers. B/ un /pers. A/ vainu viņiem inkriminētajos noziedzīgajos nodarījumos pēc Krimināllikuma 180.panta

pirmās daļas. Apsūdzēto/pers. B/ un /pers. A/ katra izdarīto noziedzīgo nodarījumu kvalifikāciju pēc Krimināllikuma 180.panta pirmās daļas tiesa atzīst par pareizu un par izdarīto noziedzīgo nodarījumu apsūdzētie ir sodāmi.

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 527.panta trešo daļu šajā daļā pierādījumu analīze un to uzskaitījums spriedumā netiek norādīts.

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 499.panta trešo daļu tiesas izmeklēšanā pārbaudīti apsūdzēto /pers. B/ un /pers. A/ personu raksturojošie dati:

/pers. B/, dzimis /datums/, personas kods: /personas kods/, Latvijas pilsonis, ar 6 klašu izglītību, mācās /Nosaukums/7.klasē, dzīvo /adrese A/.

Uz noziedzīga nodarījuma izdarīšanas brīdi netiesāts. Pēc noziedzīgu nodarījumu izdarīšanas:

1) 2014.gada 21.janvārī Jelgavas tiesā notiesāts pēc Krimināllikuma 180.panta pirmās daļas ar piespiedu darbu uz 40 stundām. Spriedums stājies spēkā 2014.gada 1.februārī. Ar Jelgavas tiesas 2014.gada 15.aprīļa lēmumu piespiedu darbs aizstāts ar īslaicīgu brīvības atņemšanu.

2) 2014.gada 28.novembrī Jelgavas tiesā pēc Krimināllikuma 175.panta trešās daļas ar piespiedu darbu uz 60 stundām. Spriedums stājies spēkā 2014.gada 30.decembrī.

Administratīvi nesodīts. No 2012.gada jūnija mēneša sastāv VP Zemgales RP Jelgavas iecirkņa nepilngadīgo likumpārkāpēju kontroles kartītes uzskaitē. Sastāv narkoloģiskā kabineta profilaktiskā uzskaitē no 2012.gada, epizodiski konsultējās pie psihiatra no 2006.-2012.gadam. No mācību iestādes raksturots neapmierinoši.

Tiesas sēdē /pers. B/ paskaidroja, ka ir pārdomājis savu rīcību, to vērtē kritiski un izdarīto ļoti nožēlo. Turpinās mācīties /Nosaukums/, bet vasaras mēnešos strādās. Apsolīja turpmāk likumpārkāpumus neizdarīt. Citos kriminālprocesos nav iesaistīts.

Nepilngadīgā pārstāve tiesas sēdē paskaidroja, ka attiecības ģimenē ar dēlu ir labas. Apsolīja kontrolēt dēla uzvedību, lai viņš turpmāk neizdarītu likumpārkāpumus un turpinātu mācīties.

/pers. A/ dzimis /datums/, personas kods: /personas kods/, Latvijas pilsonis, neprecējies, ar 7 klašu izglītību, dzīves vieta /adrese/.

Agrāk tiesāts vairākas reizes, pēdējo reizi- 2014.gada 12.decembrī Jelgavas tiesā pēc Krimināllikuma 180.panta pirmās daļas, piemērojot Krimināllikuma 50.panta pirmo daļu, 50.panta piekto daļu (Jelgavas tiesas 2014.gada 30.aprīļa spriedums), notiesāts ar piespiedu darbu uz 280 stundām. Saskaņā ar Krimināllikuma 52.pantu soda izciešanā ieskaitīts apcietinājumā pavadītais laiks no 2014.gada 14.-16.janvārim un no 2014.gada 13.-14.martam, kas atbilst 32 piespiedu darba stundām. Spriedums stājies spēkā 2015.gada 23.janvārī.

Bez tam Jelgavas tiesas tiesvedībā atrodas kriminālprocess Nr.11221164114, kurā 2014.gada 25.oktobrī /pers. A/ piemērots drošības līdzeklis- apcietinājums.

Ir daudzi spēkā esoši administratīvie sodi, kas apdraudējuši sabiedrisko kārtību. No 2012.gada sastāv narkoloģiskā kabineta uzskaitē, kā arī no 2004.gada atrodas psihiatra novērošanā. No mācību iestādes raksturots neapmierinoši.

Pēc paša apsūdzētā /pers. A/ vārdiem, no 2014.gada rudens atrodas apcietinājumā citā kriminālprocesā. Ir pārdomājis savu rīcību, izdarīto nožēlo. Centīsies turpmāk likumpārkāpumus neizdarīt.

Izlemjot jautājumu par apsūdzētajiem nosakāmo soda veidu un mēru, tiesa vadās pēc Krimināllikuma 35. un 46.panta prasībām, ņemot vērā soda mērķi, izdarītā noziedzīgā nodarījuma raksturu un radīto kaitējumu, vainīgo personības, atbildību mīkstinošos un pastiprinošos apstākļus, kā arī pārējos apstākļus, kuriem ir nozīme taisnīga soda noteikšanā.

Saskaņā ar Krimināllikuma 7.pantu apsūdzētais /pers. B/ izdarīja divus mazāk smagus noziegumus, bet /pers. A/ - mazāk smagu noziegumu.

Saskaņā ar Krimināllikuma 47.panta otro daļu par apsūdzēto katra atbildību mīkstinošu apstākli tiesa atzīst savas vainas atzīšanu un izdarītā nožēlošanu.

Saskaņā ar Krimināllikuma 48.panta pirmās daļas 2.punktu par apsūdzēto /pers. B/ un /pers. A/ katra atbildību pastiprinošu apstākli tiesa atzīst, ka noziedzīgais nodarījums 2014.gada 25.oktobrī ir izdarīts personu grupā. Par apsūdzētā /pers. A/ atbildību pastiprinošu apstākli saskaņā ar Krimināllikuma 48.panta pirmās daļas 1.punktu tiesa atzīst, ka noziedzīgais nodarījums veido noziedzīgu nodarījumu recidīvu.

Ņemot vērā iepriekš minēto, noziedzīgā nodarījuma raksturu un radīto kaitējumu, apsūdzēto personības un viņu attieksmi pret izdarīto un to, ka abi apsūdzētie noziedzīgus nodarījumus izdarīja, būdami nepilngadīgi, tiesa uzskata, ka Krimināllikuma 35.pantā noteiktā soda mērķa sasniegšanai, tas ir, lai vainīgā persona tiktu sodīta par izdarīto un lai tiktu panākts, ka notiesātais un arī citas personas pildītu likumus un atturētos no noziedzīgu nodarījumu izdarīšanas, apsūdzētajiem /pers. B/ un /pers. A/ nosakāms sods piespiedu darba veidā un citu soda veidu noteikt nav lietderīgi. Lemjot par apsūdzētajam /pers. B/ piemērojamo sodu, tiesa ņem vērā Krimināllikuma 65.panta otrajā daļā noteikto par soda piemērošanu nepilngadīgajiem. Tiesas ieskatā, piespiedu darbs disciplinēs pašus apsūdzētos, vienlaicīgi sniedzot sabiedrībai labumu ar savu darbu, turklāt apsūdzēto uzvedību piespiedu darbu veikšanas laikā kontrolēs ar Valsts probācijas dienests, tādējādi samazinot iespēju izdarīt citus likumpārkāpumus. Izlemjot jautājumu par nosakāmā soda mēru, tiesa ņem vērā, ka apsūdzētajam /pers. B/ konstatēts viens atbildību mīkstinošs un pastiprinošs apstāklis, bet /pers. A/ viens atbildību mīkstinošs un divi atbildību pastiprinoši apstākļi.

Vienlaikus tiesa ņem vērā, ka apsūdzētie /pers. B/ un /pers. A/, piekrizdami pierādījumu pārbaudes neizdarīšanai tiesas izmeklēšanā, paātrinājuši kriminālprocesu attiecību noregulēšanu, proti, izmantojuši savas Kriminālprocesa likuma 21.panta otrās daļas 1.punktā norādītās tiesības uz sadarbību un izvēlējušies vienkāršāka procesa veidu.

Ņemot vērā, ka apsūdzētais /pers. B/ izdarīja divus noziedzīgus nodarījumus, viņam sods nosakāms saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta pirmo daļu, pēc noziedzīgu nodarījumu kopības. Sodu iekļaušanas principu tiesa uzskata par nelietderīgu, jo ir izdarīti patstāvīgi noziedzīgi nodarījumi, radot cietušajam kaitējumu, bet atzīst par iespējamu apsūdzētajam piemērot labvēlīgāku sodu saskaitīšanas principu, daļēji saskaitot piespriestos sodus

Galīgais sods apsūdzētajiem nosakāms saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta piekto daļu pēc vairākiem noziedzīgiem nodarījumiem: /pers. B/ - Jelgavas tiesas 2014.gada 28.novembra spriedums, bet /pers. A/– Jelgavas tiesas 2014.gada 12.decembra spriedums, katram piespriestos sodus daļēji saskaitot, uzskatot šādu noteikto sodu par pietiekošu.

No Valsts probācijas dienesta Jelgavas teritoriālās struktūrvienības 2015.gada 15.jūnija izziņas redzams, ka apsūdzētais /pers. B/ un /pers. A/ nav nostrādājis nevienu piespiedu darba stundu un neizciestais sods /pers. B/ ir 60 piespiedu darba

stundas, bet /pers. A/- 248 piespiedu darba stundas.

Pirmstiesas kriminālprocesā apsūdzētajam /pers. B/ drošības līdzeklis netika piemērots. Savukārt /pers. A/ tika piemērots drošības līdzeklis- uzturēšanās noteiktā vietā un tiesa uzskata, ka turpmāk to piemērot nav lietderīgi, jo citā kriminālprocesā viņam piemērots drošības līdzeklis- apcietinājums.

Kriminālprocesa likuma 22.pants paredz, ka personai, kurai ar noziedzīgu nodarījumu radīts kaitējums, ņemot vērā morālo aizskārumu, fiziskās ciešanas un mantisko zaudējumu, tiek garantētas procesuālās iespējas morālas un materiālas kompensācijas pieprasīšanai un saņemšanai.

Kriminālprocesa likuma 350.pants nosaka, ka kompensācijas ir naudas izteiksmē noteikta samaksa, ko persona, kura ar noziedzīgu nodarījumu radījusi kaitējumu, samaksā cietušajam kā gandarījumu par morālo aizskārumu, fiziskajām ciešanām un mantisko zaudējumu.

Kriminālprocesa 351.pants nosaka, ka cietušajam ir tiesības iesniegt pieteikumu par radītā kaitējuma kompensāciju jebkurā kriminālprocesa stadijā līdz tiesas izmeklēšanas uzsākšanai.

Pirmstiesas izmeklēšanā ir pieteikta materiālā kaitējuma kompensācija no cietušā SIA „Vita mārkets" 88,61 *euro* apmērā. Apsūdzētie/pers. B/ un /pers. A/ cietušā pieteikto kaitējuma kompensāciju atzina tādā apmērā, kādā to, grozot apsūdzību kriminālietas iztiesāšanas gaitā, uzturēja prokurore, proti, 17,07 *euro* (Ls 12) apmērā.

Atbilstoši Kriminālprocesa likuma 352.panta ceturtajai daļai, tiesa atzīst, ka cietušā materiālā kaitējuma kompensācijas pieteikums ir pamatots un apmierināms tādā apmērā, kādā to tiesas sēdē uzturēja prokurore - 17,07 *euro* (Ls 12) apmērā, un zaudējumi piedzenami no apsūdzētajiem /pers. B/ un /pers. A/, jo tieši viņu prettiesisko darbību rezultātā tikuši nodarīti zaudējumi un saskaņā ar Civillikuma 1779.pantu katram ir pienākums atlīdzināt zaudējumus, ko viņš ar savu darbību ir nodarījis.

Saskaņā ar Civillikuma 1639.pantu nodarītais kaitējums ir piedzenams no apsūdzētā /pers. B/ subsidiāri ar viņa māti /pers. J/.

Kriminālprocesā piedalījās apsūdzēto /pers. B/ un /pers. A/ aizstāvji- zvērināti advokāti I.Cīrulis un I.Cīrule, kuriem saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 84.pantu un 367.pantu par sniegto juridisko palīdzību izmaksājama atlīdzība no valsts budžeta līdzekļiem, kas kā procesuālie izdevumi piedzenami no apsūdzētajiem /pers. A/ un /pers. B/ subsidiāri ar viņa māti /pers. J/, nosakot termiņu sprieduma labprātīgai izpildei- 30 dienas no sprieduma stāšanās spēkā dienas.

Jautājums par lietiskajiem pierādījumiem izlemjams saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 240.pantu.

Ņemot vērā iepriekš minēto un saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 511.-512., 514., 520., 523.-524., 527.panta trešo daļu, 528.-529.pantu, tiesa

n o s p r i e d a

atzīt **/pers. B/** par vainīgu noziedzīgu nodarījumu izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā un sodīt:

- pēc Krimināllikuma 180.panta pirmās daļas (noziedzīgs nodarījums izdarīts 2013.gada 25.oktobrī) **ar piespiedu darbu uz 70 (septiņdesmit) stundām;**
- pēc Krimināllikuma 180.panta pirmās daļas (noziedzīgs nodarījums izdarīts 2013.gada 28.oktobrī) **ar piespiedu darbu uz 70 (septiņdesmit) stundām;**

Sodu saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta pirmo daļu /pers. B/ noteikt pēc noziedzīgu nodarījumu kopības, daļēji saskaitot piespriestos sodus- piespiedu darbu uz 110 (simt desmit) stundām.

Saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta piekto daļu /pers. B/ sodu noteikt pēc noziedzīgu nodarījumu kopības ar Jelgavas tiesas 2014.gada 28.novembra spriedumu, sodus daļēji saskaitot, **galīgo sodu** /pers. B/ noteikt- **piespiedu darbu uz 140 (simt četrdesmit) stundām.**

atzīt **/pers. A/** par vainīgu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā un sodīt viņu pēc šī panta un daļas **ar piespiedu darbu uz 80 (astoņdesmit) stundām.**

Saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta piekto daļu /pers. A/ sodu noteikt pēc noziedzīgu nodarījumu kopības ar Jelgavas tiesas 2014.gada 12.decembra spriedumu, sodus daļēji saskaitot, **galīgo sodu** /pers. A/ noteikt- **piespiedu darbu uz 310 (trīs simti desmit) stundām.**

Saskaņā ar Krimināllikuma 52.pantu soda izciešanā ieskaitīt iepriekšējo apcietinājumu no 2014.gada 14.janvāra līdz 16.janvārim, kas atbilst 24 piespiedu darba stundām un apcietinājumu no 2014.gada 13.marta līdz 14.martam (Jelgavas tiesas 2014.gada 30.aprīļa spriedums), kas atbilst 8 piespiedu darba stundām.

Atcelt apsūdzētajam /pers. A/ piemēroto drošības līdzekli- uzturēšanās noteiktā vietā.

Piedzīt no /pers. B/ subsidiāri ar /pers J/SIA „Vita mārkets" labā 8,53 *euro* (6 Ls) un par labu valstij procesuālos izdevumus par zvērinātu advokātu darba samaksu 246, 29 *euro,* nosakot termiņu sprieduma labprātīgai izpildei- 30 dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Piedzīt no /pers. A/ SIA „Vita mārkets" labā 8,53 *euro* (6 Ls) un par labu valstij procesuālos izdevumus par zvērinātu advokātu darba samaksu 254,12 *euro,* nosakot termiņu sprieduma labprātīgai izpildei- 30 dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Lietiskos pierādījumus CDR disku, kas pievienots krimināllietai - atstāt pie kriminālprocesa lietas materiāliem.

Spriedumu var pārsūdzēt 10 dienu laikā apelācijas kārtībā Zemgales apgabaltiesā, sūdzību/protestu iesniedzot Jelgavas tiesā.

Tiesnese I.Salaka