Lieta Nr.140007516
Lietas arhīva Nr.1-0075-16/1

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Ventspils tiesa šādā sastāvā:
tiesnese S.Lucava
ar tiesas sēdes sekretāri I.Sēli un tulci I.Sproģi,
piedaloties /pers. A/,
2016.gada 18.maijā izskatīja atklātā tiesas sēdē administratīvā pārkāpuma lietu par /pers. A/, personas kods /personas kods/, saukšanu pie administratīvās atbildības pēc Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa (turpmāk – LAPK) 177.panta.

Aprakstošā daļa

2016.gada 25.aprīlī Valsts policijas Kurzemes reģionālās pārvaldes Ventspils iecirkņa Kārtības policijas nodaļas inspektore sastādīja administratīvā pārkāpuma protokolu Nr. PC225629 par to, ka 2016.gada 16.aprīlī, plkst.03.30, Ventspilī, Talsu ielā pie mājas Nr.3 konstatēts, ka policijas kontrolē esošais /pers. A/ neatrodas savā dzīvesvietā /adrese/, tādējādi pārkāpjot policijas kontroles noteikumus. Pārkāpums kvalificēts pēc LAPK 177.panta.

Tiesas sēdē Maksims Haritonovs savu vainu atzina. Paskaidroja, ka neatradās mājās, jo naktī pamodies un gribējis smēķēt, bet mājās nav bijušas cigaretes, tādēļ izgājis no dzīvokļa, lai uz ielas kādam tās paprasītu.

Motīvu daļa

Izvērtējusi lietas materiālus, tiesa atzīst, ka ir konstatēts pamats /pers. A/ saukšanai pie administratīvās atbildības.

Protokols sastādīts par LAPK 177.pantā paredzēto pārkāpumu, proti, par policijas kontroles noteikumu tīšu pārkāpšanu, ja to izdarījusi persona, kurai noteikta policijas kontrole.

LAPK 272.pants noteic, ka izskatot administratīvā pārkāpuma lietu, jānoskaidro, vai ir izdarīts administratīvais pārkāpums, vai attiecīgā persona ir vainīga tā izdarīšanā, vai šo personu var saukt pie administratīvās atbildības, vai ir atbildību mīkstinoši un pastiprinoši apstākļi, vai ir nodarīts mantisks zaudējums, kā arī jānoskaidro citi apstākļi, kam ir nozīme lietas pareizā izlemšanā. LAPK 243.pants noteic, ka pierādījumi administratīvā pārkāpuma lietā ir jebkuras likumā paredzētajā kārtībā iegūtas un noteiktā procesuālajā formā nostiprinātas ziņas par faktiem, kurus administratīvā pārkāpuma lietvedībā iesaistītās personas savas kompetences ietvaros izmanto, lai pierādītu administratīvā pārkāpuma esamību vai neesamību un noskaidrotu citus apstākļus, kam ir nozīme lietas pareizā izlemšanā. Kā pierādījumus var izmantot tikai ticamas, attiecināmas un pieļaujamas ziņas par faktiem, iegūtie fakti vai ziņas jāvērtē kopumā un savstarpējā sakarībā. Saskaņā ar LAPK 243.panta ceturto daļu bez papildus procesuālo darbību veikšanas par pierādījumu uzskatāmas ziņas par faktiem, kuras administratīvā pārkāpuma izdarīšanas brīdī administratīvajā pārkāpuma protokolā fiksējusi amatpersona, ja vien administratīvā pārkāpuma lietvedībā netiek pierādīts pretējais.

Tiesa uzskata, ka pārkāpēja vaina minētā administratīvā pārkāpuma izdarīšanā pierādīta ar lietas materiāliem to kopumā un savstarpējā saistībā, un proti:

- ar 2015.gada 2.novembra lēmumu par policijas kontroles ierobežojumu piemērošanu, kurā /pers. A/ noteikts aizliegums no plkst. 22.00 līdz 06.00 atstāt dzīvesvietu /adrese/, par ko viņš parakstījies (lietas 10.lapa);

- ar policijas nodaļas inspektores uzziņu, kurā fiksēts, ka /pers. A/ 2016.gada 16.aprīlī, plkst.03.30 atradās Ventspilī, Talsu ielā pie nama Nr.3 (lietas 5.lapa);

- ar administratīvā pārkāpuma protokolu, kurā konstatēts, ka Maksims Haritonovs ir pārkāpis policijas kontroles noteikumus, proti, nav atradies savā dzīvesvietā 2016.gada 16.aprīlī plkst.03.30 (lietas 3.lapa);

- ar /pers. A/ rakstveida un tiesas sēdē sniegtajiem paskaidrojumiem, kuros viņš atzīst, ka 2016.gada 16.aprīlī, plkst.03.30 atradies pie mājas Nr./adrese/, jo gribējis kādam paprasīt cigaretes (lietas 7.lapa).

Ievērojot iepriekš minēto, tiesai atzīst par pierādītu faktu, ka /pers. A/ ir izdarījis LAPK 177.pantā paredzēto pārkāpumu, tāpēc ir sodāms par to.

Atbilstoši LAPK 32.panta pirmajai un otrajai daļai, sodu par administratīvo pārkāpumu uzliek ietvaros, ko nosaka normatīvais akts, kurā paredzēta atbildība par izdarīto pārkāpumu, stingrā saskaņā ar šo kodeksu un citiem aktiem par administratīvajiem pārkāpumiem. Uzliekot sodu, tiesa ņem vērā izdarītā pārkāpuma raksturu, pārkāpēja personību, viņa vainas pakāpi, mantisko stāvokli, atbildību mīkstinošos un pastiprinošos apstākļus.

Par LAPK 177.pantā paredzēto pārkāpuma izdarīšanu paredzēts naudas sods līdz septiņdesmit *euro* vai administratīvais arests uz laiku līdz desmit

diennaktīm.

Tiesa nekonstatē atbildību mīkstinošus apstākļus, jo /pers. A/ vainu atzina, bet nenožēloja izdarīto. Par atbildību pastiprinošu apstākli tiesa atzīst to, ka viņš viena gada laikā piecas reizes jau ir saukts pie atbildības par līdzīgiem pārkāpumiem (lietas 8.lapa).

Pārkāpējs dzīvo /adrese/, pašlaik atrodas apcietinājumā, apgādājamo personu nav, administratīvi sodīts, notiesāts par Krimināllikuma 231.panta otrajā daļā un 125.panta trešajā daļā paredzētā nozieguma izdarīšanu.

Nosakot sodu pārkāpējam, tiesa ievēro soda mērķi - audzināt likumpārkāpēju likumu ievērošanas un sadzīves noteikumu cienīšanas garā, kā arī panākt, lai pārkāpējs neizdarītu jaunus pārkāpumus. Ievērojot iepriekš piemēroto sodu neefektivitāti, tiesa atzīst, ka soda mērķis sasniedzams piemērojot viņam administratīvo arestu uz desmit diennaktīm. Tiesa nav konstatējusi apstākļus, kas liegtu piemērot pārkāpējam administratīvo arestu.

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz LAPK 177., 274., 275., 289.^{13}, 289.^{16}pantu, tiesa

nosprieda

Atzīt par vainīgu /pers. A/, personas kods /personas kods/, LAPK 177.pantā paredzētā pārkāpuma izdarīšanā un piemērot viņam administratīvo arestu uz 10 (desmit) diennaktīm.

Lēmuma izpildi uzdot Valsts policijas Kurzemes reģiona pārvaldes Ventspils iecirknim.

Spriedumu var pārsūdzēt Kurzemes apgabaltiesas Krimināllietu tiesas kolēģijā, iesniedzot apelācijas sūdzību Ventspils tiesā 10 (desmit) darba dienu laikā no pilna sprieduma paziņošanas dienas.

Tiesnese S.Lucava