Lietas Nr. **11221088514**
Lietas arhīva Nr. K15-0046-16/5

S P R I E D U M S
Latvijas Republikas vārdā
Jelgava 2016.gada 23.martā

Jelgavas tiesa:
tiesnese I.Freimane,
piedaloties prokuroram I.Šorņikovai,
aizstāvim-zv.advokātam P.Makarovam-Makaronokam,
izskatīja atklātā tiesas sēdē krimināllietu, kurā
/pers. A/, personas kods /personas kods/, apsūdzēts noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma (turpmāk tekstā-KL) 262.panta 2.daļā.

Novērtējusi iztiesāšanā pārbaudītos pierādījumus, tiesa

k o n s t a t ē j a:

apsūdzētais **/pers. A/ vadīja transportlīdzekli bez transportlīdzekļa vadīšanas tiesībām, kas noteiktā kārtībā nav iegūtas, atrodoties alkohola ietekmē,** šādos apstākļos:

2014.g.1.jūnijā ap plkst.6.05 /pers. A/, bez transportlīdzekļa vadīšanas tiesībām, kuras noteiktā kārtībā nav iegūtas, vadīja automašīnu Nissan Patrol ar reģistrācijas numuru /TL numurs/Jelgavas novada Lielvircavas pagastā pa ceļu V-1072 Platones stacija-Sesava-Lietuvas robeža 5.km virzienā no Sesavas uz Lielvircavu, atrodoties alkohola ietekmē-alkohola koncentrācija izelpojamā gaisā no 2,77 promiles līdz 2,61 promilēm.

Ar šādām darbībām apsūdzētais /pers. A/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts KL 262.panta 2.daļā.

Tiesas sēdē apsūdzētais /pers. A/ savu vainu noliedza un liecināja, ka apsūdzībā inkriminētās darbības nav veicis. 2014.g.1.jūnijā bija ļoti stiprā alkohola reibumā un gulēja automašīnā uz aizmugurējā sēdekļa. Todien viņu mājās veda draugs /pers. B/, bet automašīna Jelgavā pie lielveikala "/Nosaukums A/" uz Rūpniecības ielas sabojājas un /pers. B/ aizgāja uz mājām pēc savas automašīnas, lai automašīnu aizvilktu uz servisu. Atceroties, ka šajā rajonā dzīvo paziņa, piezvanīja viņam, un ar atnākušu personu palīdzību kopīgi nostūma automašīnu no braucamās daļas. /pers. C/ uzaicināja aiziet pie paziņas un "iedzert". Aizgāja pie viņa paziņas, kuru nepazina, iedeva naudu alkoholam u viņš to nopirka. Tad pasēdēšanas laikā ieradās vēl vairāki nepazīstami cilvēki. Vakara gaitā sarunās noskaidroja, ka viens ir automehāniķis, pēc kā sākās sarunas par automašīnas salabošanu. Pēc tam viens no brāļiem /pers. D/, kurš strādā servisā, mašīnu saremontēja.

Tad vēlāk pats iekāpa, vai arī viņu iecēla automašīnā, bet to neatceras. Pamodās mašīnas aizmugurē lauka vai grāvja malā, blakus bija /pers.C/, kurš pamodās un vēl abi iedzēra. Izkāpjot, redzēja, ka puse automašīnas ir grāvī. Visi staigāja ap automašīnu, viņiem pateica, ka stumj ārā. Tad viens no brāļiem teica, lai iedod 300 euro, tad stums. Uz to pateica, ka neredz par ko maksāt. /pers. E/ vai vēl kāds teica, lai dod 400 euro, uz ko viņiem rupji atbildēja, atteicās no naudas maksāšanas.

/pers. E/ pateica, ka izsaukts policiju, pateiks, ka viņš izraisījis avāriju ar cietušajiem. Atbildēja, ka neko nemaksās un gāja prom. Kāds ierosināja piekaut, bet kurš precīzi neatceras. Tad viņi zvanīja policijai. Pats stāvēja malā, gaidīja ceļu policiju, kas ieradās apmēram pēc 2 stundām.

Apsūdzētā /pers. A/ vaina inkriminētajā noziedzīgajā nodarījumā apstiprina liecinieku liecībām, daļēji paša apsūdzētā liecības un visi tiesas izmeklēšanā pārbaudītiem pierādījumiem to kopumā un savstarpējā saistībā.

Ceļu satiksmes negadījuma reģistrēšanas protokolā (l.l.7) fiksēts, ka 2014.g.1.jūnijā plkst.6.05 /pers. A/, bez transportlīdzekļa vadīšanas tiesībām, vadot automašīnu Nissan Patrol ar reģistrācijas numuru /TL numurs/, Jelgavas novada Lielvircavas pagastā pa ceļu V-1072 (Platones stacija-Sesava-Lietuvas robeža) 5.km virzienā no Sesavas uz Lielvircavu, netika galā ar automašīnas vadību, no ceļa nobrauca grāvī.

Protokolā (l.l.20-21) fiksēts, ka CD ar audioierakstu satur 3 failus, ierakstītas 3 sarunas par izsaukumiem policijas dežūrdaļai, sarunā anonīms liecinieks, kurš nosaucis tālruņa numuru Nr.//numurs///numurs//, no kura zvana, sakarā ar ceļu satiksmes negadījumu, kurā avarējusi automašīna-džips, tas iebraucis grāvī 1,5 km no Lielvircavas, nepieciešama neatliekamā medicīniskā palīdzība, tiek arī ziņots, ka transportlīdzekļa vadītājs mūk.

Transportlīdzekļa vadītāja pārbaudes protokolā (l.l.47,48) fiksēts, ka 01.06.2014. /pers. A/ konstatēta alkohola koncentrācija izelpā: plkst.8.08 - 2,7784 promiles un plkst.8.23 - 2,6083 promiles.

No CSDD izziņas (l.l.61-62) redzams, ka /pers. A/ ir reģistrēts vadīšanas tiesību aizliegums sakarā ar CSN pārkāpumu (APK 149.15.2 pārkāpums, liegums 13.10.2004-12.01.2005), vadīšanas tiesības nav atgūtas noteiktā kārtībā.

Liecinieks/pers. E/ tiesai liecināja, ka 2014.g.31.maijā dārza mājā, lietoja alkoholu kopā ar draugu /pers. C/, kurš sazvanījās un teica, ka /pers. A/ pievienosies. Gājām viņu satikt pie veikala "/Nosaukums A/". Tad zvanīja draugi /pers. G/ un /pers. E/. /pers. A/ jau bija alkohola reibumā, pats to teica. Visi dzēra alkoholu, izdomāja braukt.

/pers.A/ teica, ka nedarbojas mašīna. No sākuma aizgāja pie mašīnas. /pers. G/ vai /pers.E/ to saremontēja, bet /pers.A/ stāvēja, skatījās un dzēra alkoholu. Tad teica, ka viņam ir mašīna, ka var pavizināties un policijā viņam ir paziņas. Brauca uz Elejas pusi. Pa ceļam iegriezās pa Vircavas ceļu un tur pabraukāja. Pats sēdēja aizmugurē aiz šofera, blakus sēdēja /pers. C/ un tālāk /pers. G/, bet priekšā sēdēja /pers.E/ un pie stūres sēdēja /pers.A/. Brauca pa Sesavas –Lielvircavas ceļu, tad notika avārija, mašīna no sākuma "gāja" pa grāvi, "pārlidoja" pāri iebraucamā ceļa caurtekai, un uz sāna gulēja grāvī.

/pers.E/ izsauca policiju, "ātros" izsauca pats. Gaidot policiju un "ātros", gribēja iedzert, bet nebija alkohola, jo viss bija izlijis. /pers. A/ pēc ceļu satiksmes negadījuma gribēja doties projām, pielika telefonu pie auss un gāja projām. Viņi piegāja klāt un teica, lai nāk atpakaļ, bet viņš neko neteica.

Liecinieks/pers. C/ tiesai liecināja, par to, ka uztur pirmstiesas kriminālprocesā sniegtās liecības par to, ka 2014.g.31.maijā vakarā pie /pers. E/ lietoja alkoholu. Vakarpusē pats piezvanīja savam paziņam /pers.A/, uzvārdu nezina, aicināja viņu pievienoties. Pēc kāda laika ieradās /pers.A/, kurš pastāstīja, ka viņam neiet automašīna. Vai /pers. A/ dzēra, nezina. /pers. E/ teica, ka viņam ir pazīstams mehāniķis. Pēc kāda brīža ieradās /pers. E/

paziņas-divi vīrieši, kuru vārdus nezina. Pats bija stiprā alkohola reibumā. Kā visi nokļuva līdz automašīnai, neatceras, iekāpa automašīnas aizmugurējā sēdeklī un sāka lietot alkoholu, visi pārējie atradās pie atvērtā motora pārsega.

Tad visi iekāpa automašīnā un /pers. A/ apsēdās pie automašīnas stūres, brauca kaut kur uz servisu Lietuvas šosejas rajonā. Pats aizmiga, kas brauca pēc tam ar automašīnu, neatceras. Atceras, ka /pers. A/ sēdēja viņam blakus uz aizmugurējā sēdekļa, bet ar automašīnu brauca kāds cits. Ar automašīnu braukuši pa laukiem. Braukšanas laikā pats gulēja, kad pamodās, iedzēra alkoholu.

Pēc tam atceras, ka viņu /pers. E/ vilka ārā no automašīnas, konstatēja, ka automašīna iebrauca grāvī. Negadījuma vietā uzreiz pēc avārijas /pers. E/ un divi viņa paziņas-mehāniķi kliedza, ka avāriju uztaisīja/pers. A/un ir jāsauc policija. Kas bija avārijas brīdī automašīnai pie stūres, neredzēja. Pats aizgāja lauka vidū un apgūlās saulītē, pārējie palika pie automašīnas. Bija izsaukta policija un Neatliekamā medicīniskā palīdzība.

Liecinieks/pers. F/ tiesai liecināja, ka kopā ar brāli /pers. G/ 2014.g.1.jūnijā ap plkst.00.30 atbrauca pie drauga /pers. E/. Tur jau atradās /pers.C/ un /pers. A/. Visi kopā iedzēra degvīnu, tad /pers. A/ ierosināja pavizināties. Džips "Nissan Patrol" bija sarkanīgā krāsā un /pers.A/ teica, ka "mašīna ir mana un es braukšu". Pārējie par to neiebilda. Vēl viņš teica, ka esot pazīstami ceļu policisti un nekas viņam par to nebūs./pers. A/ apsēdās pie stūres, pats apsēdās viņam blakus, pārējie iesēdās aizmugurē. Brauca pa bezceļiem -"testējā" kā mašīna var "iet". Gaja jau labi un beigās bija grāvī. Braukšanas laikā vairākas reizes apstājās un visi, tajā skaitā, /pers.A/, lietoja alkoholu.

Pamanīja, ka /pers. A/ pie stūres aizmiga, bet nepaspēja viņu pamodināt, kā rezultātā automašīna ceļa līkumā „aizgāja" taisni, „pārlidoja" pāri iebraucamam ceļam, nobrauca no ceļa labajā pusē grāvī un apgāzās uz sāniem.

Pats izsauca policiju, /pers.A/mēģināja mašīnu uzbraukt uz ceļa. No runas saprata, ka /pers. E/ izsauca "ātros". Kad gaidīja policiju, alkoholu nelietoja, jo pudele bija saplīsusi.

/pers.A/ kaut kam zvanīja, mēģināja aiziet prom, bet viņam to neļāva. Pirms policijas ierašanās, /pers.A/piedāvāja pārējiem naudu 100 EUR, lai viņš varētu aiziet no projām negadījuma vietas.

Liecinieks/pers. G/ tiesai liecināja, ka 2014.g.31.maijā vakarā kopā ar brāli /pers. E/ aizbrauca iedzert pie /pers. E/, kur bija /pers. C/ un /pers. A/, visi trīs lietoja alkoholu. Netālu no /pers. E/ mājas "taisīja" /pers A/ mašīnu, bet /pers. A/ tajā laikā dzēra un deva padomus. Vēl teica, ka tā ir viņa mašīna un brauks tikai pats, viņam ir draugi ceļu policijā. Tad brauca "testēt" mašīnu "Nissan Patrol." Visu laiku "stūrēja" /pers. A/. Automašīnā sēdēja aizmugurē labajā pusē, blakus sēdēja /pers.E/ un tad /pers.C/, bet /pers. F/-priekšā. Avārija notika uz ceļa Sesava-Lielvircava, jo /pers.A/ „neizņēma" līkumu, "aizgāja" pa taisno un tāpēc iebrauca grāvī aiz privātmājas iebraucamā ceļa, kuram „pārlidoja" pāri. Kad izkāpa no mašīnas, tā atradās ar labo sānu grāvī. Pēc negadījuma /pers.F/ izsauca policiju un /pers. E/ „ātros", jo viņam sāpēja kakls.

Braucot ar mašīnu alkoholu visi dzēra, kā arī apstājās ceļa malā un dzēra. Pēc avārijas alkoholu nelietoja, jo pudele avārijās laikā bija saplīsusi.

Kad izkāpa no automašīnas, /pers. A/ visu laiku kaut kam zvanīja, sarunu nedzirdēja. /pers.A/ piedāvāja naudu, lai nesauc policiju-50 euro vai 100 euro. Kad izsauca policiju, /pers. A/ mēģināja iet prom, un viņam pateica, lai nāk atpakaļ. Policijas darbinieki atbrauca apmēram pēc stundas.

Liecinieks /pers. H/ (l.l.45) pirmstiesas kriminālprocesā liecināja par to, ka viņam pieder automašīna Nissan Patrol ar reģistrācijas numuru//TL numurs//. To nodeva lietošanā paziņam /pers. A/ ar perspektīvu pārdot. 2014.g.5.jūnijā /pers. A/ pa telefonu paziņoja, ka automašīna ir aizturēta un atrodas policijā Jelgavā. Konkrēti notikušā apstākļi pašam nav zināmi un viņam tie nav svarīgi. Par automašīnas izmantošanu pret /pers. A/ pretenziju nav.

Liecinieks /pers. I/ tiesai liecināja, ka kopā ar kolēģi ieradās negadījuma vietā Jelgavas novada Lielvircavas pagastā, kur mašīna bija nobraukusi no ceļa. Vairāki cilvēki stāvēja pie automašīnas, izteica pretenzijas pret automašīnas vadītāju, norādot, ka automašīnu vadījis /pers. A/. Sastādīja ceļu satiksmes negadījuma reģistrēšanas protokolu. Pasažieri paskaidroja, ka /pers. A/ gribēja aiziet no notikuma vietas. Atceras, ka iepriekš tajā pašā dienā policijā tika saņemtas sūdzības, ka mašīna pirms tam Jelgavas novadā citā pagastā saimniekiem izbraukājusi laukus. Negadījuma vietā automašīna bija ļoti dubļaina.

Apsūdzētā /pers. A/ liecības par to, ka apsūdzībā norādītajā laikā un apstākļos nav vadījis transportlīdzekli, tiesa apšauba, jo tās ir pretrunā tiesas izmeklēšanā pārbaudītiem pierādījumiem.

Tiesa secina, ka liecinieku /pers. E/, /pers. E/ un /pers. G/ liecības konsekventas, detalizētas, viena otru papildina, no tām var izdarīt secinājumus par notikumu gaitu, un tās apstiprinās ar citiem pierādījumiem.

Lai gan apsūdzētais /pers. A/ vairākkārt norādīja, ka šie liecinieki ir "krimināli elementi" un viņiem nevar ticēt, un bija naidīgi noskaņoti pret viņu, taču tiesa ņem vērā, ka apsūdzētais un liecinieki iepriekš nebija pazīstami, viņiem nav naidīgas attieksmes pret apsūdzēto. Arī apsūdzētais /pers. A/ atzina, ka 2014.g.1.jūnijā ne ar vienu no kompānijas nebija naidīgas attiecības. Citi apstākļi, kas būtu par iemeslu lieciniekiem aprunāt apsūdzēto, tiesas izmeklēšanā netika konstatēti. Tāpat tiesas izmeklēšanā objektīvu apstiprinājumu neguva apsūdzētā apgalvojums, ka viņam tika pieprasīta nauda un izteikti draudi.

Tiesas izmeklēšanā tika noskaidrots, ka apsūdzētais /pers. A/ vairākas reizes norādījis, ka automašīna ir viņa un viņš pats to vadīs, notikuma laikā automašīnā atradās /pers. A/, /pers. E/, aizmugurē - /pers. G/, /pers. E/ un /pers. C/, tas ir, pieci cilvēki.

Lai gan liecinieks /pers. C/ liecināja, ka abi ar /pers. A/ atradušies aizmugures sēdeklī, taču vienlaicīgi norādīja, ka automašīnā bija arī /pers. E/ un divi viņa paziņas-mehāniķi, kuri uzreiz pēc avārijas kliedza, ka avāriju "uztaisīja" /pers. A/ un ir jāsauc policija. Tāpat viņš nav dzirdējis, ka kāds būtu pieprasījis naudu no /pers. A/.

Tiesa uzskata, ka /pers. C/ liecības daļā par to, ka /pers. A/ atradies aizmugures sēdeklī, neguva objektīvu apstiprinājumu. Bez tam, tiesa ņem vērā, ka viņš un /pers. A/ ir savstarpēji pazīstami jau agrāk, un ar /pers. C/ liecībām pamato spriedumu tiktāl, ciktāl tās nav pretrunā citiem pierādījumiem.

Kā izriet no tiesas izmeklēšanā noskaidrotā, kompānijā vakara gaitā alkoholiskie dzērieni tika lietoti jau pirms došanās izbraukumā un, tiesas ieskatā, nav būtiskas nozīmes tam, kādos daudzumos un cik regulāri tika lietots alkohols braukšanas laikā, un vai tas bija pieejams pēc automašīnas apstāšanas-izlija vai pudele saplīsa.

Tādējādi, tiesa secina, ka apsūdzētais /pers. A/, sniedzot liecības par to, ka notikuma laikā nav vadījis automašīnu, cenšas izvairīties no atbildības par izdarīto noziedzīgo nodarījumu.

Tiesa uzskata, ka tiesas izmeklēšanā pārbaudītie pierādījumi ir ticami, nav savstarpēji pretrunīgi un pilnībā pierāda apsūdzētā vainu inkriminētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā. Tiesa minētajos pierādījumos nesaskata būtiskas pretrunas vai nepilnības, kas varētu būt par pamatu šo pierādījumu ticamības apšaubīšanai. Tāpat nav konstatēti kādi citi apstākļi, kas varētu būt par iemeslu minēto pierādījumu ticamības apšaubīšanai. Tiesa uzskata, ka ar minētajiem pierādījumiem ir pilnībā pierādīts, ka /pers. A/ ir izdarījis viņam inkriminēto noziedzīgo nodarījumu.

Novērtējot apsūdzētā liecības un liecinieku liecības kopumā ar tiesas izmeklēšanā pārbaudītiem pierādījumiem, tiesa atzīst apsūdzētā /pers. A/ vainīgumu noziedzīgā nodarījuma, kas paredzēts Krimināllikuma 262.panta otrajā daļā (redakcijā līdz 03.12.2015.), izdarīšanā par pierādītu.

Nosakot soda veidu, tiesa ņem vērā noziedzīgā nodarījuma raksturu un radīto kaitējumu, apsūdzētā personību, nosakot soda mēru, tiesa ņem vērā atbildību mīkstinošos un pastiprinošos apstākļus.

Saskaņā ar KL 7.pantu apsūdzētais /pers. A/ izdarīja mazāk smagu noziegumu.

Apsūdzētā /pers. A/ atbildību mīkstinošus apstākļus saskaņā ar KL 47.pantu tiesa nekonstatē.

Apsūdzētā /pers. A/ atbildību pastiprinošus apstākļus saskaņā ar KL 48.pantu tiesa nekonstatē.

Apsūdzētais /pers. A/ agrāk tiesāts, sodāmība dzēsta (l.l.66). Nav ziņu par administratīvajiem sodiem. VSIA slimnīcā „Ģintermuiža" psihiski traucējumi nav reģistrēti, narkoloģiskā kabineta uzskaitē nav(l.l.72.). Apgādājamo personu viņam nav.

Pēc paša apsūdzētā /pers. A/ vārdiem automašīnu nav vadījis un nevar ticēt lieciniekiem-"krimināliem elementiem".

Tiesa uzskata, ka Krimināllikumā noteiktā soda mērķa sasniegšanai, tas ir, lai vainīgā persona tiktu sodīta par izdarīto noziedzīgo nodarījumu un lai tiktu panākts, ka notiesātais un arī citas personas pildītu likumus un atturētos no noziedzīgu nodarījumu izdarīšanas, apsūdzētajam /pers. A/ nosakāms sods piespiedu darba veidā, atņemot transportlīdzekļa vadīšanas tiesības, jo noziedzīgs nodarījums izdarīts ceļu satiksmē, apdraudot ne tikai savu veselību, bet arī citus ceļu satiksmes dalībniekus, nepiemērojot papildsodu-mantas konfiskāciju. Cita soda veida piemērošana nav lietderīga, ievērojot noziedzīgā nodarījuma apstākļus un apsūdzētā personību.

Apsūdzētajam /pers. A/ pirmstiesas kriminālprocesā piemērots drošības līdzeklis- uzturēšanās noteiktā vietā, un tiesa uzskata, ka turpmāk to piemērot nav nepieciešams.

Jautājums par lietiskajiem pierādījumiem izlemjams saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 240.pantu.

Pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 511., 520., 530.pantu, tiesa

n o s p r i e d a:

/pers. A/ atzīt par vainīgu KL 262.panta otrajā daļā (redakcijā līdz 03.12.2015.) paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā un sodīt viņu pēc šī panta un daļas ar piespiedu darbu uz 260(divsimt sešdesmit) stundām, atņemot transportlīdzekļa vadīšanas tiesības uz 5(pieciem)gadiem, bez mantas konfiskācijas.

Drošības līdzekli-uzturēšanās noteiktā vietā–/pers. A/ atcelt.

Lietiskos pierādījumus:

- automašīnu Nissan Patrol ar reģistrācijas numuru /TL numurs/-atstāt /pers. J/,
- nomazgājumus no automašīnas stūres, no automašīnas ātruma pārslēga, mikrodaļiņas no vadītāja sēdekļa (VP Zemgales reģiona pārvaldes KPB)- iznīcināt,
- CD ar ierakstiem- glabāt kopā ar krimināllietu.

Spriedumu var pārsūdzēt 10 dienu laikā pēc pilna sprieduma pieejamības dienas 2016.g.7.aprīlī apelācijas kārtībā Zemgales apgabaltiesā, sūdzību iesniedzot Jelgavas tiesā.

Tiesnese I.Freimane