Lietas Nr.11512000118

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Rīgā 2019.gada 10.jūlijā

Rīgas rajona tiesa, tiesnese I.Ādamsone-Struža, rakstveida procesā izskatīja krimināllietu **/pers. A/**, **personas kods /pers. kods/**, apsūdzībā pēc Krimināllikuma 183.panta otrās daļas, 153.panta pirmās daļas, 176.panta otrās daļas, kas iesniegta vienošanās kārtībā.

Aprakstošā daļa

[1] /pers. A/ personu grupā pēc iepriekšējas vienošanās pieprasīja bez tiesiska pamata atdot mantu, piedraudot ar vardarbību un lietojot vardarbību pret cietušo (izspiešana), un izdarīja personas sagrābšanu lietojot vardarbību un vardarbības draudus (personas nolaupīšana).

Ne vēlāk kā 2017.gada 3.augustā, pirmstiesas izmeklēšanā precīzi nenoskaidrotā laikā un apstākļos, /pers. B/, /pers. C/, /pers. D/ un /pers. A/, personu grupā vienojās, piedraudot ar vardarbību un pielietojot vardarbību, iegūt /pers. E/ naudu, pieprasot to bez jebkāda tiesiska pamata. Pirmstiesas izmeklēšanā precīzi nenoskaidrotā veidā, /pers. B/, /pers. C/, /pers. D/ un /pers. A/, uzzināja, ka 2017.gada 3.augustā ap plkst.20.30 /pers. E/ pa konkrētu maršrutu, vadot automašīnu *Mercedes Benz AI90*, ar valsts numuru /reģistrācijas numurs/, dosies pie savas paziņas uz Stūnīšiem, Olaines pagastā. Izmantojot iepriekš iegūto informāciju, 2017.gada 3.augustā ap plkst.20.30, brīdī, kad /pers. E/ ar automašīnu *Mercedes Benz AI90*, ar valsts numuru /reģistrācijas numurs/, nogriezās no vecā Jelgavas ceļa pa labi uz Stūnīšu ciemu un nobrauca 200 metrus, saskaņā ar iepriekšējo vienošanos, /pers. B/, /pers. C/, /pers. D/ un /pers. A/, ar pirmstiesas izmeklēšanā precīzi nenoskaidrotu automašīnu Audi, aizšķērsoja /pers. E/ automašīnai braukšanas ceļu, visi četri izkāpa no automašīnas Audi un devās pie /pers. E/ automašīnas. /pers. B/ no vadītāja puses piegāja pie /pers. E/ automašīnas un ar kulaku iesita pa automašīnas vadītāja puses sānu logu. Tajā brīdī /pers. E/, saprotot, ka pret viņu iespējams tiks pielietota vardarbība, apbrauca automašīnu Audi, kas bija aizšķērsojusi viņam ceļu, un brauca taisni uz priekšu pa ceļu cauri Stūnīšu ciemam. /pers. E/ automašīnai sekoja automašīna Audi, kurā atradās /pers. B/, /pers. C/, /pers. D/ un /pers. A/. Brīdī, kad /pers. E/ izbrauca uz asfaltētā ceļa, pagriezās pa kreisi un nobrauca aptuveni 10 metrus, automašīna Audi apdzina /pers. E/ automašīnu un pretī mājai /adrese A/, atkārtoti aizšķērsoja /pers. E/ automašīnai braukšanas ceļu. Īstenojot noziedzīgo nodomu, no automašīnas Audi izkāpa /pers. B/, /pers. C/, /pers. D/ un /pers. A/.

Saskaņā ar lomu sadali, /pers. A/, ar līdzi paņemtu beisbola nūjai līdzīgu priekšmetu izsita /pers. E/ automašīnas priekšējo sānu stiklu vadītāja pusē un atbloķēja vadītāja durvis, bet /pers. B/ kopā ar /pers. C/, saskaņā ar lomu sadali, pielietoja vardarbību pret /pers. E/, ar varu, pielietojot spēku, izvilka cietušo no automašīnas *Mercedes Benz A190* un iesēdināja automašīnas Audi aizmugurējā sēdeklī, apsēžoties cietušajam blakus no abām pusēm. Pēc kā, /pers. B/ turpināja pielietot vardarbību pret /pers. E/, sagrāba cietušo aiz kakla un nolieca uz priekšu, lai /pers. C/ varētu sasiet cietušā rokas ar līmlenti. Tajā pat laikā automašīnā Audi iesēdās /pers. D/ un /pers. A/, vadīja automašīnu uz mežu - vietu, kur nebūtu personas, kas varētu traucēt turpināt noziedzīga nodarījuma realizēšanu. Lai varētu īstenot savu noziedzīgo nodomu līdz galam, braucot automašīna Audi, /pers. B/ un /pers. C/ turpināja pielietot vardarbību pret cietušo /pers. E/, proti, /pers. B/ ar dūri iesita cietušajam pa labo aci, kā arī /pers. B/ un /pers. C/ vairākas reizes sita cietušajam ar dūrēm pa ķermeni. Pēc kā /pers. B/ un /pers. C/, ar spēku izvilka cietušo /pers. E/ no automašīnas Audi, /pers. B/ turpinot pielietot vardarbību, vienu reizi ar dūri iesita cietušajam pa deniņiem kreisajā pusē. Pēc kā /pers. B/ un /pers. C/, turpināja pielietot vardarbību pret cietušo un pirmstiesas izmeklēšanā precīzi nenoskaidrotas reizes sita cietušajam pa ķermeni, tai skaitā /pers. C/ ar beisbola nūjai līdzīgu priekšmetu, kuru viņam pienesa /pers. D/, divas reizes iesita /pers. E/ pa kājām ceļgalu apvidū un ar kāju iespēra cietušajam pa seju, bet /pers. B/ iesita cietušajam ar dūri pa seju. Kad cietušais /pers. E/, atrodoties uz zemes, pacēla galvu, viņš ieraudzīja /pers. B/ un /pers. C/ rokās šaujamieročiem līdzīgus priekšmetus, kuri bija vērsti pret cietušo. Tāpat /pers. C/ rokā bija medību nazis, kuru viņam pienesa /pers. D/, un ar kuru /pers. C/ piedraudēja nodarīt miesas bojājumus cietušajam. Laikā, kad cietušajam /pers. E/ tika nodarīti miesas bojājumi, /pers. A/ atradās blakus cietušajai personai, demonstrējot gatavību palīdzēt /pers. B/, /pers. C/, /pers. D/, gadījumā, ja cietušais /pers. E/ nolemtu bēgt, kā arī pēc miesas bojājumu nodarīšanas pienesa /pers. B/ un /pers. C/ ūdeni, lai nomazgātu rokas, kuras bija ar cietušā asiņīm. Pēc miesas bojājumu nodarīšanas /pers. B/ un /pers. C/ cietušajam /pers. E/ bez tiesiska pamata pieprasīja vienas - divu nedēļu laikā samaksāt 15 000 EUR, piedraudot ar nogalināšanu gadījumā, ja cietušais naudu nesamaksās.

Pielietotās vardarbības rezultātā /pers. E/ tika nodarīti sekojoši vidēja smaguma miesas bojājumi, kas izraisa ilgstošu veselības traucējumus uz laiku virs 21 dienas: zemādas asinsizplūdums sejas labajā pusē. Deguna kaula un starpsienas lūzums, labās puses augšžokļa dobuma priekšēji mediālā stūra lūzums bez fragmentu nobīdes.

/pers. B/, /pers. C/, /pers. D/ un /pers. A/, personu grupā pēc iepriekšējas vienošanās, veicot savstarpēji saskaņotas darbības, lai varētu īstenot noziedzīgu nodarījumu, kas vērsts uz izspiešanas izdarīšanu, pielietojot vardarbību un vardarbības draudus pret cietušo, pret viņa gribu sagrāba /pers. E/, ar varu ievietoja automašīnā Audi, aizvedot uz mežu, nelikumīgi pārvietoja cietušo, tādejādi izdarīja personas nolaupīšanu. Pēc kā, pielietojot vardarbību pret cietušo, lietojot šaujamieročiem līdzīgus priekšmetus, psihiski un fiziski ietekmējot cietušo, nodarot cietušajam /pers. E/ fiziskas sāpes un miesas bojājumus, bez tiesiska pamata pieprasīja /pers. E/ atdot naudu 15 000 EUR apmērā.

Turpinot noziedzīgās darbības, saskaņā ar lomu sadali, /pers. B/, izmantojot to, ka cietušais /pers. E/ bija iebiedēts, jo pret viņu bija pielietota vardarbība, nodarīti miesas bojājumi, vairākkārtīgi - 2017.gada 24.augustā un 2017.gada 10.oktobrī plkst.20.51, zvanīja cietušajam /pers. E/ uz viņa lietošanā esošo tālruņa numuru un, turpinot piedraudēt ar vardarbību, bez tiesiska pamata atkārtoti pieprasīja samaksāt naudu, samazinot tās summu uz 6000 EUR.

Ar savām darbībām /pers. A/ izdarīja noziedzīgus nodarījumus, kas paredzēts Krimināllikuma 183.panta otrajā daļā un Krimināllikuma 153.panta pirmajā daļā.

[3] /pers. A/ personu grupā pēc iepriekšējas vienošanās izdarīja svešas kustamas mantas nolaupīšanu, kas saistīta ar vardarbību un vardarbības piedraudējumu (laupīšana).

Ne vēlāk kā 2017.gada 3.augusta, izspiešanas laikā, /pers. B/, /pers. C/, /pers. D/ un /pers. A/, piedraudot ar vardarbību, pielietojot vardarbību, personu grupā vienojās, ka nolaupīs /pers. E/ piederošo mantu. 2017.gada 3.augustā ap plkst.20.30, pie vecā Jelgavas ceļa pa labi uz Stūnīšu ciema pusi, /pers. B/, /pers. C/, /pers. D/ un /pers. A/, ņemot vērā, ka izspiešanas laikā pie iepriekš aprakstītajiem apstākļiem /pers. B/, /pers. C/, /pers. D/ un /pers. A/, pielietojot vardarbību un tās draudus pret cietušo /pers. E/, radās iespēja nolaupīt cietušajam piederošo mantu, no cietušā automašīnas nolaupīja divus mobilos telefonus: *LG* ar IMEI kodu Nr./numurs A/ 120 EUR vērtībā, *Nokia* ar IMEI kodu Nr./numurs B/ 23 EUR vērtībā, kā arī nolaupīja cietušā /pers. E/ valdījumā esošo automašīnu *Mercedes Benz AI90*, ar valsts numuru /reģistrācijas numurs/ 1500 EUR vērtībā, kurā atradās: apavi *"Armani"* 140 EUR vērtībā, apavi *"Armani"* 80 EUR vērtībā, šorti *"Armani"* 80 EUR vērtībā, dvielis *"Armani"* 100 EUR vērtībā.

Tādejādi /pers. B/, /pers. C/, /pers. D/ un /pers. A/, piedraudot ar vardarbību un pielietojot vardarbību, personu grupā pēc iepriekšējās vienošanās, nolaupīja svešu kustamu mantu 2043 EUR vērtībā.

Ar savām darbībām /pers. A/ ir izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 176.panta otrajā daļā.

Rezolutīvā daļa

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 540.[1], 543.pantu, tiesa

nosprieda

apstiprināt noslēgto vienošanos.

atzīt /pers. A/ par vainīgu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 183.panta otrajā daļā un **noteikt sodu brīvības atņemšana uz 2 gadiem.**

Atzīt /pers. A/ par vainīgu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 153.panta pirmajā daļā un **noteikt sodu brīvības atņemšana uz 6 mēnešiem.**

Atzīt /pers. A/ par vainīgu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 176.panta otrajā daļā un **noteikt sodu brīvības atņemšana uz 2 gadiem.**

Saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta pirmo daļu, pēc noziedzīgo nodarījumu kopības, daļēji saskaitot piespriestos sodus, **galīgo sodu noteikt brīvības atņemšana uz 3 gadiem.**

Saskaņā ar Krimināllikuma 55.pantu sodu noteikt nosacīti, ar pārbaudes laiku uz 3 gadiem 6 mēnešiem.

Saskaņā ar Krimināllikuma 52.panta piekto daļu, reālas brīvības atņemšanas soda izciešanas gadījumā, soda izciešanas termiņā ieskaitīt apsūdzētā aizturēšanā un apcietinājumā pavadīto laiku no 2019.gada 23.aprīļa līdz 2019.gada 17.jūnijam.

Atstāt negrozītu drošības līdzekli, nodošana policijas uzraudzībā, līdz sprieduma spēkā stāšanās.

Saīsinātais spriedums nav pārsūdzams.

Saīsinātais spriedums stājas spēkā pēc tam, kad beidzies termiņš lūguma iesniegšanai par pilna sprieduma sastādīšanu un lūgums nav iesniegts.

Prokurors, apsūdzētais, aizstāvis, 10 dienu laikā no saīsinātā sprieduma pasludināšanas dienas var rakstveidā iesniegt tiesai lūgumu par pilna sprieduma sagatavošanu. Pēc lūguma iesniegšanas termiņa beigām, tiesa pilnu spriedumu sagatavo 14 dienu laikā, paziņojot tā pieejamības datumu.

Saīsinātais spriedums sagatavots un pieejams tiesā 2019.gada 10.jūlijā.

Rīgas rajona tiesas tiesnese I.Ādamsone-Struža