Lieta C40169015

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Ventspilī, 2016.gada 17.februārī

Ventspils tiesas tiesnese I.Fišere,
izskatot rakstveida procesā Ventspilī, Zvana ielā 9, civillietu Nr. C40169015 Pašvaldības SIA "Ūdeka" (reģistrācijas Nr.41203000983) maza apmēra prasībā pret /pers. B/ (personas kods /personas kods/) par parāda piedziņu,

k o n s t a t ē j a

Pašvaldības SIA "Ūdeka" (turpmāk tekstā – prasītājs) cēlusi tiesā maza apmēra prasību pret /pers. B/ (turpmāk tekstā- atbildētājs) par parāda piedziņu, norādot, ka 2009.gada 30.janvārī starp prasītāju un atbildētāju noslēgts līgums Nr.3934 par ūdensapgādes pakalpojumu sniegšanu atbildētāja īpašumam /adrese/, Ventspilī, saskaņā ar kuru tika piegādāts ūdens un sniegti notekūdeņu novadīšanas pakalpojumi. Saskaņā ar minētā līguma 4.punktu atbildētājam norēķini par piegādāto ūdeni un saņemtajiem notekūdeņu novadīšanas pakalpojumiem jāveic līdz nākošā mēneša 20.datumam.

Prasītājs visu līguma darbības laiku ir pienācīgi pildījis līgumā noteiktās saistības - ir nodrošinājis netraucētu iespēju lietot ūdeni un izmantot notekūdeņu novadīšanas pakalpojumus, savukārt atbildētājs savas saistības nav pildījis, sakarā ar ko ir izveidojies parāds par sniegtajiem notekūdeņu novadīšanas pakalpojumiem un piegādāto ūdeni.

Atbildētājs nav pilnībā samaksājis par īpašumā laika periodā no 2013.gada 18.februāra līdz 2015.gada 27.oktobrim saņemto ūdeni un novadītajiem notekūdeņiem un parāda summa ir EUR 231,24.

2013.gada 18.februārī atbildētājs veica ūdens patēriņa skaitītāju nomaiņu, kuras laikā, fiksējot noņemto skaitītāju rādījumus, tika konstatēts parāds par ūdenssaimniecības pakalpojumiem. 2013.gada 22.februārī puses noslēdza vienošanos par parāda pakāpenisku nomaksu. Atbildētājs vienošanos pildījis daļēji, maksājot parāda summu, bet nedeklarējot ikmēneša ūdens patēriņu un neveicot par to maksājumus. 2015.gada 13.martā ar aktu fiksēti ūdens patēriņa skaitītāju rādījumi kā rezultātā konstatēts parāds.

2015.gada 16.martā, 2015.gada 15.septembrī un 29.oktobrī atbildētājam nosūtīti brīdinājumi par pakalpojumu pārtraukšanu un parāda esamību ar prasību nomaksāt parādu, taču ne brīdinājumos noteiktajos termiņos, ne arī līdz prasības iesniegšanai tiesā atbildētājs parādu nav nomaksājis, līdz ar ko celta prasība tiesā, lūdzot piedzīt no atbildētāja parādu EUR 231,24 kā arī tiesāšanās izdevumus un atzīt tiesības saņemt likumiskos 6% gadā par laiku līdz sprieduma izpildei.

Atbilstoši Civilprocesa likuma 250.^{21}panta noteikumiem 2015.gada 14.decembrī atbildētājam uz deklarētās dzīvesvietas adresi ir izsūtīts prasības pieteikums un noteikts termiņš rakstveida paskaidrojumu iesniegšanai līdz 2016.gada 13.janvārim, izskaidrojot atbildētāja tiesības (lietas 25. un 26.lapa).

Tiesas noteiktajā termiņā atbildētājs tiesā nav iesniedzis rakstveida paskaidrojumus par prasību, bet saskaņā ar Civilprocesa likuma 250.^{21}panta otro daļu tas nav šķērslis sprieduma taisīšanai lietā.

Civilprocesa likuma 250.^{25}panta pirmā daļa nosaka, ja lietu neizskata tiesas sēdē, lietu izskata rakstveida procesā, savlaicīgi paziņojot pusēm par datumu, kad sprieduma norakstu varēs saņemt tiesas kancelejā.

Ar Ventspils tiesas tiesneses I.Fišeres lēmumu civillietas izskatīšana nolikta rakstveida procesā bez pušu piedalīšanās 2016.gada 17.februārī. Par minēto lēmumu paziņots pusēm (lietas 31.lapa).

Pārbaudot lietas materiālus, kā arī izvērtējot lietas būtību kopumā, tiesa uzskata, ka prasība ir pamatota un apmierināma pilnā apmērā šādu apsvērumu dēļ.

Kā redzams no lietai pievienotā 2009.gada 30.janvāra līguma Nr.3934 (lietas 11.lapa), kas noslēgts starp Pašvaldības SIA „Ūdeka" un atbildētāju, tad prasītājs atbildētāja īpašumam /adrese/ piegādājis ūdeni un veicis kanalizācijas novadīšanu, par ko atbildētājs apņēmies samaksāt līdz nākošā mēneša 20.datumam. No parāda aprēķina par īpašumu /adrese/ (lietas 10.lapa) redzams, ka parāds par sniegtajiem pakalpojumiem par laika posmu no 2013.gada 18.februāra līdz 2015.gada 27.oktobrim ir EUR 231,24. No lietai pievienotajiem aktiem (lietas 12., 14.-16.lapa) redzams, ka atbildētājam, fiksējot ūdens patēriņa skaitītāju rādījumus, konstatēts parāds. 2013.gada 22.februārī atbildētājs ar prasītāju noslēdzis vienošanos par parāda maksāšanu Nr.82 (lietas 13.lapa), ar kuru atzinis parādu Ls 214,06 apmērā, ko apņēmies 10 mēnešu laikā apmaksāt, vienlaicīgi veicot arī tekošos maksājumus. No lietai pievienotajiem brīdinājumiem (lietas 17.-21.lapa) redzams, ka atbildētājs brīdināts par parāda nomaksas nepieciešamību.

Lietā nav strīda par to, ka noslēgts līgums par ūdensapgādi un notekūdeņu novadīšanas pakalpojumu sniegšanu atbildētāja īpašumam /adrese/, Ventspilī.

Lietā nepastāv strīds par to, ka ūdens apgāde un kanalizācijas novade atbildētāja īpašumam ir veikta. Lietā nepastāv arī strīds par to, ka par saņemtu pakalpojumu ir jāmaksā un ka samaksa ilgstoši nav veikta. Saskaņā ar tiesīgi noslēgtā līguma 4.punktu atbildētājam samaksa par sniegtajiem pakalpojumiem jāveic līdz nākošā mēneša 20.datumam.

Pierādījumi par prasītāja sniegto pakalpojumu apmaksu nav iesniegti, parāda summa nav apstrīdēta.

Pie šādiem apstākļiem tiesa uzskata, ka gan prasības pamats, gan prasības summa ir pilnībā pierādīta.

Saskaņā ar Civillikuma 1587.pantu tiesīgi noslēgts līgums uzliek līdzējam pienākumu izpildīt apsolīto, un ne darījuma sevišķais smagums, ne arī vēlāk radušās izpildīšanas grūtības nedod vienai pusei tiesības atkāpties no līguma.

Civilprocesa likuma 195.pants nosaka, ka prasītājam ir tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt procentus. Līdz ar to prasītājam atzīstama tiesība saņemt likumiskos 6 % procentus gadā no parāda pamatsummas EUR 231,24 līdz sprieduma izpildei.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 41.pantu pusei, kuras labā taisīts spriedums, tiesa piespriež no otras puses visus tās samaksātos tiesas izdevumus.

No lietas materiāliem redzams, ka prasītājs iemaksājis valsts nodevu par prasības celšanu EUR 71,14 (lietas 9.lapa) un par tiesas pavēstu piegādi EUR 4,70 (lietas 8.lapa). Tiesa uzskata, ka šie izdevumi piedzenami no atbildētāja par labu prasītājam pilnā apmērā.

Pamatojoties uz iepriekš minēto un vadoties no Civillikuma 1587.panta, Civilprocesa likuma 97.panta, 193.panta, 195.panta, 250.^{25} panta, 250.^{26}panta un 250.^{27}panta, tiesa

n o s p r i e d a

Prasību apmierināt pilnā apmērā un piedzīt no /pers. B/ (personas kods /personas kods/) par labu Pašvaldības SIA"Ūdeka" (reģistrācijas Nr.41203000983) parādu EUR 231,24 (divi simti trīsdesmit viens *euro* un 24 centi), samaksāto valsts nodevu EUR 71,14 (septiņdesmit viens *euro* un 14 centi) un ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus EUR 4,70 (četri *euro* un 70 centi), kopā EUR 307,08 (trīs simti septiņi *euro* un 08 centi).

Noteikt Pašvaldības SIA"Ūdeka" (reģistrācijas Nr.41203000983) tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt likumiskos 6 (seši) % procentus gadā no pamatparāda summas EUR 231,24 (divi simti trīsdesmit viens *euro* un 24 centi).

Piedzītos naudas līdzekļus ieskaitīt AS Swedbank kontā Nr.LV56HABA0001402060108, kods HABALV22.

Termiņš sprieduma labprātīgai izpildei noteikts 10 dienas pēc sprieduma stāšanās likumīgā spēkā.

Spriedumu var pārsūdzēt apelācijas kārtībā Kurzemes apgabaltiesā, iesniedzot apelācijas sūdzību Ventspils tiesā 20 (divdesmit) dienu laikā no sprieduma pieejamības dienas, t.i., 2016.gada 17.februāra.

Tiesnese I.Fišere