Lietas Nr. 11261019315
Lietas arhīva Nr. K20-0227-15/11

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Liepājā 2015.gada 6.maijā

Liepājas tiesa
šādā sastāvā: tiesnese Aivai Daidere
piedaloties prokurorei Anitai Grinhagenai,
zvērinātai advokātei Lindai Elsberģei,
atklātā tiesas sēdē izskatīja krimināllietu, kurā **/pers. D/,** personas kods /personas kods/**,** *apsūdzēts pēc Krimināllikuma 180.panta pirmās daļas.*

Izskatot lietu, tiesa

k o n s t a t ē j a :

/pers. D/ izdarīja zādzību nelielā apmērā, un konkrēti:

2015.gada 10.februārī ap plkst. 16.26 /pers. D/ no veikala „Cella" Zemnieku ielā 60, Liepājā slepeni nozaga AS „LPB" piederošos septiņus 500g iepakojumus kafiju Jacobs Kronung vērtībā par 32,83 *euro,* iznesot tās no tirdzniecības zāles, tādējādi par šo summu nodarīja mantisku kaitējumu AS „LPB".

Ar šādām savām darbībām /pers. D/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 180.panta 1.daļā (noziedzīgs nodarījums Nr.1).

/pers. D/ izdarīja zādzību nelielā apmērā, un proti:

2015.gada 20.februārī ap plkst. 14.18 /pers. D/ no veikala „TOP", Dzelzceļnieku ielā 16, Liepājā slepeni nozaga AS „LPB" piederošās piecas šokolādes „Milka ar Toffee pildījumu" vērtībā par 7,10 *euro*, četras šokolādes „Milka ar Oreo Choco" vērtībā par 5,68 *euro,* piecas šokolādes „Milka Alpine Milk" vērtībā par 7,10 *euro,* trīs šokolādes „Milka Caramel" vērtībā par 4,26 *euro,* piecas šokolādes „Milka Bubby Alpine Milk" vērtībā par 7,10 *euro,* iznesot tās no tirdzniecības zāles, tādējādi par šo summu nodarīja mantisku kaitējumu AS „LPB" par 31,24 *euro*.

Ar šādām savām darbībām /pers. D/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 180.panta 1.daļā (noziedzīgs nodarījums Nr.2).

Saskaņā ar Krimināllikuma 465.panta pirmās daļas otro punktu krimināllietu tiesa var iztiesāt apsūdzētā prombūtnē (in absentia), ja apsūdzētais atrodas ārvalstī un viņa ierašanos tiesā nav iespējams nodrošināt.

Ar 2015.gada 13.marta lēmumu /pers. D/ piemērots drošības līdzeklis – apcietinājums un izsludināta viņa meklēšana (lietas 57.-58.lapa).

Meklēšanas gaitā noskaidrots, ka /pers. D/ izbraucis no Latvijas Republikas un Čehijas Republikā 2015.gada 12.martā notiesāts par zādzības izdarīšanu (lietas 68.lapa).

Ņemot vērā, ka /pers. D/ izskatāmajā lietā apsūdzēts par mazāk smaga nozieguma izdarīšanu, par kuru soda sankcijā brīvības atņemšanas soda maksimālā robeža ir līdz vienam gadam, tad saskaņā ar Krimināl procesa likuma 682.panta trešo daļu nolemts neiesniegt personas izdošanas lūgumu, jo

noziedzīgā nodarījuma smagums un raksturs ir nesamērojami ar izdošanas izdevumiem (lietas 71.lapa).

Pie augstāk norādītiem apstākļiem, tiesa uzskata, ka pastāv Kriminālprocesa likuma 465.panta pirmās daļas 2.punkta nosacījumi, un lietu var iztiesāt apsūdzētā prombūtnē, piedaloties aizstāvim, kurš īstenos apsūdzētā /pers. D/ tiesības uz aizstāvību.

No lēmuma par krimināllietas nodošanu tiesai neatliekamības kārtībā redzams, ka /pers. D/, saņemot apsūdzību, norādījis, ka savu vainu atzīst pilnībā, izdarīto nožēlo (lietas 46.-47.lapa).

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 501.panta 4.punktu tiesas izmeklēšanā tika nolasītas /pers. D/ pirmstiesas izmeklēšanā sniegtās liecības, kur zādzību izdarīšanā savu vainu pilnībā atzinis. Paskaidrojis, ka kafijas izlietojis pats, šokolādes pārdevis. Zadzis, jo bijusi vajadzīga nauda (lietas 15., 33.lapa). Arī sākotnējā paskaidrojumā policijai /pers. D/ savu vainu šokolāžu zādzībā atzinis pilnībā (lietas 22.lapa).

Tiesa uzskata, ka /pers. D/ vaina zādzību nelielā apmērā izdarīšanā ir pilnībā pierādīta ne tikai ar apsūdzētā savas vainas atzīšanu, bet arī ar pārējiem tiesas izmeklēšanā pārbaudītiem pierādījumiem to kopībā un savstarpējā sakarībā.

No cietušā AS „LPB" 2015.gada 16.februāra iesnieguma (lietas 4.lapa) redzams, ka 2015.gada 10.februārī plkst.16:26 AS „LPB" veikalā Zemnieku ielā 60, Liepājā vīrietis no plaukta paņēmis 7 paciņas kafijas Jacobs Kronung par kopējo summu 32,83 EUR un iznesis no veikala tās, nesamaksājot par preci. Zādzības fakts konstatēts videoierakstā, un to apliecina inventarizācijas akts. Prece nav atgriezta veikalam. Nodarīti materiālie zaudējumi 32,83 EUR.

No cietušā AS „LPB" 2015.gada 23.februāra iesnieguma (lietas 24.lapa) redzams, ka 2015.gada 20.februārī plkst.14:18 AS „LPB" veikalā Dzelzceļnieku ielā 16, Liepājā vīrietis no plaukta paņēmis kopskaitā 23 Milka dažāda veida šokolādes par kopējo summu 31,24 EUR un iznesis no veikala tās, nesamaksājot par preci. Zādzības fakts konstatēts videoierakstā, un to apliecina inventarizācijas akts. Prece nav atgriezta veikalam. Nodarīti materiālie zaudējumi 31,24 EUR.

Cietušā AS „LPB" pārstāvis /pers. K/ tiesas sēdē liecināja, ka viņam kā cietušā pārstāvim attiecīgi 2015.gada 11. un 20. februārī piezvanījis AS „LPB" apsardzes dienesta vadītājs /pers. L/ un paziņojis par zādzībām, kas izdarītas 2015.gada 10. un 20.februārī AS „LPB" veikalos Zemnieku ielā 60 un Dzelzceļnieku ielā 16, Liepājā, kur vīrietis, kuru apsardzes vadītājs videoierakstos atpazinis kā /pers. D/, no tirdzniecības plaukta pirmajā reizē paņēmis 7 kafijas Jacobs Kronung vērtībā 32,83 EUR, bet otrajā reizē- 22 dažāda veida Milka šokolādes vērtībā 31,24 EUR. Kopsummā nodarīti materiālie zaudējumi par 64,07 EUR un par šādu summu cietušais arī piesaka kaitējuma kompensāciju, jo prece nav atgriezta veikalam. Zādzību izdarīšanas fakti fiksēti ar videonovērošanas kameru ierakstiem, kuri izsniegti nopratināšanas laikā.

No 2015.gada 16.februāra preču grupas inventarizācijas akta (lietas 7.lapa) redzams, ka 2015.gada 10.februārī konstatētas preču- 7 paciņu kafijas Jacobs Kronung kopvērtībā 32,83 EUR zādzība. Savukārt no 2015.gada 23.februāra preču grupas inventarizācijas akta (lietas 25.lapa) redzams, ka 2015.gada 20.februārī konstatētas preču- 22 dažāda veida Milka šokolāžu kopvērtībā 31,24 EUR zādzība.

No cietušā pārstāvja 2015.gada 23.februārī nopratināšanas laikā iesniegtā CD-R diska ar videonovērošanas ieraksta apskates protokola (lietas 5.lapa) redzams, ka 2015.gada 10.februārī plkst.16.26 vīrietis, kurš tiek atpazīts kā /pers. D/ tirdzniecības zālē paņem alkohola pudeli, pēc tam paņem 7 paciņas kafijas Jacobs Kronung, kuras ieliek iepirkumu grozā esošajā maisiņā, pie kases samaksā par dzērienu, bet maisiņu ar kafijām kasierei neuzrāda un par tām nesamaksājot, atstāj veikalu.

No cietušā pārstāvja 2015.gada 23.februārī nopratināšanas laikā iesniegtā CD-R diska ar videonovērošanas ieraksta apskates protokola (lietas 26.lapa) redzams, ka 2015.gada 20.februārī plkst.14.18 vīrietis, kurš tiek atpazīts kā /pers. D/ tirdzniecības zālē vairākkārtīgi paņem vairākas šokolādes, kuras saliek iepirkumu maisiņā, pēc kā paiet garām kasu zonai, par tām nesamaksājot, un atstāj veikalu.

Tiesa iegūtās ziņas par faktiem ir novērtējusi pēc savas iekšējās pārliecības, kas pamatojas uz tiesas izmeklēšanā pārbaudītiem pierādījumiem, un atzīst tās kā ticamas, pieļaujamas, attiecināmas un pietiekamas /pers. D/ vainas pierādīšanai un ir izslēgtas jebkādas saprātīgas šaubas par /pers. D/ vainu zādzību nelielā apmērā izdarīšanā un viņa noziedzīgās darbības pareizi kvalificētas pēc Krimināllikuma 180.panta pirmās daļas, /pers. D/ atzīstams par vainīgu un sodāms.

Izlemjot jautājumu par apsūdzētajam nosakāmo soda veidu un mēru, saskaņā ar Krimināllikuma 35. un 46.pantu, tiesa ņem vērā izdarītā noziedzīgā nodarījuma raksturu un radīto kaitējumu, apsūdzētā personību un atbildību ietekmējošos apstākļus.

Saskaņā ar Krimināllikuma 7.pantu apsūdzētais /pers. D/ izdarījis divus mazāk smagus

noziegumus. Apsūdzētais agrāk vairākkārtīgi (14 reizes) sodīts, pēdējo reizi notiesāts Liepājas tiesā 2015.gada 26.janvārī pēc Krimināllikuma 180.panta pirmās daļas un sodīts ar īslaicīgu brīvības atņemšanu uz 1 mēnesi un piespiedu darbu uz 250 stundām (lietas 36.-45.lapa), sods nav izciests, sodāmība nav dzēsta, nestrādā, šķīries, ieguvis vidējo izglītību.

Par /pers. D/ atbildību mīkstinošu apstākli saskaņā ar Krimināllikuma 47.panta otro daļu, tiesa atzīst to, ka apsūdzētais vaļsirdīgi atzinies un izdarīto nožēlo.

Par atbildību pastiprinošu apstākli, saskaņā ar Krimināllikuma 48.panta pirmās daļas 1.punktu, tiesa atzīst, ka noziedzīgais nodarījums veido noziedzīgo nodarījumu recidīvu.

Krimināllikuma 180.panta pirmās daļas sankcijā par apsūdzētā izdarīto noziegumu paredzēti alternatīvi piemērojami soda veidi- brīvības atņemšanas sods uz laiku līdz vienam gadam vai īslaicīga brīvības atņemšana, vai piespiedu darbs, vai naudas sods.

Atbilstoši Krimināllikuma 46.panta ceturtās daļas noteikumiem brīvības atņemšanas sodu par kriminālpārkāpumu un mazāk smagu noziegumu piemēro, ja soda mērķis nav sasniedzams, nosakot kādu no attiecīgā panta sankcijā paredzētajiem vieglāka soda veidiem.

Tiesas rīcībā nav ziņu par apsūdzētā regulāro ienākumu apmēru, līdz ar to, tiesa uzskata, ka sods par izdarīto noziedzīgo nodarījumu nav nosakāms naudas soda veidā, jo tiesai ir pamatotas šaubas, ka līdzekļu trūkums liegs apsūdzētajam iespēju izpildīt šo sodu un līdz ar to netiks sasniegts likumā definētais soda mērķis. Turklāt kā liecinājis pats apsūdzētais, tad zādzības izdarītas, lai, pārdodot nozagtās preces, iegūtu naudas līdzekļus. Turklāt naudas līdzekļu trūkumu apstiprina arī fakts, ka līdz lietas iztiesāšanai apsūdzētais nav arī mēģinājis atlīdzināt cietušajam nodarīto materiālo kaitējumu.

Tāpat tiesai ir šaubas, ka kriminālsods piespiedu darbs sasniegs Krimināllikuma 35.pantā noteikto soda mērķi, jo iepriekš piemēroto kriminālsodu apsūdzētais nav izcietis.

Arī īslaicīgās brīvības atņemšanas sods apsūdzēto nav atturējis no jaunu likuma pārkāpumu izdarīšanas.

Ņemot vērā izskatāmās lietas apstākļus, apsūdzētā personību, vienu atbildību mīkstinošo apstākli un vienu atbildību pastiprinošo apstākli, tiesa uzskata, ka, lai sasniegtu soda mērķi, tas ir aizsargātu sabiedrības drošību, atjaunotu taisnīgumu, sodītu vainīgo personu, resocializētu sodīto personu un panāktu, lai apsūdzētais pildītu likumus un atturētos no noziedzīgo nodarījumu izdarīšanas, /pers. D/ nosakāms brīvības atņemšanas sods.

Saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta pirmās daļas nosacījumiem, galīgo sodu par divām zādzībām noteikt piemērojot labvēlīgāku sodu saskaitīšanas principu- sodus daļēji saskaitot.

Atbilstoši Krimināllikuma 51.panta pirmās daļas nosacījumiem, tiesa jaunajā spriedumā noteiktajam sodam pilnīgi pievieno sodu, kas nav izciests pēc Liepājas tiesas 2015.gada 26.janvāra sprieduma, proti, /pers. D/ sodīts ar īslaicīgu brīvības atņemšanu uz 1 mēnesi un piespiedu darbu uz 250 stundām, soda izciešanas laikā /pers. D/ ieskaitīts apcietinājumā pavadītais laiks no 2014.gada 27.novembra līdz 2014.gada 29.novembrim, kas saskaņā ar Krimināllikuma 52.pantu atbilst 24 piespiedu darba stundām, izpildāmā soda daļa- 226 piespiedu darba stundas, spriedums stājies spēkā 06.02.2015., sods nav izciests.

Ar 2015.gada 13.marta lēmumu /pers. D/ šajā kriminālprocesā piemērots drošības līdzeklis – apcietinājums, kurš atceļams, jo zudis tā piemērošanas pamats (lietas 57.-58.lapa).

Pirmstiesas procesā cietušais AS „LPB" iesniedzis kaitējuma kompensācijas pieteikumu par summu 64,07 *euro*, ko prokurors tiesas sēdē atzina par pamatotu un apmierināmu. Izlemjot jautājumu par kaitējuma kompensācijas pieteikumu, tiesa vadās no Kriminālprocesa likuma 350., 351., 352., 353.panta un secina, ka cietušā kaitējuma kompensācijas pieteikums ir pamatots, pierādīts un apmierināms pilnā apjomā, jo zaudējumi cietušajam nodarīti apsūdzētā /pers. D/ prettiesisko darbību- zādzību rezultātā, apsūdzētais kaitējuma kompensācijas pieteikumu un kompensācijas apmēru ir atzinis un nav to atlīdzinājis. Saskaņā ar Civillikuma 1779.pantu, katram ir pienākums atlīdzināt zaudējumus, ko viņš ar savu darbību vai bezdarbību nodarījis. Tādējādi zaudējumi par labu cietušajam AS „LPB" 64,07 *euro* apmērā piedzenami no /pers. D/.

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 367.panta pirmās daļas 4.punktu un 368.panta pirmo daļu, no /pers. D/ valsts ienākumos piedzenami 76,13 *euro* par zvērinātas advokātes Lindas Elsberģes sniegto juridisko palīdzību pirmās instances tiesā, kuru apmēru apliecina lietas materiāliem pievienotais paziņojums par valsts nodrošinātās juridiskās palīdzības sniegšanu kriminālprocesā.

Divi CD-R diski ar videonovērošanas kameru ierakstu, kas pievienoti krimināllietas materiāliem kā

lietiskie pierādījumi izmantojami pierādīšanā saistībā ar tajos ietverto saturisko informāciju. Atbilstoši Kriminālprocesa likuma 134.panta otrās daļas noteikumiem, ja lieta pierādīšanā izmantojama sakarā ar tajā ietverto saturisko informāciju, tā uzskatāma nevis par lietisko pierādījumu, bet par dokumentu. Tādējādi lietiskie pierādījumi- divi CD-R diski ar videonovērošanas kameru ierakstu, atzīstami par dokumentiem un glabājami pie krimināllietas materiāliem.

Pamatojoties uz iepriekšminēto un saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 465., 511., 512., 514., 520., 528. un 529.pantu, tiesa

n o s p r i e d a :

/pers. D/ atzīt par vainīgu noziedzīga nodarījuma (Nr.1) izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā, un sodīt viņu ar brīvības atņemšanu uz 3 (trīs) mēnešiem.

/pers. D/ atzīt par vainīgu noziedzīga nodarījuma (Nr.2) izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā, un sodīt viņu ar brīvības atņemšanu uz 3 (trīs) mēnešiem.

Saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta pirmo daļu, pēc noziedzīgo nodarījumu kopības, piespriestos sodus daļēji saskaitot, galīgo sodu /pers. D/ noteikt brīvības atņemšanu uz 4 (četriem) mēnešiem.

Saskaņā ar Krimināllikuma 51.panta pirmo daļu, tiesas noteiktajam sodam pilnīgi pievienot neizciesto sodu pēc Liepājas tiesas 2015.gada 26.janvāra sprieduma un /pers. D/ galīgo sodu noteikt brīvības atņemšanu uz 5 (pieciem) mēnešiem un piespiedu darbu uz 226 (divi simti divdesmit sešām) stundām.

Saskaņā ar Krimināllikuma 52.panta $2.^1$daļu, piespiedu darbu izciešanu uzsākt pēc brīvības atņemšanas soda izciešanas.

/pers. D/ piemēroto drošības līdzekli - apcietinājumu – atcelt.

Piedzīt no /pers. D/ par labu cietušajam AS „LPB" materiālā kaitējuma kompensāciju 64,07 *euro* (sešdesmit četri *euro* un 7 centi) apmērā.

Piedzīt no /pers. D/ valsts ienākumos procesuālos izdevumus 76,13 EUR (septiņdesmit seši *euro* 13 centi) apmērā par zvērināta advokāta Lindas Elsberģes juridiskās palīdzības sniegšanu pirmās instances tiesā.

Noteikt 30 (trīsdesmit) dienu termiņu pēc sprieduma spēkā stāšanās sprieduma labprātīgai izpildei daļā par procesuālo izdevumu samaksu.

Procesuālie izdevumi ieskaitāmi valsts budžetā: kontā Nr. LV68TREL1060001239300, saņēmējs NMR 90000050138, PVN reģ.Nr. LV90000050138, saņēmēja iestāde Valsts kase, BIC kods TRELLV22, iemaksas mērķis: spriedums krimināllietā Nr.11261019315. Procesuālo izdevumu samaksas apliecinošs dokuments iesniedzams Liepājas tiesā.

Lietiskos pierādījumus- divus CD-R diskus ar videoierakstu atzīt par dokumentiem un glabāt pie krimināllietas materiāliem.

Spriedumu 10 dienu laikā var pārsūdzēt Kurzemes apgabaltiesā, iesniedzot apelācijas sūdzību vai protestu Liepājas tiesā, notiesātais 30 dienu laikā no sprieduma saņemšanas dienas.

Tiesnese (personiskais paraksts) A.Daidere