Lieta Nr.115074906
143/AA43-0128-08/16

SPRIEDUMS
Latvijas tautas vārdā

Rīgā 2008.gada 11.martā

Administratīvā apgabaltiesa šādā sastāvā:
tiesas sēdes priekšsēdētājs K.Berķis,
tiesneši M.Birzgalis un A.Šteinberga,

piedaloties pie administratīvās atbildības sauktajai personai *U.I.* un zvērinātai advokātei Inārai Bedānovai,

atklātā tiesas sēdē izskatīja administratīvo lietu par *U.I.*, personas kods */dzēsts personas kods/*, saukšanu pie administratīvās atbildības pēc Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 149.[15]panta astotās daļas sakarā ar *U.I.* apelācijas sūdzību par Jelgavas tiesas tiesneses 2006.gada 4.oktobra lēmumu.

Aprakstošā daļa

[1] 2006.gada 27.septembrī Jelgavas pilsētas un rajona policijas pārvaldes Kārtības policijas biroja 3.nodaļas jaunākais inspektors sastādījis administratīvā pārkāpuma protokolu Nr.PA 121615 par to, ka 2006.gada 27.septembrī pulksten 00.20 Jelgavā, */dzēsta adrese/*, pagalmā, *U.I.* vadīja automašīnu VW Golf, Lietuvas Republikas valsts reģistrācijas numurs */dzēsts valsts reģistrācijas numurs/*, un atteicās no pārbaudes alkohola koncentrācijas noteikšanai.

Administratīvā pārkāpuma protokolā norādīts, ka atbildība par konstatēto pārkāpumu paredzēta Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa (turpmāk – LAPK) 149.[15] panta astotajā daļā.

[2] Ar Jelgavas tiesas tiesneses 2006.gada 4.oktobra lēmumu *U.I.* atzīts par vainīgu LAPK 149.[15] panta astotajā daļā paredzētā administratīvā pārkāpuma izdarīšanā un sodīts ar administratīvo arestu uz 10 diennaktīm, naudas sodu Ls 500 apmērā un transportlīdzekļu vadīšanas tiesību atņemšanu uz 2 gadiem.

Lēmums pamatots ar tālāk norādītajiem argumentiem.

[2.1] *U.I.* rakstveida paskaidrojumā policijai savu vainu administratīvi sodāma pārkāpuma izdarīšanā ir noliedzis un paskaidrojis, ka 2006.gada 26.septembrī ap plkst.23.00 atradies Jelgavas autoostā, kur izdzēris trīs pudeles alus. Viņam piederošā automašīna VW Golf ar Lietuvas Republikas valsts reģistrācijas numuru */dzēsts valsts reģistrācijas numurs/* atradusies pagalmā */dzēsta adrese/*, Jelgavā. Pēc kāda laika, atnākot uz savu dzīvesvietu

Pētera ielas 9 pagalmā, pamanījis pie savas automašīnas nepazīstamas personas, kuras norādījušas, ka viņa automašīna aizskārusi citu pagalmā novietoto automašīnu. Savai automašīnai viņš bojājumus neesot konstatējis. Automašīnas atslēgas atradušās automašīnas aizdedzē. Pēc aptuveni 10 minūtēm atbraukuši ceļu policijas darbinieki un, tā kā viņš atradies blakus automašīnai, policijas darbiniekiem radušās aizdomas, ka viņš ir vadījis minēto automašīnu. Uz vietas atteicies no alkohola koncentrācijas pārbaudes izelpas gaisā, tāpēc nogādāts uz ekspertīzi medicīnas iestādē alkohola koncentrācijas veikšanai. No pārbaudes veikšanas atteicies, jo automašīnu neesot vadījis, tādēļ šādas pārbaudes veikšanu neesot uzskatījis par pamatotu.

[2.2] Administratīvās lietas izskatīšanas laikā *U.I.* pievienojās iepriekš sniegtajam paskaidrojumam. Papildināja tos, paskaidrojot, ka, pārnākot mājās ap pusnakti, mājas pagalmā ievērojis, ka automašīna VW Golf ar Lietuvas Republikas valsts reģistrācijas numuru */dzēsts valsts reģistrācijas numurs/* atrodas aptuveni 50 metru attālumā no vietas, kur to novietojis iepriekš. Tā kā automašīna esot veca, to nekad neaizslēdzot, bet automašīnas atslēgas atstājot vai nu zem automašīnas paklāja, vai kur citur. Kāpēc 2006.gada 26.septembra vakarā tās atstājis automašīnas aizdedzē, paskaidrot nespēja. Norādīja, ka šo automašīnu bieži lieto arī viņa draugi. Nenoliedza, ka 2006.gada 27.septembrī policijas darbiniekiem teicis, ka, iespējams, transportlīdzekli vadījis un ceļu satiksmes negadījumu izraisījis viņa armijas biedrs Artis, kurš dzīvojot Bauskā. Noliedza, ka kādam būtu piedāvājis naudu, lai samaksātu par otram transportlīdzeklim nodarītajiem bojājumiem, kā arī mēģinājis atņemt telefonu, lai novērstu policijas darbinieku izsaukumu uz notikuma vietu. Dažas dienas vēlāk uzzinājis, ka 26.septembra vakarā transportlīdzekli no mājas pagalma */dzēsta adrese/*, Jelgavā, paņēmis viņa paziņa *M.L.*, kurš arī izraisījis ceļu satiksmes negadījumu, par to nekavējoties neziņojot ne policijas darbiniekiem, ne viņam.

[2.3] Liecinieks *M.L.* tiesas sēdē liecināja, ka ar *U.I.* ir pazīstams aptuveni divus gadus un ir labi paziņas. Dzīvojot *U.I.* kaimiņos, jo īrējot dzīvokli */dzēsta adrese/*, Jelgavā. Tā kā viņam savas automašīnas neesot, bieži izmantojot *U.I.* automašīnu VW Golf. 2006.gada 26.septembra vakarā pēc darba ap plkst.23.00 atgriezies mājās un nolēmis paņemt *U.I.* mašīnu, lai aizbrauktu uz diennakts veikalu pēc pārtikas. Pēc plkst. 23.00 devies uz *U.I.* dzīvesvietu, kur mājas pagalmā bijusi novietota paziņas automašīna VW Golf ar Lietuvas Republikas valsts reģistrācijas numuru */dzēsts valsts reģistrācijas numurs/*. Par savu nodomu *U.I.* neesot informējis, jo bijis vēls un nevēlējies traucēt ģimenes mieru. Automašīna neesot bijusi aizslēgta, un tās atslēgas atradušās automašīnas aizdedzē. Iepriekš ar *U.I.* vienojušies par iespēju jebkurā laikā izmantot šo automašīnu, jo automašīna netiekot aizslēgta un tās atslēgas parasti tiekot noslēptas viņiem zināmā vietā automašīnas salonā. Aizbraucis uz diennakts veikalu, kurš atrodas Cukurfabrikas rajonā. Pēc tam nedaudz pavizinājies pa Jelgavas pilsētu. Automašīnu izmantojis aptuveni vienu stundu. Kad atgriezies *U.I.* mājas pagalmā, bijis spiests novietot automašīnu 3,5 - 4 metru attālumā no vietas, kur to iepriekš paņēmis. Jutis, ka

automašīnas novietošanas laikā uzdūries citai automašīnai. Kas tā bijusi par automašīnu, neesot ievērojis, jo bijis tumšs. Par notikušo neesot informējis ne *U.I.*, ne policiju, jo, iespējams, bijis sabijies. *U.I.* par notikušo pastāstījis tikai 28.septembrī, kad paziņa ieradies pie viņa dzīves vietā. Kad pēdējo reizi izmantojis *U.I.* automašīnu, neatceroties, iespējams, tas noticis kaut kad septembra mēneša sākumā.

[2.4] Lieciniece *K.S.* rakstveida paskaidrojumā policijai norādīja, ka 2006.gada 27.septembrī ap plkst.00.05 kopā ar *A.M.* un *Dz.R.* atradusies dzīvoklī */dzēsta adrese/*, Jelgavā. Dzīvoklis atrodas mājas pirmajā stāvā. Pagalmā izdzirdējusi troksni un, paskatoties pa dzīvokļa virtuves logu, ievērojusi, ka no draugam *A.M.* piederošās automašīnas BMW 320 ar valsts reģistrācijas numuru */dzēsts valsts reģistrācijas numurs/*, kura bijusi novietota mājas pagalmā tieši zem dzīvokļa logiem, nobrauc nost tumšas krāsas automašīna VW Golf. Apstājoties netālu no drauga automašīnas, no automašīnas VW Golf ārā izkāpis vīrietis un sācis pētīt *A.M.* automašīnas aizmugurējo daļu. Tad *K.S.* kopā ar *A.M.* un *Dz.R.* nekavējoties izgājusi ārā no dzīvokļa un izsaukuši uz notikuma vietu policijas darbiniekus. Automašīnas VW Golf vadītājs bijis viens un atradies acīmredzamā alkohola reibuma stāvoklī. Vēlāk ticis noskaidrots, ka minētais vīrietis, kurš pēc negadījuma izkāpis no VW Golf automašīnas vadītāja sēdvietas, bijis *U.I.*

[2.5] Tiesas sēdē *K.S.* pievienojās iepriekš sniegtajam paskaidrojumam. Papildus tam norādīja, ka, tiklīdz kā izdzirdējusi troksni, pavērusies pa virtuves logu un ievērojusi, ka tumšas krāsas automašīna nobrauc no drauga automašīnas BMW. Tās vadītājs to apstādinājis aptuveni pusmetru no drauga mašīnas. Redzējusi, ka no minētās automašīnas vadītāja puses izkāpj vīrietis un dodas apskatīt bojāto automašīnu. Citas personas notikuma vietā neesot ievērojusi. Aptuveni minūtes laikā kopā ar draugiem *A.M.* un *Dz.R.* izskrējuši ārā no dzīvokļa un konstatējuši, ka *A.M.* automašīnai ir nodarīti bojājumi. Vīrietis, kurš izraisīja avāriju, viņai piedāvājis 20 latus, no kuriem viņa atteikusies. Tāpat vīrietis mēģinājis no *Dz.R.* rokām izraut telefonu laikā, kad viņš par notikušo informējis policiju, vienlaikus piebilstot, ka viņi tāpat neko nepanākšot. Dzirdējusi, ka vīrietis policijas darbiniekiem paskaidrojis, ka transportlīdzekli neesot vadījis, bet to darījis viņa draugs *A.*

[2.6] Lēmumā norādīts, ka *Dz.R.* un *A.M.* ir snieguši liecības tiesas sēdē. Tiesnese norādījusi, ka *Dz.R.* un *A.M.* sniegtās liecības apstiprina viņu iepriekš policijai sniegtos rakstveida paskaidrojumus par notikuma apstākļiem un ir analogas ar liecinieces *K.S.* liecībām par lietas apstākļiem.

[2.7] Policijas darbinieks Valdis Bilkštis tiesas sēdē liecināja, ka 2006.gada 27.septembrī, pildot dienesta pienākumus kopā ar jaunāko inspektoru Edgaru Pudānu, atradušies notikuma vietā, no kurienes *U.I.* nogādājuši Jelgavas psihoneiroloģiskajā slimnīcā, lai veiktu medicīnisko pārbaudi alkohola koncentrācijas noteikšanai. Pirms tam *U.I.* uz vietas atteicies veikt alkohola koncentrācijas pārbaudi izelpas gaisā, tāpēc nogādāts medicīniskās pārbaudes veikšanai medicīnas iestādē. No visa veida pārbaudēm *U.I.* atteicies.

[2.8] Tiesnese, novērtējusi lietā esošos pierādījumus, secinājusi, ka *U.I.* 2006.gada 27.septembrī ir atteicies no medicīniskās pārbaudes alkohola koncentrācijas noteikšanai, kā arī narkotisko vai citu apreibinošo vielu ietekmes pārbaudes, tādējādi ir izdarījis LAPK 149.[15] panta astotajā daļā paredzētu administratīvi sodāmu pārkāpumu. *U.I.* vaina ir pierādīta ar administratīvās lietas materiāliem kopumā, proti, ar administratīvā pārkāpuma protokolu PA ar Nr. 121615, medicīniskās pārbaudes protokolu Nr.158 alkohola ietekmes noteikšanai, valsts sabiedrības ar ierobežotu atbildību „Ģintermuiža" ārsta *M.L.* un sanitāres *V.K.* paskaidrojumiem, Jelgavas pilsētas un rajona policijas pārvaldes Kārtības policijas biroja 3.nodaļas jaunākā inspektora V.Bilkšta liecību, *K.S., Dz.R.* un *A.M.* liecībām, transportlīdzekļa izņemšanas protokolu administratīvā pārkāpuma lietā un citiem lietā esošajiem rakstveida pierādījumiem.

[2.9] Tiesnese lēmumā norādījusi, ka, izvērtējot lietā iesniegtos pierādījumus kopumā un savstarpējā sakarībā, tiesnesei nav radušās šaubas, ka transportlīdzekli VW Golf ar Lietuvas Republikas valsts reģistrācijas numuru */dzēsts valsts reģistrācijas numurs/* vadījis tieši *U.I.* Ar liecinieku *K.S., A.M.* un *Dz.R.* liecībām pierādīts, ka *U.I.* tūlīt pēc ceļu satiksmes negadījuma ir atradies notikuma vietā, mēģinot konfliktu atrisināt bez policijas darbinieku iesaistīšanas, proti, piedāvājot par to naudu un ar savām darbībām traucējot izsaukt uz notikuma vietu policiju. Policijas darbiniekiem ierodoties notikuma vietā, *U.I.* ir norādījis, ka transportlīdzekli VW Golf ar Lietuvas Republikas valsts numura zīmi */dzēsts valsts reģistrācijas numurs/*, iespējams, ir vadījis viņa draugs *A.*, kurš dzīvo Bauskā. Minēto faktu tiesas sēdē apliecināja *K.S.* un *Dz.R.*, kā arī pats *U.I.*

[2.10] Tiesnese norādījusi, ka tai nav pamata neticēt liecinieku *K.S., Dz.R., A.M.* un policijas darbinieka V.Bilkšta sniegtajām liecībām, jo nav konstatēta liecinieku personiska ieinteresētība *U.I.* saukšanai pie administratīvās atbildības. Vienlaikus tiesnese nav konstatējusi pretrunas liecinieku sniegtajās liecībās tiesas sēdē un sākotnēji sniegtajos paskaidrojumos administratīvajā lietā.

[2.11] Savukārt attiecībā uz *U.I.* sniegto informāciju par lietas apstākļiem tiesnese norādījusi, ka vērtē to kritiski un norāda, ka *U.I.* atšķirīgie paskaidrojumi par lietas apstākļiem izskaidrojami ar personas vēlmi izvairīties no soda. Šādu varbūtību apstiprina fakts, ka *U.I.* ir policijas darbinieks un viņa saukšana pie administratīvās atbildības varētu radīt sarežģījumus viņa turpmākajam dienestam. Arī liecinieka *M.L.* sniegtā liecība tiesas sēdē vērtējama kritiski, jo tā nerada pārliecību par lietas faktiskajiem apstākļiem, proti, liecinieka sniegtā informācija par transportlīdzekļa VW Golf ar Lietuvas Republikas valsts reģistrācijas numuru */dzēsts valsts reģistrācijas numurs/* nodošanu viņa rīcībā, transportlīdzekļa vadīšanu un novietošanu *U.I.* mājas pagalmā tiesnesei nerada pārliecību, ka tieši *M.L.* ir izraisījis sadursmi ar transportlīdzekli BMW 320 ar valsts reģistrācijas numuru */dzēsts valsts reģistrācijas numurs/*. Bez tam lietas izskatīšanas laikā tiesnese ir konstatējusi pretrunas starp *U.I.* un *M.L.* sniegto informāciju par lietas apstākļiem. Tā kā

M.L. ir *U.I.* paziņa, minētie apstākļi rada pamatotas šaubas par *M.L.* objektivitāti liecības sniegšanā un norāda uz ieinteresētību liecināt par labu *U.I.*

[2.12] Lēmumā norādīts, ka lietas izskatīšanā konstatēts, ka *U.I.* notikuma vietā ir atteicies no alkohola koncentrācijas pārbaudes izelpotajā gaisā. *U.I.* atteicies veikt alkohola koncentrācijas pārbaudi arī ārstniecības iestādē. To lietā apliecina VSIA ,,Ģintermuiža" 2006.gada 27.septembrī sastādītais medicīniskās pārbaudes protokols Nr.158, kā arī lietas materiāliem pievienotie VSIA ,,Ģintermuiža" ārsta *M.L.* un sanitāres *V.K.* paskaidrojumi. No sniegtajiem paskaidrojumiem redzams, ka 2006.gada 27.septembrī slimnīcā policijas darbinieki nogādājuši *U.I.*, lai noteiktu viņam alkohola reibuma stāvokli. *U.I.* no medicīniskās pārbaudes narkotisko, psihotropo vai toksisko vielu ietekmes noteikšanai atteicies.

[2.13] Tiesnese lēmumā norādījusi, ka, nosakot sodu, ņēmusi vērā izdarītā pārkāpuma raksturu, pārkāpēja personību, viņa vainas pakāpi, veselību, mantisko stāvokli, kā arī apstākli, ka *U.I.* apgādībā atrodas dēls *A.I.*, dzimis 2004.gada 2.decembrī. Atbildību mīkstinoši un pastiprinoši apstākļi nav konstatēti.

[3] Par Jelgavas tiesas tiesneses 2006.gada 4.oktobra lēmumu *U.I.* ir iesniedzis apelācijas sūdzību, lūdzot atcelt minēto lēmumu un apturēt lēmuma izpildi daļā par transportlīdzekļu vadīšanas tiesību atņemšanu līdz Administratīvās apgabaltiesas sprieduma taisīšanai lietā.

Apelācijas sūdzība pamatota ar tālāk norādītiem argumentiem.

[3.1] Administratīvā pārkāpuma protokolā norādītais, ka 2006.gada 27.septembrī *U.I.* vadīja automašīnu un atteicās veikt asins pārbaudi alkohola koncentrācijas noteikšanai, neatbilst patiesībai, jo policijas darbinieki neaizturēja *U.I.* brīdī, kad viņš vadīja automašīnu.

[3.2] Policijas darbiniekiem nebija tiesiska pamata pieprasīt, lai *U.I.* veiktu medicīnisko pārbaudi alkohola koncentrācijas noteikšanai, jo netika konstatēts, ka *U.I.* ir piedalījies ceļu satiksmē.

[3.3] Liecinieka *Dz.R.* liecībās saskatāmas pretrunas. Proti, paskaidrojumā policijas darbiniekam *Dz.R.* norādījis, ka 2006.gada 27.septembrī atradās virtuves telpās, kad izdzirdēja troksni pagalmā, savukārt pirmās instances tiesas sēdē *Dz.R.* liecināja, ka atradās istabā un skatījās televizoru, kad izdzirdēja troksni, pats sadursmi neredzēja. Liecinieki sniedza atvasinātas liecības, jo neviens no viņiem tieši neredzēja, ka *U.I.* vadīja automašīnu vai izkāpa no tās. Ņemot vērā, ka notikuma laikā ārā bija tumšs, liecinieki nevar būt pārliecināti, ka *U.I.* bija vadījis automašīnu, līdz ar to viņu liecības ir vērtējamas kā neobjektīvas.

[4] Ar Administratīvās apgabaltiesas 2006.gada 18.decembra lēmumu noraidīts *U.I.* pieteikums par Jelgavas tiesas tiesneses 2006.gada 4.okotbra lēmuma izpildes apturēšanu daļā par transportlīdzekļu vadīšanas tiesību atņemšanu.

[5] Tiesas sēdē *U.I.* uzturēja apelācijas sūdzību, pamatojoties uz tajā norādītajiem motīviem, un lūdza nopratināt kā liecinieku *A.K.*

Tiesa sēdē tika nopratināti lieciniekі *M.L.* un *A.K.*

Motīvu daļa

[6] Pārbaudījusi lietas materiālus, uzklausījusi procesa dalībnieka paskaidrojumus un noklausījusies liecinieku liecības, Administratīvā apgabaltiesa atzīst, ka apelācijas sūdzība ir noraidāma.

[7] Administratīvā procesa likuma (turpmāk – APL) 307.panta ceturtajā daļā noteikts, ja apelācijas instances tiesa, izskatot lietu, atzīst, ka zemākas instances tiesas spriedumā ietvertais pamatojums ir pareizs un pilnībā pietiekams, tā sprieduma motīvu daļā var norādīt, ka pievienojas zemākas instances tiesas sprieduma motivācijai.

Administratīvā apgabaltiesa atzīst, ka pirmās instances tiesas tiesnese 2006.gada 18.decembra lēmumā ir pareizi konstatējusi lietas faktiskos un tiesiskos apstākļus. Pirmās instances tiesas lēmumā ietvertais pamatojums attiecībā uz pārkāpuma kvalifikāciju, pie atbildības saucamās personas vainu un noteikto soda apmēru, ir pareizs un pietiekams, līdz ar to Administratīvā apgabaltiesa saskaņā ar APL 307.panta ceturto daļu pievienojas pirmās instances tiesas lietas apstākļu konstatējumam un sprieduma motivācijai [2] un APL 251.panta piektajā daļā norādītos apsvērumus atkārtoti nenorāda.

[8] Administratīvā apgabaltiesa atzīst par nepamatotu apelācijas sūdzībā ietverto apgalvojumu par to, ka *U.I.* nav vadījis transportlīdzekli, bet to ir darījis *M.L.* Izvērtējot *U.I.* tiesas sēde sniegtos paskaidrojumus un *M.L.* liecību (lietas 143.-146.lapa), Administratīvā apgabaltiesa secina, ka tie nesatur ziņas par lietas faktiskajiem apstākļiem, kas nebūtu pārbaudīti pirmās instances tiesā. Administratīvā apgabaltiesa norāda, ka pirmās instances tiesas tiesnese pierādījumus lietā ir pienācīgi pārbaudījusi, ir tos vērtējusi un norādījusi, kuriem pierādījumiem un kāpēc ir devusi priekšroku salīdzinājumā ar pārējiem. Administratīvā apgabaltiesa [7] ir atzinusi, ka pirmās instances tiesas tiesneses lēmumā ietvertais pamatojums ir pareizs un pilnībā pietiekams. Līdz ar to nav nepieciešams šos tiesas apsvērumus norādīt atkārtoti.

Liecinieks *A.K.* tiesas sēdē liecināja (lietas 145.lapa), ka viņš notikuma vietā nav bijis un neko nav dzirdējis. *A.K.* liecināja, ka naktī ap pulksten vieniem nesis atkritumu spaini un pagalmā redzējis *U.I.* draugu, kas stāvējis pie automašīnas. *U.I.* draugs viņu nav pasveicinājis un ir aizgājis projām. *A.K.* tāda uzvedība likusies dīvaina. Pagalmā neviena cita neesot bijis. Pēc dažām dienām viņu ir saticis *U.I.* un prasījis, vai nav ko redzējis pagalmā pirms divām dienām. *A.K.* pateicis, ka redzējis *M.L. U.I.* esot teicis, lai tad sakot, ka viņš esot redzējis *U.I.* draugu *M.L.*

Administratīvā apgabaltiesa, izvērtējot iepriekš norādīto *A.K.* liecību, secina, ka liecībā sniegtās ziņas nav konkrētas un tās nevar nepārprotami attiecināt ne uz notikuma datumu, ne laiku. Liecinieka liecība sniedz ziņas, ka

M.L. ir atradies *U.I.* mājas pagalmā, bet minētais fakts ne apstiprina, ne pretēji apgāž kādu no lietā konstatētajiem apstākļiem. Ņemot vērā norādīto, Administratīvā apgabaltiesa uzskata, ka *A.K.* liecība neietekmē to pierādījumu apjomu, pamatojoties uz kuru lietā ir konstatēta *U.I.* vaina administratīvā pārkāpuma izdarīšanā.

[9] Ņemot vērā iepriekš norādīto, Administratīvā apgabaltiesa atzīst, ka Jelgavas tiesas tiesneses 2006.gada 4.oktobra lēmums ir pamatots un ir atstājams negrozīts, bet *U.I.* apelācijas sūdzība ir noraidāma.

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz Administratīvā procesa likuma 307. un 309.pantu, Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 286.[1]panta pirmās daļas 1.punktu, Administratīvā apgabaltiesa

nosprieda:

Atstāt negrozītu Jelgavas tiesas tiesneses 2006.gada 4.oktobra lēmumu par *U.I.* saukšanu pie administratīvās atbildības pēc Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 149.[15]panta astotās daļas, bet *U.I.* apelācijas sūdzību noraidīt.

Spriedumu var pārsūdzēt 30 dienu laikā no sprieduma sastādīšanas dienas Augstākās tiesas Senāta Administratīvo lietu departamentā, iesniedzot kasācijas sūdzību Administratīvajā apgabaltiesā.

Tiesas sēdes priekšsēdētājs	*(paraksts)*	K.Berķis
Tiesneši	*(paraksts)*	M.Birzgalis
	(paraksts)	A.Šteinberga

NORAKSTS PAREIZS
Administratīvās apgabaltiesas tiesnesis K.Berķis
Rīgā, 2008.gada 11.martā