Lietas Nr. C24172113
Lietas arhīva Nr. C-0696-14/5

**SPRIEDUMS**
**Latvijas Republikas vārdā**

Ogrē, 2014.gada 24.janvārī

**Ogres rajona tiesas**

tiesnese: **M. Vesele**

izskatīja rakstveida procesā civillietu Ogres novada pašvaldības aģentūras „Mālkalne" maza apmēra prasībā par naudas piedziņu no /pers. A/.

Pārbaudījusi pierādījumus lietā, tiesa

**k o n s t a t ē j a**:

Prasītāja – pašvaldības aģentūra „Mālkalne" griezusies tiesā ar maza apmēra prasību par naudas piedziņu no /pers. A/, norādot, ka viņa ir dzīvokļa – /adrese/, īpašniece, 2013.gada 12.jūnijā noslēgusi ar prasītāju līgumu par atsevišķam dzīvokļa īpašumam piederošās kopīpašumā esošās domājamās daļas pārvaldīšanu un apsaimniekošanu, bet nav pildījusi līguma noteikumus un nav maksājusi maksu par apsaimniekošanu un komunālajiem pakalpojumiem, sakarā ar ko, parāds sastādījis EUR 849,53 (LVL 597,05).

Prasība pamatota uz Dzīvokļa īpašuma likuma 8.panta pirmo daļu, 10.panta 2), 3), 5) punktiem, Civilprocesa likuma 34., $250.^{19}$ pantiem.

Prasības pieteikumā prasītāja norādījusi, ka nevēlas uzklausīšanu tiesas sēdē.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma $250.^{2\,1}$ pantu, atbildētājai nosūtīts prasības pieteikuma noraksts rakstveida paskaidrojumu sniegšanai.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma $250.^{21}$ panta otro daļu, paskaidrojuma neiesniegšana nav šķērslis sprieduma taisīšanai lietā.

Tā kā lietas dalībnieki nav lūguši lietas izskatīšanu tiesas sēdē, kā arī tiesa neuzskatīja par nepieciešamu lietu iztiesāt tiesas sēdē, pamatojoties uz Civilprocesa likuma $250.^{2\,5}$ panta pirmo daļu, tiesa nolēmusi civillietu izskatīt rakstveida procesā, par ko lietas dalībniekiem ir savlaicīgi paziņots.

**Tiesa, novērtējusi lietā esošos dokumentālos pierādījumus, atzīst, ka prasība ir pamatota un apmierināma**.

Zemesgrāmatas nodalījuma izdruka (L.l.9.) apliecina to, ka dzīvoklis ir atbildētājas īpašums, kuru viņa ieguvusi īpašumā 2011.gada 28.decembrī, tātad, uz atbildētāju attiecas Dzīvokļa īpašuma likuma normas, kuras nosaka, ka dzīvokļa īpašnieks sedz nepieciešamos izdevumus, kas saistīti ar dzīvojamās mājas uzturēšanu un apsaimniekošanu, kā arī dzīvokļa īpašniekam, konkrētajā gadījumā atbildētājai, ir jānorēķinās par saņemtajiem komunālajiem pakalpojumiem, ko viņa apņēmusies veikt, saskaņā ar dzīvojamās mājas uzturēšanas un apsaimniekošanas līguma noteikumiem.

Līgums par atsevišķam dzīvokļa īpašumam piederošās kopīpašumā esošās domājamās daļas pārvaldīšanu un apsaimniekošanu, noslēgts atbilstoši Civillikuma 1587. panta nosacījumiem, tas uzliek līdzējiem par pienākumu pildīt apsolīto, tātad, atbildētājai norēķināties par dzīvojamās mājas apsaimniekošanu, uzturēšanu un saņemtajiem komunālajiem pakalpojumiem, līguma 3.8.punktā arī noteikts, ka par maksājumu kavējumu īpašnieks apņemas maksāt mājas pārvaldniekam līgumsodu 0,015% apmērā no nokavētā maksājuma summas par katru kavējuma dienu, ko prasītāja nav lūgusi piedzīt (L.l.10.-13.).

Nepastāv strīds, ka atbildētāja pakalpojumus saņēmusi, jo maksājumi tikuši veikti, bet neregulāri un nepilnā apmērā. Kā apliecina prasītāja iesniegtā izziņa (L.l.15.), parāds aprēķināts par laika periodu no 2012.gada 1.februāra līdz 2013.gada 31.augustam,

sastāda EUR 849,53.

Pusei, kuras labā taisīts spriedums, no otras puses, saskaņā ar Civilprocesa likuma 41.panta pirmo daļu, piedzenami visi tiesāšanās izdevumi, kurus prasītājs, iesniedzot prasību tiesā, samaksājis EUR 132,13 apmērā, EUR 127,43 – samaksātā valsts nodeva par parāda piedziņu, EUR 4,70 – ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi (L.l.7.-8.).

Tā kā prasītājs, iesniedzot prasību tiesā, ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus samaksājis Ministru kabineta noteiktajā EUR 4,70 apmērā, bet patiesie izdevumi, saskaņā ar aprēķinu (L.l.3.), sastāda EUR 5,85, papildus izdevumi EUR 1,15, saskaņā ar Civilprocesa likuma 39. panta pirmās daļas 5) punktu, no atbildētājas piedzenami par labu valstij.

Pamatojoties uz teikto, saskaņā ar Civilprocesa likuma 6., 8., 10., 12., 92., 93., 97., 191., 192., 193., 195., 41.panta pirmo daļu, 39. panta pirmās daļas 5) punktu, 250.$^{25}$ panta pirmo daļu, Civillikuma 1587., 1590. pantiem, Dzīvokļa īpašuma likuma 8. panta pirmo daļu, 10.panta 2), 3) punktiem, tiesa

**n o s p r i e d a**:

**piedzīt no /pers. A/,** personas kods /personas kods/**, par labu Ogres novada pašvaldības aģentūrai „Mālkalne”**, reģistrācijas Nr. 90001412832, **parādu EUR 849,53** (astoņi simti četrdesmit deviņus eiro 53 centus) un **tiesāšanās izdevumus EUR 132,13** (viens simts trīsdesmit divus eiro 13 centus).

**Piedzīt no /pers. A/,** personas kods /personas kods/, **par labu valstij EUR 1,15** (vienu eiro 15 centus).

Spriedumu var pārsūdzēt kasācijas kārtībā 30 (trīsdesmit) dienu laikā no sprieduma pasludināšanas dienas Latvijas Republikas Augstākās tiesas Senāta Civillietu departamentā, kasācijas sūdzību iesniedzot Ogres rajona tiesā.

Tiesnese: M. Vesele