Lietas Nr. 11261077916
Lietas arhīva Nr. K20-0585-16/13

S P R I E D U M S
LATVIJAS REPUBLIKAS VĀRDĀ
Liepājā 2016.gada 17.novembrī

Liepājas tiesa
tiesnese A.Eglija
piedaloties prokurorei I.Živai

izskatīja atklātā tiesas sēdē **krimināllietu, kurā /pers. D/,** personas kods /personas kods/, **apsūdzēts pēc Krimināllikuma 312.panta**.
Tiesas sēdē tiesa

k o n s t a t ē j a

/pers. D/ izvairījās no brīvības atņemšanas soda izciešanas, un konkrēti:

/pers. D/ ar Liepājas tiesas 2015.gada 28.jūlija spriedumu tika notiesāts pēc Krimināllikums 262.panta otrās daļas ar piespiedu darbu uz 120 stundām, pēc kā ar Liepājas tiesas 2016.gada 12.maija lēmumu piespiedu darbs aizstāts ar īslaicīgu brīvības atņemšanu uz 18 dienām un rīkojumu par lēmuma izpildi Liepājas tiesa 2016.gada 2.jūnijā nosūtīja Ieslodzījumu vietu pārvaldei. Nolūkā nodrošināt soda izpildi, Ieslodzījumu vietu pārvalde 2016.gada 9.jūnijā nosūtīja /pers. D/ informāciju par nepieciešamību 2016.gada 11.jūlijā līdz plkst.12.00 ierasties Rīgas Centrālcietumā īslaicīgās brīvības atņemšanas soda izciešanai, vienlaicīgi brīdinot par kriminālatbildību neierašanās gadījumā. Ignorējot Ieslodzījumu vietu pārvaldes paziņojumu, /pers. D/ 2016.gada 11.jūlijā līdz plkst.12.00 Rīgas Centrālcietumā neieradās, tādejādi apzināti un tīši izvairījās no brīvības atņemšanas soda izciešanas.

Ar šādām savām darbībām /pers. D/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu pēc Krimināllikuma 312.panta.

Tiesas sēdē apsūdzētais /pers. D/ savu vainu visā viņam izvirzītajā apsūdzībā pēc Krimināllikuma 312.panta atzina pilnībā pie apsūdzībā norādītajiem apstākļiem, izdarīto nožēloja un piekrita tiesas izmeklēšanā pierādījumu pārbaudi neveikt.

Prokurore tiesas sēdē pievienojās apsūdzētā viedoklim un lūdza pierādījumu pārbaudi tiesas izmeklēšanā neveikt.

Ņemot vērā to, ka /pers. D/ tiesas sēdē savu vainu visā viņam izvirzītajā apsūdzībā atzīst pilnībā, apsūdzētais ir piekritis tam, ka nav nepieciešams veikt pierādījumu pārbaudi un tiesai, lietas materiālu pārbaudes rezultātā nav radušās šaubas par apsūdzētā vainu, kā arī ievērojot prokurores viedokli, tiesa, izskaidrojot pierādījumu pārbaudes neizdarīšanas procesuālo būtību un sekas, saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 499.pantu, nolemj tiesas izmeklēšanā pierādījumu pārbaudi neizdarīt, pārbaudot tikai apsūdzētā personu raksturojošos datus.

Tiesa uzskata, ka apsūdzētā /pers. D/ vaina visā viņam izvirzītajā apsūdzībā ir pierādīta pilnībā, apsūdzētā darbības pēc Krimināllikuma 312.panta ir kvalificētas pareizi un viņš sodāms. Tiesa atzīst, ka atbilstoši Kriminālprocesa likuma 527.panta trešajai daļai, konkrētajā gadījumā pierādījumu analīze un to uzskaitījums nav nepieciešams.

Nosakot apsūdzētajam sodu, tiesa vadās no Krimināllikuma 35. un 46.panta, tas ir, ņem vērā izdarīto noziedzīgo nodarījumu raksturu un radīto kaitējumu, apsūdzētā personību, viņa atbildību ietekmējošos apstākļus.

Saskaņā ar Krimināllikuma 7.panta trešo daļu /pers. D/ ir izdarījis mazāk smagu noziegumu.

Apsūdzētais/pers. D/ agrāk sodīts, sodāmība nav noņemta vai dzēsta (lietas 16.-25.lapa), neprecējies, apgādājamo personu nav, strādā veikalā RIMI par krāvēju.

Par /pers.D/ atbildību mīkstinošu apstākli, saskaņā ar Krimināllikuma 47.panta otro daļu, tiesa atzīst to, ka viņš izdarītajā vaļsirdīgi atzinies un nožēlo izdarīto.

/pers. D/ atbildību pastiprinošs apstāklis, saskaņā ar Krimināllikuma 48.panta pirmās daļas 1.punktu ir tas, ka izdarītais noziedzīgais nodarījums veido noziedzīgo nodarījumu recidīvu.

Izvērtējot apsūdzētā /pers. D/ izdarītā noziedzīgā nodarījuma raksturu – mazāk smags noziegums, kā arī ņemot vērā apsūdzētā attieksmi pret izdarīto, izteikto nožēlu, tiesa atzīst, ka /pers. D/ piemērojamais sods, kas vislabāk sasniegtu soda mērķi konkrētajā gadījumā būtu piespiedu darbs.

Krimināllikuma 40.pants noteic, ka piespiedu darbs ir piespiedu iesaistīšana sabiedrībai nepieciešamajos darbos, ko notiesātais izcieš kā sodu, veicot piespiedu darba izpildes institūcijas noteiktos darbus no pamatdarba un mācībām brīvajā laikā un bez atlīdzības. Šāds soda veids gan dos labumu sabiedrībai, ņemot vērā to, ka apsūdzētais tiks iesaistīts sabiedrībai nepieciešamajos darbos savas dzīvesvietas apvidū, gan dos iespēju apsūdzētajam pārdomāt savas darbības un turpmāk neizdarīt likumpārkāpumus.

Nosakot soda apmēru, tiesa ņem vērā atbildību mīkstinošo un pastiprinošo apstākli, tādēļ sods piespiedu darbs nosakāms ne vairāk kā puse no soda maksimālās robežas.

No lietas materiāliem konstatējams, ka ar Liepājas tiesas 2015.gada 28.jūlija spriedumu /pers. D/ atzīts par vainīgu pēc Krimināllikuma 262.panta otrās daļas ar piespiedu darbu uz 120 stundām, atņemot transportlīdzekļa vadīšanas tiesības uz 4 gadiem. Spriedums stājies likumīgā spēkā 2015.gada 8.augustā (lietas 36.lapa).

Jaunu noziedzīgu nodarījumu /pers. D/ izdarījis 2016.gada 11.jūlijā. Pamatsods izciests, bet no piespriestā papildsoda – transportlīdzekļa vadīšanas tiesību atņemšana uz sprieduma pasludināšanas dienu /pers. D/ nav izcietis 2 gadus 9 mēnešus 8 dienas, kas saskaņā ar Krimināllikuma 51.panta nosacījumiem pilnībā pievienojams ar šo spriedumu noteiktajam sodam.

Pirmstiesas procesā /pers. D/ piemērots drošības līdzeklis –uzturēšanās noteiktā vietā (lietas 14.-15.lapa), kas atstājams spēkā līdz spriedums stāsies likumīgā spēkā.

Pamatojoties uz iepriekšminēto un saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 511., 512., 514., 520., 528. un 529.pantu, tiesa

n o s p r i e d a

atzīt par vainīgu /pers. D/ pēc Krimināllikuma 312.panta un sodīt viņu ar piespiedu darbu uz 80 (astoņdesmit) stundām.

Saskaņā ar Krimināllikuma 51.pantu, noteiktajam sodam pilnībā pievienot neizciesto papildsodu pēc Liepājas tiesas 2015.gada 28.jūlija sprieduma, un galīgo sodu /pers. D/ noteikt piespiedu darbu uz 80 (astoņdesmit) stundām, atņemot transportlīdzekļa vadīšanas tiesības uz 2 (diviem) gadiem 9 (deviņiem) mēnešiem 8 (astoņām) dienām.

/pers. D/ piemēroto drošības līdzekli – uzturēšanos noteiktā vietā, atstāt spēkā līdz spriedums stāsies likumīgā spēkā.

Spriedumu var pārsūdzēt un protestēt 10 dienu laikā apelācijas kārtībā Kurzemes apgabaltiesā, sūdzību vai protestu iesniedzot Liepājas tiesā.

Tiesnese A.Eglija