Lietas arhīva Nr. C-2561-18/49
ECLI:LV:ZRT:2018:0312.C37085117.5.S

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Tukumā 2018.gada 12.martā

Zemgales rajona tiesa
šādā sastāvā : tiesnese I.Mudele
rakstveida procesā izskatīja civillietu sabiedrības ar ierobežotu atbildību „TUKUMA NAMI" vienkāršotas procedūras prasībā par naudas piedziņu no /pers. A/.

Aprakstošā daļa

2017.gada 7.decembrī Zemgales rajona tiesā tika saņemts sabiedrības ar ierobežotu atbildību (SIA) „TUKUMA NAMI" (turpmāk prasītāja) prasības pieteikums maza apmēra prasībā par naudas piedziņu no /pers. A/ (turpmāk atbildētājs).

Prasības pieteikumā norādīts, ka prasītājai noslēgts līgums ar Tukuma novada Domi un ar atbildētāju 2010.gada 30.septembrī noslēgts Dzīvojamās mājas uzturēšanas un apsaimniekošanas līgums /apsaimniekošanas līguma numurs/. Prasītāja veic daudzdzīvokļu dzīvojamās mājas /adrese/ apsaimniekošanu, tostarp darbojoties kā starpnieks starp pakalpojuma sniedzēju un pakalpojuma lietotāju, savas saistības ir izpildījusi. Atbildētājs ir izmantojis prasītājas sniegtos pakalpojumus, taču par tiem nav norēķinājies.

Ar Tukuma rajons tiesas 2015.gada 20.februāra spriedumu no atbildētāja piedzīts par labu prasītājai maksājumu par dzīvokļa /adrese/, Tukumā apsaimniekošanu un pakalpojumiem parāds par laiku līdz 2014.gada augustam, līgumsods, likumiskie nokavējuma procenti un tiesas izdevumi, kopā 1584,23 *euro*. Ar tiesas spriedumu piedzītais parāds ir nomaksāts.

No 2014.gada septembra atbildētājs nav veicis nevienu maksājumu par dzīvokļa /adrese/, Tukumā apsaimniekošanu un pakalpojumiem. 2016.gada 14.decembrī SIA "Tukuma nami" izsniedza atbildētājam brīdinājumu par iespējamo prasības sniegšanu tiesā.

Parāds nav samaksāts un atbildētājs nav sniedzis paskaidrojumus vai iesniedzis dokumentus, kas būtu par pamatu tiesvedības neuzsākšanai.

Pamatojoties uz Dzīvokļa īpašuma likuma 8.panta pirmo daļu un 10.pantu, Civillikuma 1432., 1587., 1716., 1720.pantu, 1765.panta pirmo daļu, 1775. un 1779.pantu, prasītāja lūdz piedzīt no atbildētāja par labu SIA "Tukuma nami" pamatparādu 881,81 *euro*, līgumsodu 88,18 *euro*, valsts nodevu un tiesāšanās izdevumus.

Prasītāja prasības pieteikumā norādījusi, ka nevēlas, lai notiktu uzklausīšana tiesas sēdē.

2017.gada 14.decembrī tiesa atbildētājam, saskaņā ar Civilprocesa likuma 250.^{21}panta pirmās daļas noteikumiem, nosūtīja uz atbildētāja deklarēto dzīvesvietu prasības pieteikumu kopā ar paskaidrojuma veidlapu, nosakot termiņu paskaidrojumu iesniegšanai līdz 2018.gada 13.janvārim (lietas 28.lapa).

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 56. panta nosacījumiem, tiesas dokumentus fiziskajai personai piegādā pēc tās deklarētās dzīvesvietas adreses, bet gadījumos, kad deklarācijā norādīta papildu adrese, - pēc papildu adreses, ja vien fiziskā persona tiesai nav norādījusi savu adresi, pēc kuras veicama saziņa ar tiesu. Fiziskajai personai ir pienākums būt sasniedzamai tās deklarētajā dzīvesvietas adresē, deklarācijā norādītajā papildu adresē vai šīs personas norādītajā adresē saziņai ar tiesu.

Bet saskaņā ar Civilprocesa likuma 56.^{1} panta pirmās daļas 3.punkta nosacījumiem, ja tiesas dokumenti piegādāti šā likuma 56.panta noteiktajā kārtībā, uzskatāms, ka personai ir paziņots par tiesas sēdes vai procesuālās darbības laiku un vietu vai par attiecīgā dokumenta saturu un tiesas dokumenti ir izsniegti, septītajā dienā no nosūtīšanas dienas, ja dokumenti nosūtīti ar pasta sūtījumu.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 250.^{21} panta otrās daļas noteikumiem, paskaidrojuma nesniegšana nav šķērslis sprieduma taisīšanai. Pie minētiem apstākļiem, tiesnese atzīst, ka atbildētājam par prasību ir paziņots pienācīgā veidā, un lieta izskatāma rakstveida procesā.

Civilprocesa likuma 250.^{25} panta pirmā daļa nosaka ja tiesa neizskata lietu tiesas sēdē saskaņā ar šā likuma 250.^{26} pantu, lietu izskata rakstveida procesā, laikus paziņojot pusēm par datumu, kad tiesas kancelejā varēs saņemt sprieduma norakstu, kā arī informē par tiesas sastāvu, kas izskatīs lietu, un izskaidro tiesības pieteikt noraidījumu tiesnesim. Datums, kad sprieduma noraksts ir pieejams tiesas kancelejā, uzskatāms par sprieduma sastādīšanas datumu.

2018.gada 17.janvārī pusēm nosūtīts tiesas paziņojums par rakstveida procesu 2018.gada 12.martā (lietas 32.lapa).

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 56.panta 5.daļu, 56.^{1}pantu, uzskatāms, ka atbildētājam tiesas dokumenti izsniegti, un, tā kā puses nav lūgušas lietas iztiesāšanu tiesas sēdē, lietas izskatīšana nozīmēta rakstveida procesā, nosūtot pusēm paziņojumu par sprieduma noraksta saņemšanas datumu.

Atbildētājs ne tiesas noteiktajā termiņā, ne laikā līdz sprieduma taisīšanai tiesai paskaidrojumu par prasību nav iesniedzis.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 250.^{22} panta pirmo daļu, pusēm izskaidrotas pušu procesuālās tiesības, puses ir informētas par tiesas sastāvu, kā arī izskaidrotas tiesības pieteikt noraidījumu tiesnesim.

Puses nav pieteikušas noraidījumu tiesnesei.

Motīvu daļa

Novērtējusi rakstveida pierādījumus un apsvērusi prasības pieteikumā norādītos argumentus, tiesa atzīst, ka prasība ir pamatota un apmierināma.

Civillikuma 1402.pantā noteikts, ka saistību tiesības rodas vai nu no tiesiska darījuma, vai no neatļautas darbības, vai pēc likuma.

Dzīvokļa īpašuma likuma 10.panta 1., 2., 3.punkts nosaka, ka dzīvokļa īpašniekam ir pienākums: piedalīties dzīvojamās mājas pārvaldīšanā; segt dzīvojamās mājas pārvaldīšanas izdevumus šā likuma 13.pantā noteiktajā kārtībā; norēķināties par saņemtajiem pakalpojumiem, kas saistīti ar dzīvokļa īpašuma lietošanu (piemēram, apkure, aukstais ūdens, kanalizācija, sadzīves atkritumu izvešana).

No lietas materiāliem izriet, ka 2010.gada 30.septembrī starp prasītāju un atbildētāju kā daudzdzīvokļu dzīvojamās mājas /adrese/, Tukumā dzīvokļa īpašnieku un atbildētāju noslēgts Dzīvojamās mājas uzturēšanas un apsaimniekošanas līgums /apsaimniekošanas līguma numurs/ par dzīvokļa /adrese/, Tukumā uzturēšanu un apsaimniekošanu (lietas 11.lapa). Līgums noslēgts līdz jauna līguma noslēgšanai starp dzīvokļa īpašniekiem par dzīvojamās mājas kopīpašumā esošās daļas pārvaldīšanu un apsaimniekošanu pēc dzīvojamās mājas privatizācijas vai līdz dzīvokļu īpašnieku sabiedrības izveidošanai dzīvojamā mājā /adrese/, vai kamēr tas nav lauzts vai izbeidzies līgumā noteiktā kārtībā.

No Zemesgrāmatas apliecības redzams, ka Tukuma pilsētas zemesgrāmatas nodalījuma /zemesgrāmatu nodalījuma numurs/, /adrese/ īpašnieks ir /pers. A/ (lietas 13.lapa).

Tukuma novada Dome ar SIA "Tukuma nami" 2011.gada 10.janvārī noslēdza līgumu, kur Tukuma novada Dome uzdod SIA "Tukuma nami" veikt Tukuma novada pašvaldības īpašumā un valdījumā esošā dzīvojamā un nedzīvojamā fonda apsaimniekošanu un pārvaldīšanu Tukuma pilsētā un novadā (lietas 18.lapa). 2012.gada 19.martā tika veikti līguma grozījumi un noslēgts Vienošanās protokols /vienošanās protokola numurs/ (lietas 23.lapa). 2014.gada 3.martā tik noslēgta Vienošanās ar papildinājumiem 2011.gada 10.janvāra līgumam (lietas 24.lapa) starp Tukuma novada Domi un SIA "Tukuma nami".

Tiesa secina, ka Līgums ir tiesiski noslēgts, līdz ar ko tas ir saistošs pusēm un atbilstoši Civillikuma 1590.pantam katra puse var prasīt tā izpildi. Lietā nav ziņu, ka prasītāja līguma nosacījumus nebūtu pildījusi. Dzīvokļa īpašnieka pienākums piedalīties dzīvojamās mājas pārvaldīšanā, segt dzīvojamās mājas pārvaldīšanas izdevumus, norēķināties par saņemtajiem pakalpojumiem, kas saistīti ar dzīvokļa īpašuma lietošanu ir noteikts arī Dzīvokļa īpašuma likuma 10.panta 1., 2., un 3.punktā.

Saskaņā ar Civillikuma 1587.pantu, tiesīgi noslēgts līgums uzliek līdzējiem pienākumu izpildīt apsolīto, un ne darījuma sevišķais smagums, ne arī vēlāk radušās izpildīšanas grūtības nedod vienai pusei tiesību atkāpties no līguma, kaut arī atlīdzinot otrai zaudējumus.

Tiesai nav pamata apšaubīt, ka ēka /adrese/ atrodas prasītājas pārvaldīšanā un apsaimniekošanā. Tiesai netika iesniegti pierādījumi, ka prasītāja nebūtu izpildījusi savas saistības un nebūtu veikusi dzīvojamās mājas uzturēšanu, pārvaldīšanu un apsaimniekošanu vai, ka atbildētājs nebūtu saņēmis prasītājas sniegtos pakalpojumus.

SIA "Tukuma nami" 2016.gada 8.decembrī prasītāja atbildētajam nosūtījusi brīdinājumu par apsaimniekošanas un pakalpojumu parādu (lietas 14.lapa).

Civillikuma 1652.panta pirmās daļas 3.punktā noteikts, ka parādnieka nokavējums ar visām sekām iestājas pats no sevis, kad viņš palaidis garām termiņu, kas nolikts izpildīšanai vai nu ar līgumu vai pēc parašas.

Atbildētājs ir pieļāvis maksājumu kavējumu, tādēļ prasītāja ir aprēķinājusi līgumsodu 88,18 *euro* apmērā par laika periodu no 2014.gada septembra līdz 2014.gada decembrim (lietas 10.lapa). Prasītāja lūdz piedzīt no atbildētāja līgumsodu 88,18 *euro* apmērā.

Dzīvojamās mājas uzturēšanas un apsaimniekošanas līguma 3.9 punkts nosaka, ka par savlaicīgi nenomaksātiem apsaimniekošanas un pakalpojumu maksājumiem tiek aprēķināts un iekasēts līgumsods 2% mēnesī no maksājumu parāda summas.

Saskaņā ar Civillikuma 1716.pantu līgumsods ir pametums, ko kāda persona uzņemas ciest sakarā ar savu saistību neizpildi vispār, nepienācīgu izpildi vai neizpildīšanu īstā laikā (termiņā). Līgumsods par saistību neizpildi vispār ir konkrēti noteikta naudas summa vai cita mantiska vērtība, kuru nedrīkst noteikt vairākkārtīgu (atkārtotu) vai pieaugošu maksājumu vai devumu veidā. Līgumsods par saistību nepienācīgu izpildi vai neizpildīšanu īstā laikā (termiņā) var tikt noteikts pieaugošs, taču kopumā ne vairāk par 10 procentiem no pamatparāda vai galvenās saistības apmēra.

Atbilstoši Civillikuma 1717.panta otrās daļas noteikumiem, līgumsoda apmēru noteic līdzēji, un tas nav aprobežots ar zaudējumu lielumu, kādi paredzami no līguma neizpildīšanas. Savukārt Civillikuma 1720.pants paredz kreditora tiesību prasīt kā līgumsodu, tā arī līguma izpildīšanu, ja tieši tā bijis norunāts vai līgumsods bijis norunāts ne tik daudz par neizpildīšanu vispār, kā par neizpildīšanu īstā laikā.

Tiesa atzīst, ka līgumsods 88,18 *euro*, kas sastāda 10% no pamatparāda summas, ir adekvāts, samērīgs un ir samērojams ar atbildētāja pieļauto saistību pārkāpumu, līdz ar to tas piedzenams no atbildētāja ar tiesas spriedumu.

Prasītāja lūdz noteikt prasītājai tiesības saņemt likumiskos kavējuma 6% gadā no nesamaksātās pamatsummas par laiku līdz sprieduma izpildei.

Civilprocesa likuma 195.pants nosaka, ka, taisot spriedumu par naudas summas piedziņu, tiesai ir jānorāda prasītājas tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei (izsoles dienai) saņemt no parādnieka procentus, minot arī to apmēru. Atbilstoši šai likuma normai un Civillikuma 1765.panta pirmajā daļā noteikto likumisko procentu apmērs 6% (seši procenti no simta) gadā, tiesa atzīst, ka ar spriedumu ir nosakāmas prasītājas tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei (izsoles dienai) saņemt no atbildētāja likumiskos procentus no neatmaksātās pamatparāda summas. Procentu pieauguma aprobežojums paredzēts Civillikuma 1763.pantā.

Civilprocesa likuma 41.panta pirmā daļa noteic, ka pusei, kuras labā taisīts spriedums, tiesa piespriež no otras puses visus tās samaksātos tiesas izdevumus.

Civilprocesa likuma 33.pants nosaka, ka tiesāšanās izdevumi ir tiesas izdevumi un ar lietas vešanu saistītie izdevumi. Tiesas izdevumi ir valsts nodeva, kancelejas nodeva, ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi. Civilprocesa likuma 39.panta pirmās daļas 5.punkts nosaka, ka ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi ir ar prasības pieteikuma noraksta un tiesas pavēstu piegādāšanu un izsniegšanu saistītie izdevumi. Civilprocesa likuma 33.panta trešās daļas 3.punkts nosaka, ka ar lietas vešanu saistītie izdevumi ir ar pierādījumu savākšanu saistītie izdevumi.

Prasītāja, iesniedzot prasību, samaksājusi tiesas izdevumus šādā apmērā - valsts nodevu 145.50 *euro* un ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 3,30 *euro* (lietas 7.-8.lapa).

Tādējādi no atbildētāja prasītājas labā piedzenami tiesas izdevumi - samaksātā valsts nodeva 145.50 *euro* un ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi 3,30 *euro*.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 204.[1] pantu, taisot spriedumu par naudas summas piedziņu, par mantas atdošanu natūrā, par personu un mantas izlikšanu no telpām un par tiesāšanās izdevumu piedziņu, tiesa nosaka termiņu sprieduma labprātīgai izpildei, izņemot gadījumus, kad spriedums izpildāms nekavējoties. Sprieduma labprātīgas izpildes termiņš nedrīkst būt garāks par 10 dienām no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Tiesa atzīst, ka konkrētajā gadījumā atbildētājam nosakāms 10 dienu termiņš sprieduma labprātīgai izpildei.

Ņemot vērā minēto un pamatojoties uz Civilprocesa likuma 41., 190., 193., 195., 204.[1], 250.[25-27] pantu, tiesa

n o s p r i e d a

apmierināt pilnībā SIA „Tukuma nami" vienkāršotas procedūras prasību par naudas piedziņu no /pers. A/.

Piedzīt no /pers. A/, personas kods /personas kods/, SIA „Tukuma nami", reģistrācijas Nr. /reģistrācijas numurs/, labā parādu 881.81 *euro*,

līgumsodu 88.18 *euro*, tiesas izdevumus - valsts nodevu 145.50 *euro* un ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 3,30 *euro*, kopā piedzenot 1118.79*euro* (tūkstots simt astoņpadsmit *euro* 79 centi).

Samaksa veicama ar pārskaitījumu uz SIA „Tukuma nami", reģistrācijas Nr. /reģistrācijas numurs/, norēķinu kontu /konta numurs/, AS „Swedbank".

Atzīt SIA "TUKUMA NAMI", reģistrācijas Nr./reģistrācijas numurs/, tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt no /pers. A/, personas kods /personas kods/, 6 procentus gadā no piedzītās un nesamaksātās pamatparāda summas.

Noteikt /pers. A/, personas kods /personas kods/, termiņu labprātīgai sprieduma izpildei 10 (desmit) dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Spriedumu var pārsūdzēt 20 dienu laikā no sprieduma sastādīšanas dienas - 2018.gada 12.marta, Zemgales apgabaltiesā, apelācijas sūdzību iesniedzot Zemgales rajona tiesā Tukumā.

Tiesnese I.Mudele