Lieta nr.C20 2474 16

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā
Liepājā 2016.gada 10.oktobrī

Liepājas tiesa, tiesnese Aija Pomerance izskatīja rakstveida procesā civillietu sabiedrības ar ierobežotu atbildību "CP 13" maksātnespējas procesa pasludināšanu un

konstatēja:

Pieteicēja sabiedrība ar ierobežotu atbildību "CP 13" (turpmāk SIA), reģ.Nr./reģistrācijas numurs/, juridiskā adrese /adrese A/ 2016.gada 29.septembrī iesniegusi Liepājas tiesā pieteikumu par tās maksātnespējas procesa pasludināšanu.

Pieteikumā norādīts, ka SIA "CP 13" Uzņēmumu reģistra Komercreģistrā reģistrēta 2013.gada 1.oktobrī. Sabiedrības /amats/ ir /pers. A/. Sabiedrības vienīgā amatpersona ir /amats/ /pers. A/, kurš ir pieteikuma iesniedzējs, līdz ar to uzskata, ka sabiedrība ir izpildījusi Civilprocesa likuma 363^3.trešās daļas 2.punkta prasības un nav sabiedrībai dalībnieku, ko informēt par nodomu iesniegt tiesā maksātnespējas procesa pieteikumu.

Sabiedrības komercdarbības veids — dzīvojamo un nedzīvojamo ēku būvniecība, būvniecības projektu izstrādāšana, pilsētsaimniecības infrastruktūras objekta būvniecība, dzīvojamo un nedzīvojamo ēku būvniecība un ēku nojaukšana.

Sabiedrība ir nonākusi finansiālās grūtībās, saimniecisko darbību faktiski ir izbeigusi, jau ilgstošu laiku strādājusi ar zaudējumiem un nespēj norēķināties ar saviem kreditoriem, kā arī neskatoties uz sabiedrības valdes locekļa pūliņiem, atjaunot sabiedrības saimniecisko darbību, mēģinot piesaistīt investīcijas, minētais nav nesis gaidāmos rezultātus un sabiedrība slīgst aiz vien lielākos parādos un nav sagaidāms, ka sabiedrība spēs atjaunot savu saimniecisko darbību un norēķināties ar saviem kreditoriem.

Uz maksātnespējas procesa pieteikuma sastādīšanas dienu kopējā neapmaksāto parādu summa ir 40 068,90 EUR, no tās sabiedrības nodokļu (nodevu) parāds Valsts ieņēmumu dienestam ir 2 587,88 EUR.

Kurzemes apgabaltiesas iecirkņa Nr.5 zvērināta tiesu izpildītājas Agneses Biķes lietvedībā atrodas izpildu lieta Nr.01445/005/2016 par parāda un sprieduma izpildes izdevumu summas 4 268,42 EUR apmērā piedziņu no SIA "CP 13".

Sabiedrībai pieder automašīna CITROEN JUNPER, valsts reģistrācijas Nr./TL numurs/, reģistrācijas gads 01.01.2003, bet tās tirgus vērtība nespēj nosegt pat 10% no parādu apjoma un neviens no aptaujātajiem automašīnu dīleriem šobrīd nav izteicis vēlmi iegādāties minēto automašīnu. Sabiedrībai nepieder nekustamie īpašumi, daļas citās kapitālsabiedrībās un tās rīcībā nav naudas līdzekļu parādsaistību dzēšanai.

Ņemot vērā, ka sabiedrībai nav finanšu līdzekļu, lai parādus nomaksātu, kā arī nav noslēgtas vienošanās ar visiem kreditoriem par parāda samaksas atlikšanu vai sadalīšanu nomaksai pa termiņiem, un minētajām saistībām ir iestājies izpildes termiņš (sabiedrība ilgāk kā 2 mēnešus nav spējusi nokārtot savas saistības), līdz ar ko sabiedrībai atbilstoši Maksātnespējas likuma 60.panta trešajai daļai, ir konstatējama Maksātnespējas likuma 57.panta pirmās daļas 5.punktā minētā maksātnespējas pazīme un sabiedrības valdes loceklim ir pienākums iesniegt juridiskās personas maksātnespējas procesa pieteikumu.

Uz sabiedrību nav attiecināma Padomes regula Nr.1346/2000, jo sabiedrības galveno interešu centrs atrodas Latvijā.

Civilprocesa likuma $363.^3$pants nenoteic parādniekam pienākumu pieteikumam pievienot pierādījumus par maksātnespējas procesa pazīmes esamību, un kā pierādījums kalpo pieteikumā norādītais parādnieka apliecinājums par maksātnespēju. Augstākās tiesas Senāts 2012.gada 20.decembra lēmumā lietā Nr.SPC-52/2012 atzinis, ka pierādījums tam, ka parādnieks nespēj izpildīt saistības, kalpo pieteikumā norādītais apliecinājums par tā maksātnespēju, kas vienkāršo juridisko personu pieeju maksātnespējas procesam atšķirībā no 2007.gada 1.novembra Maksātnespējas likuma regulējuma, kas paredzēja iesniegt pierādījumus pieteikumā norādītajai maksātnespējas procesa pazīmei.

Sabiedrība, iesniedzot pieteikumu, apliecina savu maksātnespēju un piekrīt tās negatīvajām sekām.

Pamatojoties uz Maksātnespējas likuma 57.panta pirmās daļas 5.punktu, 60.panta pirmās daļas 2.punktu, 60.panta trešo daļu, 62.pantu, Civilprocesa likuma 34.panta pirmās daļas 3.punktu, $363.^1$panta pirmo daļu, $363.^3$, $363.^7$, $363.^{13}$ pantu, lūgts, pasludināt SIA "CP 13" maksātnespējas procesu.

Novērtējusi lietā esošos pierādījumus, tiesa atzīst, ka pieteikums ir apmierināms.

Maksātnespējas likuma 60.panta pirmās daļas 2.punktā noteikta parādnieka iespēja iesniegt juridiskās personas maksātnespējas procesa pieteikumu, ja pastāv Maksātnespējas likuma 57.panta pirmās daļas 5., 6., vai 9.punktā minētā maksātnespējas pazīme. Savukārt minētā likuma normas 3.daļā noteikts, ka parādniekam ir pienākums iesniegt maksātnespējas procesa pieteikumu, ja pastāv kāda no maksātnespējas likuma 57.panta 5., 6., vai 9.punktā minētajām juridiskās personas maksātnespējas procesa pazīmēm.

Maksātnespējas likuma 57.pants paredz, ka parādniekam piemēro juridiskas personas maksātnespējas procesu, ja ir kāda no šādām juridiskas personas maksātnespējas procesa pazīmēm:

1.- piemērojot piespiedu izpildes līdzekļus, nav bijis iespējams izpildīt tiesas nolēmumu par parāda piedziņu no parādnieka,

2.- parādnieks – sabiedrība ar ierobežotu atbildību vai akciju sabiedrība - nav nokārtojis vienu vai vairākas parādsaistības, no kurām pamatparāda summa atsevišķi vai kopā pārsniedz 4268 *euro* un kurām ir iestājies izpildes termiņš, un kreditors vai kreditori ir izsnieguši vai nosūtījuši uz parādnieka juridisko adresi sūtītāja apmaksātu brīdinājumu par savu nodomu iesniegt juridiskās personas maksātnespējas procesa pieteikumu un parādnieks triju nedēļu laikā pēc brīdinājuma nodošanas pasta komersantam nav samaksājis parādu vai nav cēlis pamatotus iebildumus pret prasījumu,

3.- parādnieks – cits šā likuma 56.pantā minētais subjekts – nav nokārtojis vienu vai vairākas parādsaistības, no kurām pamatparāda summa atsevišķi vai kopā pārsniedz 2134 *euro* un kurām ir iestājies izpildes termiņš, un kreditors vai kreditori ir izsnieguši vai nosūtījuši uz parādnieka juridisko adresi sūtītāja apmaksātu brīdinājumu par savu nodomu iesniegt juridiskās personas maksātnespējas procesa pieteikumu un parādnieks triju nedēļu laikā pēc brīdinājuma nodošanas pasta komersantam nav samaksājis parādu vai nav cēlis pamatotus iebildumus pret prasījumu,

4.- parādnieks nav pilnībā izmaksājis darbiniekam darba samaksu, kaitējuma atlīdzību sakarā ar nelaimes gadījumu darbā vai arodslimību vai nav veicis sociālās apdrošināšanas obligātās iemaksas divu mēnešu laikā no izmaksai noteiktās dienas. Ja darba līgumā nav noteikta darba samaksas diena,

uzskatāms, ka šī diena ir nākamā mēneša pirmā darbdiena,

5.- parādnieks ilgāk kā divus mēnešus nav nokārtojis parādsaistības, kurām iestājies izpildes termiņš,

6.- saskaņā ar likvidācijas sākuma finanšu pārskatu parādniekam nepietiek aktīvu, lai apmierinātu visus pamatotos kreditora prasījumus, vai šis apstāklis atklājies likvidācijas gaitā,

7.- ir iestājies šā likuma 51.panta otrajā daļā minētais apstāklis,

8.-ir iestājies kāds no šā likuma 51.panta trešajā daļā minētajiem gadījumiem,

9.- ir iestājies šā likuma 51.panta piektajā daļā minētais apstāklis.

No lietas materiāliem redzams, ka SIA "CP 13" LR Uzņēmumu reģistrā reģistrēta 2013.gada 1.oktobrī ar reģ.Nr./reģistrācijas numurs/, juridiskā adrese /adrese A/.

No 2016.gada 27.septembra Valsts ieņēmuma dienesta izziņas Nr.162720 redzams, ka nodokļu maksātājam ir VID administrēto nodokļu (nodevu) parāds 2 611,17 EUR.

No lietas materiāliem redzams, ka Kurzemes apgabaltiesas iecirkņa Nr.5 Zvērinātas tiesu izpildītājas Agneses Biķes lietvedībā atrodas Liepājas tiesas zemesgrāmatu nodaļas 2016.gada 9.jūnija izdotais tiesneša lēmums par saistību piespiedu izpildīšanu brīdinājuma kārtībā lietā Nr.3-12/0553 par parāda piedziņu 3 492,30 EUR apmērā no SIA "CP 13" par labu SIA "Fraktal Bau". Lēmuma izpildes izdevumi un piedziņas summa kopā 4 268,42 EUR.

Civilprocesa likuma 363. ^{13} panta otrā daļa paredz, ka tiesa pasludina juridiskas personas maksātnespējas procesu, ja tā pieteikuma izskatīšanas dienā konstatē pieteikumā norādīto maksātnespējas procesa pazīmi.

Latvijas Republikas AT Senāta Civillietu departamenta 2012.gada 20.decembra lēmumā lietā nr.SPC-52/2012, apstiprināts, ka nepareizi piemērojot Maksātnespējas likuma 57.panta 5.punktu un nepiemērojot Civilprocesa likuma 363.^{3} pantu, tiesa bez pietiekama pamata atzinusi, ka parādnieks nav iesniedzis nekādus pierādījumus par to, ka nespēj nokārtot parāda saistības, kurām iestājies maksājuma termiņš. Senāts atzinis, ka par pierādījumu maksātnespējai kalpo pieteikumā norādītais parādnieka apliecinājums par tā maksātnespēju.

Civilprocesa likuma 363.^{3} panta komentāros norādīts, ka parādnieka pieteikuma iesniegšanai un izskatīšanai ir noteikta atšķirīga kārtība nekā gadījumos, kad pieteikumu iesniedz citas Maksātnespējas likuma 60.panta pirmajā daļā minētās personas. Parādnieks ar maksātnespējas pieteikuma iesniegšanu pats atzīst maksātnespējas iestāšanās faktu un brīvprātīgi piekrīt tā negatīvajām sekām – mantas pārdošanai un parādnieka, kā juridiskas personas likvidācijai.

Vēl jo vairāk – Maksātnespējas likuma 60.panta trešā daļa paredz parādnieka pienākumu iesniegt maksātnespējas procesa pieteikumu.

Izvērtējot visus lietā esošos pierādījumus, atzīstu, ka SIA "CP 13" ir Maksātnespējas likuma (spēkā no 2010.gada 1.novembra) 57.panta 5.punktā minētā maksātnespējas pazīme – sabiedrība nespēj nokārtot parāda saistības, kurām iestājies izpildes termiņš.

Tiesa konstatē, ka nav pamata Padomes regulas nr.1346/2000 noteikumu piemērošanai.

Atbilstoši Civilprocesa likuma 363.^{13}panta trešajai daļai, apmierinot pieteikumu, tiesa ieceļ šā likuma 363.^{10}pantā noteiktajā kārtībā Maksātnespējas administrācijas ieteikto administratora kandidātu par administratoru.

2016.gada 5.oktobrī saņemts Maksātnespējas administrācijas priekšlikums par administratora amata kandidātu SIA "CP 13" maksātnespējas procesam, kurā kā administratora kandidāts ieteikts sertificēts administrators Raivis Stumbergs, sertifikāta Nr./numurs/.

Civilprocesa likuma 363. ^{10} panta trešajā daļā noteikts tiesneša uzdevums, pēc tam kad saņemts Maksātnespējas administrācija priekšlikums par administratora amata kandidātu, izvērtēt tā atbilstību administratora pienākumu pildīšanai.

Tiesas rīcībā nav datu par Maksātnespējas likuma 20., 21.pantā noteikto ierobežojumu attiecināmību uz administratora amata kandidātu.

Ņemot vērā to, ka tiesas rīcībā nav pierādījumu tam, ka attiecībā uz ieteikto administratora kandidātu pastāv Maksātnespēja likuma 19.un 20.pantā noteiktie ierobežojumi administratora pienākumu pildīšanai, Raivis Stumbergs ir ieceļams par SIA "CP 13" maksātnespējas procesa administratoru.

Atbilstoši Civilprocesa 34.panta pirmās daļas 3.punktam valsts nodevas apmērs par maksātnespējas iesniegšanu ir 71,41 EUR, ko pieteicējs ir nomaksājis. Konstatēta ar lietas izskatīšanu saistīto izdevumu nomaksa 4,70 EUR apmērā. Atbilstoši Civilprocesa likuma 363.^{3} panta trešās daļas 4.punktam veikta maksātnespējas procesa depozīta samaksa 740 EUR apmērā Maksātnespējas administrācijas kontā.

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 8, 9., 193., 363.^{13}panta pirmo, otro un trešo daļu, Maksātnespējas likuma 57.panta pirmās daļas 1.un 5.punktu,

tiesa nosprieda:

pasludināt sabiedrības ar ierobežotu atbildību "CP 13", reģ.Nr./reģistrācijas numurs/, juridiskā adrese /adrese A/, maksātnespējas procesu.

Par sabiedrības ar ierobežotu atbildību "CP 13", reģ.Nr./reģistrācijas numurs/, juridiskā adrese /adrese A/, maksātnespējas procesa administratoru iecelt Raivi Stumbergu, personas kods /personas kods/ sertifikāta Nr.00517, adrese /adrese B/, Rīga, LV-1073, e-pasts: /elektroniskā pasta adrese/,lv.

Spriedums ir galīgs un nav pārsūdzams.

Tiesnese A.Pomerance