NORAKSTS
Lieta Nr. 112025614

S P R I E D U M S
Latvijas Republikas vārdā
2014. gada 28.oktobrī

Daugavpils tiesa:
tiesnese R. Paipale
ar sekretāri Z.Butāni

izskatīja atklātā tiesas sēdē, 18.novembra ielā 37, Daugavpilī, administratīvā pārkāpuma lietu par /pers. C/, personas kods /personas kods/, dzīvo: /adrese A/, administratīvi nesodīta, personu apgādībā nav, ienākumu nav, saukšanu pie administratīvās atbildības pēc Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 177.panta,

k o n s t a t ē j a :

2014.gada 30.septembrī Valsts policijas Latgales reģiona pārvaldes Daugavpils iecirkņa Kārtības policijas Austrumu nodaļas inspektore sastādīja administratīvā pārkāpuma protokolu Nr. PC 008563 un 2014.gada 6.oktobrī administratīvais materiāls saņemts Daugavpils tiesā.

Administratīvā pārkāpuma protokolā norādīts, ka /pers. C/ pēc atbrīvošanās no Daugavgrīvas cietuma - 2014.gada 20.septembra - triju darba dienu laikā nav ieradies reģistrēties Valsts policijas Latgales reģiona pārvaldes Daugavpils iecirkņa Kārtības policijas Austrumu nodaļā, pēc adreses /adrese B/.

Šādas /pers.C/ darbības [illegible] par policijas kontroles noteikumu tīšu pārkāpšanu, ja to izdarījusi persona, kurai noteikta policijas kontrole.

/pers. C/ uz tiesas sēdi neieradās, neierašanās iemesls nav zināms. Par tiesas sēdes vietu un laiku /pers. C/ bija pienācīgi paziņots: saskaņā ar Latvijas APK 268.[1] pantu, tiesas pavēste tika nosūtīta /pers. C/ pēc protokolā norādītās dzīvesvietas adreses – /adrese/.

/pers. C/ neiesniedza tiesai pierādījumus, ka nevar piedalīties tiesas sēdē kādu attaisnojošu iemeslu dēļ, un nelūdza atlikt lietas izskatīšanu.

Līdz ar to tiesa uzskata par iespējamu izskatīt lietu bez /pers. C/ klātbūtnes.

Tiesa, pārbaudījusi iesniegtos dokumentus, uzskata, ka ir pamats /pers. C/ saukšanai pie administratīvās atbildības pēc Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 177.panta.

No Tiesu informācijas sistēmas datiem izriet, ka ar Daugavpils tiesas 2014.gada 17.janvāra spriedumu /pers. C/ tika sodīts ar brīvības atņemšanu uz vienu gadu un diviem mēnešiem, bez mantas konfiskācijas, ar policijas kontroli uz vienu gadu un trim mēnešiem.

Tiesa uzskata, ka /pers. C/ vaina administratīvā pārkāpuma izdarīšanā pilnīgi pierādīta ar protokolu par administratīvo pārkāpumu, Daugavgrīvas cietuma 2014.gada 6.augusta paziņojumu /pers. C/ par reģistrēšanos policijas iecirknī, 2014.gada 24.septembra lēmumu par policijas kontroles lietas iekārtošanu, policijas kontroles reģistrācijas lapu un policijas inspektores L.Zvīgules 2014.gada 25.septembra dienesta ziņojumu, kas kopumā apliecina, ka /pers. C/ pārkāpa policijas kontroles noteikumus: /pers. C/ pēc atbrīvošanas no soda izciešanas - 2014.gada 20.septembra- triju darba dienu laikā – no 2014.gada 22.septembra līdz 2014.gada 24.septembrim - nebija ieradies reģistrēties Latgales reģiona pārvaldes Daugavpils iecirkņa Kārtības policijas Austrumu nodaļas iecirknī.

Nosakot sodu, tiesa ņem vērā pārkāpēja protokolā norādīto mantisko stāvokli, to, ka /pers. C/ iepriekš nebija saukts pie administratīvās atbildības par līdzīga pārkāpumu izdarīšanu, tādēļ /pers. C/ nepieciešams uzlikt naudas sodu 15 *euro* apmērā.

Pamatojoties uz Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 32., 177., 289.[13], 289.[16], 289.[18] pantiem,

n o s p r i e d a :

/pers. C/, personas kods /personas kods/, saukt pie administratīvās atbildības un sodīt ar naudas sodu EUR 15 (piecpadsmit *euro*) apmērā.

Spriedumu var pārsūdzēt apelācijas kārtībā Latgales apgabaltiesā 10 darba dienu laikā no sprieduma paziņošanas dienas, iesniedzot apelācijas sūdzību Daugavpils tiesā.

Tiesnese (paraksts) R.Paipale

NORAKSTS PAREIZS
Daugavpils tiesas tiesnese R. Paipale
Daugavpilī 28.10.2014