Lieta Nr.C17083914

Nr.C-0839-14/06

SPRIEDUMS

Latvijas Republikas vārdā

Jūrmalā 2014.gada 3.decembrī

Jūrmalas pilsētas tiesa

tiesnese G.Lapiņa,

ar tiesas sēdes sekretāri /sekretāre/,

piedaloties prasītāja pārstāvei /pers. A/

izskatīja atklātā tiesas sēdē civillietu Nodarbinātības valsts aģentūras maza apmēra prasībā pret /pers. B/ par parāda piedziņu, tiesa

konstatēja

Aprakstošā daļa

2014.gada 20.februārī Nodarbinātības valsts aģentūra cēla Jūrmalas pilsētas tiesā maza apmēra prasību pret /pers. B/ par parāda piedziņu.

Prasītājs pamatojoties uz Civillikuma 1587., 1652.panta 3.punktu, 1662.pantu, Civilprocesa likuma 41.pantu, 127.panta pirmo daļu, 130.panta pirmo daļu, Ministru kabineta 2009.gada 3.marta noteikumu Nr.212 "Noteikumi par bezdarbnieka stipendiju profesionālās apmācības, pārkvalifikācijas un kvalifikācijas paaugstināšanas laikā un neformālās ieguves laikā" 13. un 14.punktu, lūdz piedzīt no atbildētāja par labu prasītājam 107,97 *euro*, kas sastāv no pamatparāda 32,13 *euro* un tiesāšanās izdevumiem: valsts nodevas 71,14 *euro* un ar lietas izskatīšanu saistītajiem izdevumiem 4,70 *euro*.

Prasības pieteikumā norādīts, ka 2010.gada 23.jūlijā starp prasītāju un atbildētāju tika noslēgts līgums Nr./numurs/ par bezdarbnieka neformālās izglītības valsts valodas apguvi programmā "Latviešu valoda (zemākais līmenis)". Atbilstoši Līguma 2.1.4 līguma punktam Izglītības iestāde SIA "Profesionālās izglītības un eksaminācijas centrs" ir veikusi stipendijas Ls 22,58 (32,13 *euro)* apmērā, ko apliecina 2010.gada 4.augusta izmaksu saraksts Nr.J-33 un 2010.gada 3.septembra izmaksu saraksts Nr.J-50, bet Līguma 3.1.apakšpunktā atbildētājs no 2010.gada 23.jūlija līdz 2010.gada 2.septembrim apņēmās piedalīties apmācībā un pilnā apjomā apgūt izglītības programmu un nokārtot noslēguma pārbaudījumu atbilstoši izglītības programmas prasībām. 2010.gada 17.augustā izglītības iestāde "Profesionālās izglītības, tālākizglītības un eksaminācijas centrs" izdeva rīkojumu Nr.3-3m/144 par atbildētājas atskaitīšanu no grupas, pamatojums – neattaisnoti kavējumi. Prasītājs 2010.gada 29.novembrī nosūtīja atbildētājai brīdinājumu Nr.25.1.7/625 par nepamatoti saņemtās stipendijas atmaksu uz kuru atbildētāja nav reaģējusi un parāda summu prasītājam nav atmaksājusi.

Atbildētāja paskaidrojumus vai iebildumus lietā nav iesniegusi.

Prasītāja pārstāve uz tiesas sēdi ieradās un paskaidroja, ka prasību uztur uz prasības pieteikumā norādītajiem pamatiem, papildus lūdza pievienot lietas materiāliem maksājuma uzdevumu par sludinājuma ievietošanu publikācijai "Latvijas Vēstnesī".

Atbildētāja/pers. B/ uz tiesas sēdi neieradās, lai gan par tiesas sēdes vietu un laiku viņai paziņots likumā noteiktā kārtībā, saskaņā ar Civilprocesa likuma 56.panta pirmās un piektās daļas prasībām, nosūtot pavēsti ierakstītā sūtījumā uz prasības pieteikumā norādīto adresi. Nosūtītā tiesas pavēste ir atsūtīta atpakaļ tiesai ar atzīmi "beidzies glabāšanas laiks", kā arī atbildētāja aicināta uz tiesas sēdi atbilstoši Civilprocesa likuma 59.panta prasībām, proti, ar 2014.gada 30.jūlija publikāciju oficiālajā izdevumā „Latvijas Vēstnesis", laidienā Nr.148 (5208) (lietas lapa 38), uz kuru atbildētāja nav atsaukusies.

Par neierašanās iemesliem atbildētāja tiesu nav informējusi, kā arī nav lūgusi atlikt lietas izskatīšanu. Ņemot vērā minēto, tiesa nekonstatē pamatu lietas izskatīšanas atlikšanai.

Tiesa atzīst, ka saskaņā ar Civilprocesa likuma 59.panta ceturto daļu, 74.panta septīto daļu un 156.panta pirmo daļu lietu var izskatīt bez atbildētājas klātbūtnes.

Motīvu daļa

Noklausījusies prasītāja pārstāves paskaidrojumus tiesas sēdē, pārbaudījusi prasības pieteikumu maza apmēra prasībā un tam pievienotos rakstveida pierādījumus, tiesa atzīst, ka Nodarbinātības valsts aģentūras maza apmēra prasība pret /pers. B/ ir pamatota, pierādīta un apmierināma sekojošu apstākļu dēļ:

Civillikuma 1587.pants nosaka, ka tiesīgi noslēgts līgums uzliek līdzējam pienākumu izpildīt apsolīto, un ne darījuma sevišķais smagums, ne arī vēlāk radušās izpildīšanas grūtības nedod vienai pusei tiesību atkāpties no līguma, kaut arī atlīdzinot otrai zaudējumus.

2010.gada 23.jūlijā starp Nodarbinātības valsts aģentūru un /pers. B/ noslēgts Līgums par bezdarbnieka neformālās izglītības programmas valsts valodas apguvi Nr./numurs/(lietas lapa 11-14).

Līguma 2.1.1., 2.1.2. un 2.1.4.punktā noteikts, ka prasītājs apņēmās iesaistīt atbildētāju izglītības programmas apguvē no 2010.gada 23.jūlija līdz 2010.gada 2.septembrim un sadarbībā ar Valsts izglītības satura centru nodrošināt valsts valodas prasmes noslēguma pārbaudījumu 2010.gada 3.septembrī, apņemas segt minētās izglītības programmas apguves izmaksas. Kā arī apņēmās ar izglītības iestādes starpniecību nodrošināt stipendijas izmaksu atbildētājam atbilstoši 2009.gada 3.marta noteikumiem Nr.212 „Noteikumi par bezdarbnieka stipendiju profesionālās apmācības, pārkvalifikācijas un kvalifikācijas paaugstināšanas laikā un neformālās izglītības ieguves laikā" līgumā noteiktajā kārtībā.

Līguma 3.1.1. punktā noteikts, ka atbildētāja apņēmās laika posmā no 2010.gada 23.jūlija līdz 2010.gada 2.septembrim apmeklēt līguma 1.1. punktā minēto izglītības programmas apguvi (Latviešu valoda (zemākais līmenis), st.sk. 120), atbilstoši izglītības programmas apguves īstenošanas plānam un izglītības programmas apguves mācību vielas sadales tematiskajam plānam un pēc izglītības programmas apguves 2010.gada 3.septembrī kārtoto Valsts izglītības satura centra organizēto pārbaudi.

Saskaņā ar Līguma 3.1.2. un 3.1.4.punktu, atbildētāja apņēmās pilnā apjomā apgūt izglītības programmu, nokārtot noslēguma pārbaudījumu, kā arī apmācības laikā ievērot izglītības iestādes iekšējās kārtības noteikumus.

Saskaņā ar Līguma 4.1.punktu, apmācības laikā bezdarbniekam izmaksājamās stipendijas apmēru aprēķina un reizi mēnesī līdz katra nākamā mēneša 15 datumam izmaksā izglītības iestāde.

No izpildīto maksājumu saraksta Nr.282 (lietas lapa 26) redzams, ka SIA "Profesionālās izglītības, tālākizglītības un eksaminācijas centrs" 2010.gada 4.augustā veicis maksājumu atbildētājai Ls 20,32 apmērā un no izpildīto maksājumu saraksta Nr.306 (lietas lapa 27) redzams, ka SIA "Profesionālās izglītības, tālākizglītības un eksaminācijas centrs" 2010.gada 3.septembrī veicis maksājumu atbildētājai Ls 2,26 apmērā.

Saskaņā ar Ministru kabineta 2009.gada 3.marta noteikumu Nr.212 „Noteikumi par bezdarbnieka stipendiju profesionālās apmācības, pārkvalifikācijas un kvalifikācijas paaugstināšanas laikā un neformālās izglītības ieguves laikā" 13.punktu, bezdarbnieks atlīdzina aģentūrai visu apmācības laikā saņemtās stipendijas summu, ja viņš ar izglītības iestādes rīkojumu ir svītrots no izglītojamo skaita un tādēļ zaudējis bezdarbnieka statusu vai ja aģentūra konstatē, ka bezdarbnieks ir sniedzis nepatiesas ziņas, lai iegūtu vai saglabātu bezdarbnieka statusu.

Līguma 3.4.punktā noteikts, ka atbildētājai ir pienākums viena mēneša laikā atgriezt prasītājam visu izglītības programmas apguves laikā saņemtās stipendijas summu, ja atbildētāja ar izglītības iestādes rīkojumu ir svītrota no izglītojamo skaita.

No Profesionālās izglītības, tālākizglītības un eksaminācijas centra 2010.gada 17.augusta rīkojuma Nr.3-3m/144 (lietas lapa 17) redzams, ka saskaņā ar 2010.gada 23.jūlija līgumu Nr.8V-0499/2010, atbildētāja atskaitīta ar 2010.gada 6.augustu no bezdarbnieku mācību grupas "Latviešu valoda, atbilstoši valsts valodas prasmes pārbaudes zemākajam līmenim" (mācību laiks no 23.07.2010. līdz 02.09.2010., atestācija 03.09.2010. pēc 120 stundu programmas).

Ar 2010.gada 29.novembra brīdinājumu Nr.25.1.7/625 (lietas lapa 18-19) pierādīts, ka Nodarbinātības valsts aģentūra nosūtīja atbildētājai brīdinājumu par nepamatoti saņemtās stipendijas atmaksu un līdz atmaksāt Ls 22,58 mēneša laikā no brīdinājuma saņemšanas.

Prasības pieteikumā norādīts, ka atbildētāja uz brīdinājumu nav reaģējusi un nepamatoti saņemto stipendiju nav atmaksājusi.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 93.panta pirmo daļu, katrai pusei jāpierāda tie fakti, uz kuriem tā pamato savus prasījumus vai iebildumus. Prasītājam jāpierāda savu prasījumu pamatotība. Atbildētājam jāpierāda savu iebildumu pamatotība. Savukārt, Civilprocesa likuma 96.panta piektā daļa nosaka, ka pusei nav jāpierāda fakti, kurus šajā

likumā noteiktajā kārtībā nav apstrīdējusi otra puse.

Tiesa atzīst, ka atbildētāja nav sniegusi lietā rakstveida paskaidrojumus, nav ieradusies uz tiesas sēdi, nav cēlusi iebildumus par prasību, nav apstrīdējusi prasības pieteikumā minētos faktus, kā arī nav tiesā iesniegusi pierādījumus, ka būtu veikta parāda samaksa, no kā secināms, ka atbildētājai nav pamatotu iebildumu pret prasību.

Ņemot vērā minēto, tiesa atzīst, ka no atbildētājas par labu prasītājam ir piedzenams nepamatoti saņemtās stipendijas parāds 32,13 *euro* (Ls 22,58) apmērā.

Lemjot jautājumu par tiesas izdevumu atlīdzināšanu, tiesa konstatē, ka prasītājs ceļot prasību ir nomaksājis valsts nodevu 71,14 *euro* (lietas lapa

9), ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 4,70 *euro* (lietas lapa 10), kā arī prasītājam radušies izdevumi par sludinājuma teksta sagatavošanu 1,71 *euro* apmērā.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 41.panta pirmo daļu tiesa atzīst, ka no atbildētājas piedzenama nomaksātā valsts nodeva 71,14 *euro* un ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi 4,70 *euro*, un izdevumi par sludinājuma teksta sagatavošanu 1,71 *euro*, kopā 77,55 *euro*

Bez tam no atbildētājas par labu valstij piedzenami ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi - starpība, kuru nav sedzis prasītājs, samaksājot par tiesas pavēsti un dokumentu nosūtīšanu atbilstoši Civilprocesa likuma 39.panta pirmās daļas 5.punktam – 3,61 *euro*.

Ņemot vērā prasības raksturu un piedzenamās summas apmēru, tiesa atzīst par pamatotu noteikt, ka spriedums labprātīgi izpildāms 10 dienu laikā no sprieduma likumīgā spēkā stāšanās dienas atbilstoši Civilprocesa likuma 204.panta pirmās daļas nosacījumiem.

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 8., 39., 41., 93., 97., 190., 192., 193., 195., un 204.[1] , 250.[22].pantu, tiesa

nosprieda

prasību apmierināt.

Piedzīt no /pers. B/, personas kods /personas kods/, par labu Nodarbinātības valsts aģentūrai, reģistrācijas Nr.90001634668, - 107,97 *euro* (viens simts septiņi *euro* un 97 *euro* centi), kas sastāv no parāda 32,13 *euro*, un tiesas izdevumiem 77,55 *euro*.

Piedzīt no /pers. B/, personas kods /personas kods/, par labu valstij ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 3,61 *euro* (trīs *euro* un 61 *euro* centi).

Ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi iemaksājami kontā: saņēmējs: Tiesu administrācija NMR 90001672316, ar PVN apliekamās personas reģ.Nr.LV90001672316, Saņēmēja iestāde; Valsts kase, BIC kods TRELLV22, konta Nr.LV51TREL2190458019000. Maksājuma mērķī jānorāda ekonomiskās klasifikācijas kods-21499 un atsauce uz Jūrmalas pilsētas tiesas 2014.gada 3.decembra spriedumu lietā Nr.C17083914, C-0839-14/06. Kvīts, kas apliecina apmaksu iesniedzama Jūrmalas pilsētas tiesas kancelejā.

Noteikt, ka tiesas spriedums izpildāms labprātīgi 10 (desmit) dienu laikā no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Spriedumu var pārsūdzēt Rīgas apgabaltiesā 20 (divdesmit) dienu laikā no sprieduma sastādīšanas dienas, apelācijas sūdzību iesniedzot Jūrmalas pilsētas tiesā Civilprocesa likuma 440.[2] panta noteiktajos gadījumos.

Tiesnese G.Lapiņa