Lietas Nr.133047019

SPRIEDUMS

Rīgā 2020.gada 21.janvārī

Rīgas rajona tiesa, tiesnese I.Ādamsone-Struža, izskatīja administratīvā pārkāpuma lietu par **/pers. A/**, **personas kods /personas kods/**, saukšanu pie administratīvās atbildības par Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 175.pantā paredzētā pārkāpumu izdarīšanu.

Aprakstošā daļa

[1] 2019.gada 11.jūlijā plkst.14.05 Ķekavas novadā, Daugmalē, "Ceļmalas" publiskā vietā pie veikala "Elvi", esot alkohola reibumā, /pers. A/ ar plecu pagrūda Reģionālās pašvaldības policijas darbinieku, tādējādi nepakļāvās policijas darbinieku likumīgajām prasībā, t.i., atteicās savāt aiz sevis atstātos alkoholiskos dzērienus, nosaukt savus personas datus, uzvedās izaicinoši, sarunā lietoja lamu vārdus, draudēja ar izrēķināšanos pēc darba, kā arī aiztika formas tērpu un speciālos līdzekļus.

/pers. A/ izdarīja Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 175.pantā paredzēto pārkāpumu.

Par minēto pārkāpumu 2019.gada 29.oktobrī sastādīts administratīvā pārkāpuma protokols Nr.PC370786 (lietas 3.lapa).

[2] ***Tiesas sēdē /pers. A/ savu vainu neatzina.*** Norādīja, ka 2019.gada 11.jūlijā dzīvoklī ar /pers. B/ un /pers. C/ lietoja alkoholiskos dzērienus, kad alkohols beidzās, gāja uz veikalu "Elvis", kas atradās Ķekavas novadā, Daugmalē. Kamēr /pers. D/ pirka veikalā alkoholiskos dzērienus, viņš ar /pers. B/ pie veikala nolēmām uzpīpēt. Veikala pārdevēja aizrādīja, ka pie veikala ieejas nedrīkstot pīpēt, līdz ar to, tika izsaukta Reģionālās pašvaldības policijas Ķekavas novada pārvaldes pašvaldības policijas ekipāža. Atbraucot pašvaldības policijas ekipāžai, redzēja, ka notikuma vietā atrodas atvērtas alkohola pudeles. Policijas darbinieks prasīja nosaukt personas datus. Tā kā pasi nebija paņēmis līdzi, uzrādīja invaliditātes apliecību, bet policijas darbinieks neņēma to vērā. Teica, ka vedīšot uz Valsts policijas Rīgas reģiona pārvaldes Baložu iecirkni, lai noskaidrotu personību. Iespējams, ka notikuma vietā būdams alkohola ietekmē, lietoja necenzētus vārdus un netīšām pagrūda vienu no policijas darbiniekiem, kā rezultātā tika izpūsta asaras gāze sejā un saņēma sitienu ar steku pa galvu. Ierodoties Valsts policijas Rīgas reģiona pārvaldes Baložu iecirknī, viņam tika veikta alkohola koncentrācijas pārbaude izelpotajā gaisā. Pārkāpuma dienas notikuma gaitu atcerās labi, norādīja, ka nedraudēja policijas darbiniekiem izrēķināties pēc darba, kā arī neaiztika policijas darbinieku formas tērpu un speciālos līdzekļus.

Nekādus rīkojumus no policijas darbiniekiem nedzirdēja. Pārkāpuma dienas faktus atceras skaidri, lai gan bija lietojis ilgstoši alkoholiskos dzērienus. Viņš neatteicās savākt pudeles no pārkāpuma vietas, jo neviens nelika to darīt, neatteicās nosaukt savus personas datumus, tieši pretēji, policijas darbiniekiem uzrādīja savu invaliditātes apliecību, jo pases nebija līdzi. Notikuma vietā neaiztika policijas darbinieku formas tērpus un speciālos līdzekļus, neuzvedās izaicinoši, nebija agresīvs un nedraudēja policijas darbiniekiem, bet iespējams sarunā lietoju necenzētus vārdus, jo policijas darbinieki uzskatīja, ka viņš nepakļaujas likumīgām prasībām, tādējādi iesita ar steku pa galvu un sapūta sejā gāzes baloniņu. Turklāt, tikai netīšām pagrūda policijas darbinieku, jo nevēlējās braukt uz Valsts policijas Rīgas reģiona pārvaldes Baložu iecirkni. Viņš zināja, ka nedrīkst sabiedriskā vietā lietot alkoholiskos dzērienus, bet uzskata, ka ievēroja sabiedrisko kārtību un pakļāvās policijas darbinieku rīkojumiem.

[3] ***No /pers. A/ paskaidrojuma izriet,*** ka 2019.gada 11.jūlijā bija kopā ar savu brāli /pers. B/ un draugu /pers. C/. Sēdēja pie veikala un tur pat arī smēķēja. Pirms gāja uz veikalu "Elvi", mājās visi trīs bija lietojuši alkoholu. Pats pie veikala "Elvi" alkoholu nelietoja un neko pretlikumīgi nedarīja. Bija izsaukta Reģionālā pašvaldības policija. Iespējams, pirms ieradās policija, bija iegājuši veikalā un kāds ko nopirka. Personīgi neko nepirka. Ieradās Reģionālās pašvaldības policijas darbinieki, kuri visus trīs aizturēja, pielietoja speciālos līdzekļus (roku dzelžus, gāzes balonu iepūtam viņam – /pers. A/ acīs). Iespējams, ka aizturēšanas laikā kādu no policijas darbiniekiem pagrūda ar plecu, taču neko nevarēja redzēt. Neko neizdarīja, lai tiktu aizturēts un nogādāts policijā. Neuzskata, ka ar savu rīcību būtu izdarījis pārkāpumu – nepakļāvies Reģionālās pašvaldības policijas darbiniekiem. Savu pārkāpumu neatzīst, neko pretlikumīgu nav izdarījis. Jau savu sodu par izdarīto pārkāpumu jau saņēmis, tas ir, par atrašanos sabiedriskā vietā alkoholisko vielu reibumā 2019.gada 11.jūlijā un ir piemērots naudas sods 80 EUR apmērā (lietas 15.lapa).

[4] ***No Reģionālās pašvaldības policijas Ķekavas novada pārvaldes inspektora E.Strazdiņa ziņojuma*** izriet, ka 2019.gada 11.jūlijā plkst.13.52 saņemta informācija no anonīmas sievietes par to, ka pie veikala "Elvi", Daugmale, Ķekavas nov., ieejas atrodas trīs personas, kuras lieto alkoholiskos dzērienus un iespējams brauks ar automobili. Plkst.13.55 saņemts atkārtots zvans, kurā paskaidroja, ka Putniņš lieto alkoholiskos dzērienus. Uz notikuma vietu izbrauca inspektors E.Strazdiņš, kārtībnieks D.Šmits un kārtībnieks N.Stepanovs. Ierodoties notikuma vietā "Ceļmalas", Daugmale, Ķekavas nov., pie veikala "Elvi" ieejas durvīm ievēroti trīs vīrieši, kuri lietoja alkoholiskos dzērienus, t.i., degvīns "Latvija", 38% alkohols, 0,51 tilpums.

Pieejot pie personām, stādoties priekšā kā Reģionālās pašvaldības policijas Ķekavas novada pārvaldes darbinieki, palūgts vīriešiem aizvākt alkoholiskos dzērienus. Personām vairākkārtīgi lūgts aizvākt alkoholu, bet personas nereaģēja uz policijas likumiskajām prasībām, kā arī pēc vairākiem lūgumiem nosaukt savus personas datus, personas vairākkārtīgi atteicās nosaukt savus personas datus. Sarunas laikā vīrieši uzvedās izaicinoši, atteicās savākt savu miskasti aiz sevis, lamājās ar necenzētiem vārdiem, draudēja ar izrēķināšanos pēc darba, vairākkārtīgi aiztika policijas darbinieka formastērpu un speclīdzekļus, /pers. A/ ar plecu pagrūda inspektoru E.Strazdiņu. Sakarā ar to, ka vīrieši uzvedās neadekvāti un vairākkārtīgi nepakļāvās policijas darbinieku likumiskajām prasībām, pret trijām personām saskaņā ar Likumu "Par policiju" 13.panta 6.pants pielietots speclīdzeklis gāzes

baloniņš. Pret visām personām pielietoti sasiešanas līdzekļi, t.i., roku dzelži.

Plkst.14.29 saskaņā ar Likums "Par policiju" 12.panta pirmo daļu /pers. D/ aizturēts un ievietots Reģionālās pašvaldības policijas Ķekavas novada pārvaldes dienesta transportlīdzeklī. Plkst.15.10 /pers. D/ nogādāts Valsts policijas Rīgas Reģiona pārvaldē Baložu iecirknī. Plkst.15.15 noskaidrota /pers. A/ personība, t.i., /pers. A/, p.k./personas kods/, deklarētā dzīvesvietā: /dzīvesvietas adrese/. Plkst.15.15 /pers. D/ nodots VP RPP Baloža iecirkņa darbiniekiem (lietas 11.lapa).

[5] ***No Reģionālās pašvaldības policijas Ķekavas novada pārvaldes inspektora E.Strazdiņa ziņojuma*** izriet, ka 2019.gadā 11.jūlijā plkst.13.52 saņemta informācija no anonīmas sievietēs par to, ka pie veikala "Elvi" pēc adrese "Ceļmalas", Daugmale, Daugmales pag., Ķekavas nov., atrodas trīs manāmi iereibuši vīrieši, kuri pie veikala ieejas durvīm lielo alkoholiskos dzērienus un uzvedās neadekvāti. Plkst.13.55 saņemta atkārtota informācija no veikala administrācijas par to, ka pie veikala ieejas durvīm atrodas trīs personas,

kuras lieto alkoholiskos dzērienus un traucē veikala apmeklētājiem. Uz notikuma vietu izbrauca Reģionālās pašvaldības policijas Ķekavas novada pārvaldes darbinieki - inspektors E.Strazdiņš, kārtībnieks N.Stepanovs un kārtībnieks D.Šteins. Plkst.14.10 ierodoties norādītajā adresē, pie veikala ieejas durvīm ievēroti trīs vīrieši, no kuriem viens, iespējams, rokās turēja atvērtu alkoholiskā dzēriena iepakojumu. Vīrietis, kurš turēja rokās dzēriena iepakojumu, bija ģērbies svītrainā sporta jakā ar kapuci un garos šortos. Personai blakus atradās otrs vīrietis melnā apģērbā un trešais vīrietis gaišā t-kreklā un zilās biksēs. N.Stepanovs apsekoja veikala telpas, kur sastapa veikala vadītāju no kuras pieņemts paskaidrojums par vīriešu uzvedību un rīcību veikalā un pie ieejas durvīm. Viņš - E.Strazdiņš un kārtībnieks D.Šteins pieejot pie vīriešiem konstatēja, ka pirmā vīrieša rokās esošais iepakojums ir degvīna pudele ar uzrakstu "Latvijas Degvīns", alkohola saturs 38% un tilpumu 0,5 l. Vīriešiem izskaidrots policijas darbinieku ierašanās iemesls, izdarītā administratīvā pārkāpuma būtība un likumā paredzētais sods. Ņemot vēra visus apstākļus notikuma vietā, vīrietim, kurš rokās turēja atvērtu alkoholiskā dzēriena iepakojumu, lūgts pārtraukt pārkāpumu un uzrādīt personas apliecinošus dokumentus un doties līdzi policijas darbiniekiem uz dienesta automobili. Vīrietis policijas darbiniekiem paskaidroja, ka personas apliecinošus dokumentus neuzrādīs un personas datus nenosauks, un nedosies līdzi policijas darbiniekiem. Personai izskaidrots, ka plkst.14.29, pamatojoties uz Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 252.pantu, lai noteiktu pārkāpēja personu, lai sastādītu protokolu par administratīvo pārkāpumu, persona tiek aizturēta. Vīrietis melnajās drēbēs, tuvojoties, apzināti ar spēku uzgrūdās viņam – E.Strazdiņam, cenšoties nostumt no aizturētas personas un šo rīcību atkārtoja vairākkārtēji. Vīrietim paskaidrots, ka ar savām darbībām viņš traucē policijas darbinieku darbu un lūgts atkāpties vairākus soļus atpakaļ. Persona ignorēja policijas darbinieku prasības, turpināja iejaukties darbā un veikt aizturēšanu. Vīrietis zilajās biksēs un gaišajā t-kreklā piegāja pie policijas darbinieku dienesta automašīnas un mēģināja tajā iekāpt, personai lika atkāpties no transportlīdzekļa. Pēc šīs prasības vīrietis sāka tuvoties viņam - E.Strazdiņam, N.Stepanovam, D.Šteinam. Pienākot, vīrietis nostājās cīņas stājā un izaicināja kautiņu. Ignorējot vairākkārtējus lūgums atkāpties, abi vīrieši apzināti traucēja policijas darbiniekus, regulāri iejaucoties sarunās. Vīrieši sarunā ar policijas darbiniekiem izteica draudus par fizisku izrēķināšanos pēc darba lai beigām, lietoja necenzētu vārdus un vēlējās panākt aizturētā atbrīvošanu. Abiem vīriešiem vairākkārtēji lūgts atkāpties no policijas darbiniekiem un aizturētās personas. Paskaidrots, ka turpinot nepakļaušanos, pret viņiem likumā noteiktajā kārtībā tiks pielietoti speclīdzekļi un viņi tiks aizturēti.

Pamatojoties uz likumu "Par Policiju" 13.panta pirmās daļas 6.punktu, lai pārtrauktu ļaunprātīgu nepakļaušanos likumīgām prasībām, kuras izvirza policijas darbinieki, pret abiem vīriešiem pielietots speclīdzeklis - gāzes baloniņš un roku dzelži. Brīdī, kad pret personām pielietots gāzes baloniņš, aizturētā persona sāka bēgt no policijas darbiniekiem pa veikala stāvlaukumu, bet kārtībnieks D.Šteins personu panāca un nogāza gar zemi. Vīriešiem paskaidrots, ka plkst.14.29 viņi tiek aizturēti par ļaunprātīgu nepakļaušanos policijas darbinieku prasībām un tālāku procesuālu darbību veikšanai tiks nogādāti Valsts policijas Rīgas reģiona pārvaldē Baložu iecirknī. Plkst.15.10 vīrieši nogādāti Valsts policijas Rīgas reģiona pārvaldē Baložu iecirknī. Plkst.15.11 viens no vīriešiem sūdzējās par savu veselības stāvokli, pēc kā tika izsaukti Neatliekamās medicīnas palīdzības dienesta darbinieki. Valsts policijas Rīgas reģiona pārvaldē Baložu iecirknī noskaidrotas visu vīriešu personības, t.i., /pers. B/ - persona, kura atradās ar atvērtu alkoholiskā dzēriena iepakojumu., /pers. A/ - persona melnās drēbēs un /pers. C/ - persona zilās biksēs un t-kreklā (lietas 14.lapa).

[6] **No** ***Reģionālās pašvaldības policijas Ķekavas novada pārvaldes kārtībnieka N.Stepanova ziņojuma izriet, ka*** 2019.gadā 11.jūlijā plkst.13.52 saņemta informācija no anonīmas sievietēs par to, ka pie veikala "Elvi" pēc adrese "Ceļmalas", Daugmale, Daugmales pag., Ķekavas nov., atrodas trīs manāmi iereibuši vīrieši, kuri pie veikala ieejas durvīm lielo alkoholiskos dzērienus un uzvedās neadekvāti. Plkst.13.55 saņemta atkārtota informācija no veikala administrācijas par to, ka pie veikala ieejas durvīm atrodas trīs personas, kuras lieto alkoholiskos dzērienus un traucē veikala apmeklētājiem. Uz notikuma vietu izbrauca Reģionālās pašvaldības policijas Ķekavas novada pārvaldes darbinieki - inspektors E.Strazdiņš, kārtībnieks N.Stepanovs un kārtībnieks D.Šteins. Plkst.14.10 ierodoties norādītajā adresē, pie veikala ieejas durvīm ievēroti trīs vīrieši, no kuriem viens, iespējams, rokās turēja atvērtu alkoholiskā dzēriena iepakojumu. Vīrietis, kurš turēja rokās dzēriena iepakojumu, bija ģērbies svītrainā sporta jakā ar kapuci un garos šortos. Personai blakus atradās otrs vīrietis melnā apģērbā un trešais vīrietis gaišā t-kreklā un zilās biksēs. N.Stepanovs apsekoja veikala telpas, kur sastapa veikala vadītāju no kuras pieņemts paskaidrojums par vīriešu uzvedību un rīcību veikalā un pie ieejas durvīm. Viņš - E.Strazdiņš un kārtībnieks D.Šteins pieejot pie vīriešiem konstatēja, ka pirmā vīrieša rokās esošais iepakojums ir degvīna pudele ar uzrakstu "Latvijas Degvīns", alkohola saturs 38% un tilpumu 0,5 l. Vīriešiem izskaidrots policijas darbinieku ierašanās iemesls, izdarītā administratīvā pārkāpuma būtība un likumā paredzētais sods. Ņemot vēra visus apstākļus notikuma vietā, vīrietim, kurš rokās turēja atvērtu alkoholiskā dzēriena iepakojumu, lūgts pārtraukt pārkāpumu un uzrādīt personas apliecinošus dokumentus un doties līdzi policijas darbiniekiem uz dienesta automobili. Vīrietis policijas darbiniekiem paskaidroja, ka personas apliecinošus dokumentus neuzrādīs un personas datus nenosauks, un nedosies līdzi policijas darbiniekiem. Personai izskaidrots, ka plkst.14.29, pamatojoties uz Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 252.pantu, lai noteiktu pārkāpēja personu, lai sastādītu protokolu par administratīvo pārkāpumu, persona tiek aizturēta. Vīrietis melnajās drēbēs, tuvojoties, apzināti ar spēku uzgrūdās viņam – E.Strazdiņam, cenšoties nostumt no aizturētas personas un šo rīcību atkārtoja vairākkārtēji. Vīrietim paskaidrots, ka ar savām darbībām viņš traucē policijas darbinieku darbu un lūgts atkāpties vairākus soļus atpakaļ. Persona ignorēja policijas darbinieku prasības, turpināja iejaukties darbā un veikt aizturēšanu.

Vīrietis zilajās biksēs un gaišajā t-kreklā piegāja pie policijas darbinieku dienesta automašīnas un mēģināja tajā iekāpt, personai lika atkāpties no transportlīdzekļa. Pēc šīs prasības vīrietis sāka tuvoties viņam - E.Strazdiņam, N.Stepanovam, D.Šteinam. Pienākot, vīrietis nostājās cīņas stājā un izaicināja kautiņu. Ignorējot vairākkārtējus lūgums atkāpties, abi vīrieši apzināti traucēja policijas darbiniekus, regulāri iejaucoties sarunās. Vīrieši sarunā ar policijas darbiniekiem izteica draudus par fizisku izrēķināšanos pēc darba lai beigām, lietoja necenzētu vārdus un vēlējās panākt aizturētā atbrīvošanu. Abiem vīriešiem vairākkārtēji lūgts atkāpties no policijas darbiniekiem un aizturētās personas. Paskaidrots, ka turpinot nepakļaušanos, pret viņiem likumā noteiktajā kārtībā tiks pielietoti speclīdzekļi un viņi tiks aizturēti. Pamatojoties uz likumu "Par Policiju" 13.panta pirmās daļas 6.punktu, lai pārtrauktu ļaunprātīgu nepakļaušanos likumīgām prasībām, kuras izvirza policijas darbinieki, pret abiem vīriešiem pielietots speclīdzeklis - gāzes baloniņš un roku dzelži. Brīdī, kad pret personām pielietots gāzes baloniņš, aizturētā persona sāka bēgt no policijas darbiniekiem pa veikala stāvlaukumu, bet kārtībnieks D.Šteins personu panāca un nogāza gar zemi. Vīriešiem paskaidrots, ka plkst.14.29 viņi tiek aizturēti par ļaunprātīgu nepakļaušanos policijas darbinieku prasībām un tālāku procesuālu darbību veikšanai tiks nogādāti Valsts policijas Rīgas reģiona pārvaldē Baložu iecirknī. Plkst.15.10 vīrieši nogādāti Valsts policijas Rīgas reģiona pārvaldē Baložu iecirknī. Plkst.15.11 viens no vīriešiem sūdzējās par savu veselības stāvokli, pēc kā tika izsaukti Neatliekamās

medicīnas palīdzības dienesta darbinieki. Valsts policijas Rīgas reģiona pārvaldē Baložu iecirknī noskaidrotas visu vīriešu personības, t.i., /pers. B/ - persona, kura atradās ar atvērtu alkoholiskā dzēriena iepakojumu., /pers. A/ - persona melnās drēbēs un /pers. C/ - persona zilās biksēs un t-kreklā (lietas 13.lapa).

[7] ***Tiesa sēdē liecinieks E.Strazdiņš liecināja,*** k a 2019.gada 11.jūlijā saņēma izsaukumu, ka pie veikala "Elvi", pēc adreses "Ceļmalas", Daugmale, Daugmales novads, trīs jaunieši pie veikala ieejas durvīm lietoja alkoholiskus dzērienus un uzvedās neadekvāti. Plkst.14.00 inspektors E.Strazdiņš uz notikuma vietu izbrauca kopā ar Reģionālās pašvaldības policijas Ķekavas novada pārvaldes kārtībnieku N.Stepanovu un kārtībnieku D.Šteinu. Atbraucot uz notikuma vietu, redzēja, ka viens vīrietis tur rokā atvērtu degvīna pudeli 0,5L tilpumā. Vīrietis bija ģērbies svītrainā sporta jakā ar kapuci, garos šortos. Personai blakus atradās vēl divi vīrieši. Vīriešiem tika izskaidrots ierašanās iemesls, izdarītā administratīvā pārkāpuma būtība un par to likumā paredzētais sods. Ņemot vērā visus notikuma apstākļus, personām tika lūgts uzrādīt personu apliecinošus dokumentus, uz ko personas atteicās sniegt savus datus. Tika paskaidrots, ka tādā gadījumā personas tiks aizturētas. Tika pieņemts lēmums pārkāpējus nogādāt Valsts policijas Rīgas reģiona pārvaldes Baložu iecirknī. Aizturēšanas brīdī pārkāpējs /pers. A/ ar spēku uzgrūdās viņam virsū, sāka grūstīties, kā arī vairākkārt ignorēja prasības nosaukt personas datus. Turklāt, pa to laiku, pārkāpējs /pers. D/ centās iekāpt policijas darbinieku dienesta transportlīdzeklī un, kad kārtībnieks N.Stepanovs palūdza personai nākt atpakaļ uz dienesta transportlīdzekļa priekšu, pārkāpējs /pers. D/ centās atbrīvot aizturēto personu /pers. B/ līdz ar ko, tika pieņemts lēmums pret divām personām pielietot speciālos līdzekļus - gāzes baloniņu un roku dzelžus. Savukārt, aizturot pārkāpēju /pers. B/, uzsāka bēgšanu, kolēģis D.Šteins uzsāka pakaļdzīšanos un aizturēja personu. Arī pārējās divas personas tika aizturētas un nogādātas Valsts policijas Rīgas reģiona pārvaldes Baložu iecirknī. Tika sastādīts administratīvā pārkāpuma protokols par nepakļaušanos policijas darbinieku likumīgam prasībām savākt aiz sevis pudeles un nosaukt personas datus.

[8] ***Tiesa sēdē liecinieks N.Stepanovs liecināja,*** k a 2019.gada 11.jūlijā pēc izsaukuma saņemšanas uz notikuma vietu atbrauca kopā ar Reģionālās pašvaldības policijas Ķekavas novada pārvaldes inspektoru E.Strazdiņu un kārtībnieku D.Šteinu. Redzējām, ka trīs personas alkohola reibumā, sēdēja pie veikala "Elvis" durvīm un turēja rokās atvērtu alkohola pudeli. Personām palūdzām savākt aiz sevis pudeles, pienākt pie policijas darbinieku dienesta transportlīdzekļa un nosaukt personas datus. /pers. A/ sāka uzvesties agresīvi. Tika pieņemts lēmums personas nogādāt Valsts policijas Rīgas reģiona pārvaldes Baložu iecirknī, jo nepakļāvās policijas darbinieku likumīgām prasībām – atteicās savākt alkoholiskos dzērienus, stikla lauskas un nosaukt personas datus. Brīdī, kad personas tika aizturētas, /pers. D/ piegāja pie policijas darbinieku dienesta transportlīdzekļa un mēģināja tajā iekāpt, uz ko personai lika atkāpties no dienesta transportlīdzekļa. Taču, pēc šīs prasības, /pers. D/ un /pers. A/ pienāca pie policijas darbiniekiem, sākās grūstīšanās, bļaustīšanās, jo vēlējās palīdzēt /pers. B/. Abām personām vairakkārt tika lūgts atkāpties no policijas darbiniekiem, kā rezultātā pret personām tika pielietoti speclīdzekļi – gāzes baloniņš un roku dzelži, jo personas bija agresīvas un mēģināja bēgt.

[9] ***Tiesa sēdē liecinieks D.Šteins liecināja, ka*** 2018.gada 11.jūlijā strādāja Reģionālās pašvaldības policijā Ķekavas novadā par kārtībnieku. Notikuma dienā saņēma izsaukumu, ka trīs personas alkohola reibumā, pie veikala "Elvis" durvīm lieto alkoholiskos dzērienus. Ierodoties uz notikuma vietu, personām lūdzām savākt stikla lauskas un nosaukt personas datus. Pārkāpējs /pers. A/ atteicās pakļauties policijas darbinieku likumīgām prasībām, proti, savākt alkoholiskos dzērienus, stikla lauskas un nosaukt personas datus, bija agresīvi noskaņots un centās policijas darbiniekus izprovocēt. Aizturēšanas brīdī, /pers. A/ un /pers. B/ mēģināja aizmukt no pārkāpuma vietas, bet nessekmīgi. Savukārt, /pers. D/ mēģināja iekļūt policijas darbinieku dienesta transportlīdzeklī. Visas personas tika nogādātas Valsts policijas Rīgas reģiona pārvaldes Baložu iecirknī, lai noskaidrotu personības. Pret /pers. A/ tika pielietoti speclīdzekļi gāzes baloniņš un roku dzelži.

[10] ***Tiesas sēdē liecinieks /pers. B/ liecināja,*** ka ir /pers. A/ brālis. Norādīja, ka atbraucot Reģionālās pašvaldības policijas Ķekavas novada pārvaldes pašvaldības policijas ekipāžai, /pers. A/ nosauca un uzrādīja personas apliecinošus dokumentus policijas darbiniekam, jo notikuma vietā, teica brālim, lai parāda savu invaliditātes apliecību, jo nebija līdzi pases. /pers. A/ neuzvedās izaicinoši un sarunā ar policijas darbiniekam nelietoja lamu vārdus, kā arī nedraudēja policijas darbiniekiem ar izrēķināšanos. Viņš policijas darbiniekiem teica, lai ņem vērā faktu, ka brālis ir invalīds un iespējams ir nepieciešama mediķu palīdzība, jo notikuma vietā atradās alkoholisko dzērienu ietekmē. Policijas darbinieki vēlējās uzlikt brālim roku dzelžus un aizturēt, bet policijas darbinieki aizturēt personu nedrīkst, ja persona atrodas sabiedriskā vietā alkoholisko dzērienu ietekmē. Turklāt, lai policijas darbinieki noskaidrotu brāļa personību, tika iedota invaliditātes apliecība un pēc likuma, policijas darbiniekiem bija jāizsauc medicīniskā palīdzība. Bet būdams invalīds, policijas darbinieki tieši pretēji iesita /pers. A/ pa galvu.

Motīvu daļa

[11] Izvērtējusi ziņas, kas izriet no administratīvā pārkāpuma protokola, Reģionālās pašvaldības policijas Ķekavas novadu pārvaldes policijas darbinieku ziņojumiem,

/pers. A/ paskaidrojuma, tiesa atzīst, ka pārkāpējs ļaunprātīgi nepakļāvās policijas darbinieku likumīgajām prasībām un izdarīja Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 175.pantā paredzēto pārkāpumu, un viņa vaina šī pārkāpuma izdarīšanā ir pierādīta.

[12] Izvērtējot tiesas sēdē pārbaudītos pierādījumus, tiesa konstatē, ka administratīvais pārkāpums kvalificēts pareizi pēc Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 175.panta.

[13] Lai personu sauktu pie administratīvās atbildības pēc Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 175.panta, jākonstatē, pirmkārt, personas nepakļaušanās ļaunprātība, otrkārt, policijas darbinieka rīkojumam vai prasībai jābūt likumīgai un, treškārt, policijas darbiniekam jāpilda dienesta pienākumi.

[14] Tiesa atzīst, ka administratīvā pārkāpuma protokolā Nr.PC370786 norādītās darbības –

-"uzvedās izaicinoši, sarunā lietoja lamu vārdus, draudēja ar izrēķināšanos pēc darba, kā arī aiztika formas tērpu un speciālos līdzekļus" nav uzskatāmas par nepakļaušanos policijas darbinieku likumīgajām prasībām un tiesa tās nevērtē.

[15] Tiesai nerodas šaubas par to, ka policijas darbinieki E.Strazdiņš, N.Stepanovs un D.Šmits notikuma laikā un vietā pildīja dienesta pienākumus.

[16] Tiesa secina, ka /pers. A/ paskaidrojumi par lietas apstākļiem ir pilnīgā pretrunā ar lietā esošajiem pierādījumiem, tai skaitā policijas

darbinieku ziņojumiem un tiesas sēdē sniegtajām liecībām.

[17] Tiesa, lietā nekonstatē apstākļus, kas būtu par pamatu uzskatīt, ka pārkāpējam nebija saprotams, kādus rīkojumus viņam deva policijas darbinieki. Nekādas domstarpības par to, ko policijas darbinieki prasīja no pārkāpēja, tiesa nekonstatē. Tiesa nekonstatē nekādas šaubas, kas būtu tulkojamas par labu pārkāpējam. Tiesa uzskata, ka šajā lietā ir ievēroti visi personu tiesību aizsargājošie principi, tai skaitā, nevainīguma prezumpcija. Pārkāpējs nav iesniedzis vai izteicis pierādījumus, kas apšaubītu sastādīto administratīvā pārkāpuma protokolu. Nav cēlis iebildumus pret protokola sastādīšanu, ko tiesa vērtē, kā savas vainas atzīšanu.

[18] No dienesta ziņojumiem un tiesas sēdē uzklausītajām liecinieku E.Strazdiņa, N.Stepanova un D.Šmita liecībām izriet, ka pārkāpējs apzināti izvairījās no pienākuma izpildīt policijas darbinieku rīkojumu, viņiem pildot dienesta pienākumus, atteicās savākt aiz sevis atstātos alkoholiskos dzērienus un nosaukt savus personas datus.

Liecinieku E.Strazdiņa, N.Stepanova un D.Šmita tiesas sēdē sniegtās liecības sakrīt ar lietas materiālos esošajiem viņu ziņojumiem, kuros norādīts, ka pārkāpējs vairākkārt nepakļāvās policijas darbinieku likumīgām prasībām t.i., savākt aiz sevis lauskas un alkohola pudeles, kā arī nosaukt personas datus.

Tiesa uzskata, ka lietas materiālos esošie pierādījumi ir pietiekami un atzīstami par pieļaujamiem, lai atzītu, ka pārkāpēja rīcība atzīstama par ļaunprātīgu Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 175.panta izpratnē, jo viņš pārkāpumu izdarījis ar nodomu.
Pārkāpējs nav pakļāvies policijas darbinieku prasībām un rīkojumiem, kaut arī policijas darbinieka vēršanos pie viņa ir redzējis, dzirdējis un sapratis, par to tiesai šaubas nepastāv. Tiesa secina, ka konkrētajā gadījumā policijas darbinieku prasības bija likumīgas un pamatotas.

[19] Likuma „Par policiju" 22.panta pirmā un trešā daļa noteic, ka policijas darbinieks ir valsts varas pārstāvis, un likumīgās prasības un rīkojumi, ko viņš izvirzījis vai devis, pildot dienesta pienākumus, visām personām ir obligāti jāizpilda.

No minētā panta izriet prezumpcija, ka jebkurš policijas darbinieka rīkojums, ko viņš izdevis, pildot dienesta pienākumus, atzīstams par visiem saistošu un sākotnēji ir jāizpilda, ja vien tas acīmredzami nav pretlikumīgs.

Līdz ar to tiesa konstatē, ka Reģionālās pašvaldības policijas Ķekavas novadu pārvaldes policijas darbinieki pildīja savus dienesta pienākumus, nodrošinot sabiedrisko drošību un kārtību, un pārkāpējam policijas darbinieku norādījumi bija jāpilda.

[20] Tiesa atzīst, ka policijas darbiniekiem bija tiesisks pamats pret pārkāpēju pielietot speciālos līdzekļus - gāzes balonu un roku dzelžus, jo pārkāpējs uzvedās neadekvāti un atklāti nav pakļāvies amatpersonas likumīgajām prasībām.

[21] Saskaņā ar ar Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 33.pantu, atbildību mīkstinošu apstākļi netiek konstatēti.

[21.1] Saskaņā ar Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 34.panta pirmās daļas 6.punktu par pārkāpēja atbildību pastiprinošu apstākli atzīstams, ka pārkāpums izdarīts alkohola reibumā, kas apliecinās ar lietas materiālos esošā mēraparāta alkohola ietekmes noteikšanai AlcoQuant 6020 rezultātiem, ka /pers. A/ asinīs ir konstatētas 3.02 promiles (lietas 4.lapa).

[22] **Par pārkāpēja personību noskaidrots**, ka viņa deklarētā dzīvesvieta ir /dzīvesvietas adrese/, precējies, strādā gadījuma darbus, iepriekš administratīvi sodīts. 2.grupas invalīds.

[23] Tiesa atzīst, ka soda mērķi, audzināt personu, kura izdarījusi administratīvo pārkāpumu, likumu ievērošanas un sadzīves noteikumu cienīšanas garā, kā arī, lai pārkāpējs neizdarītu jaunus pārkāpumus, šajā gadījumā var panākt, pārkāpējam piemērojot naudas sodu. Ja uzliktais naudas sods netiek samaksāts Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 299.pantā noteiktajā termiņā, spriedums par administratīvā soda uzlikšanu tiks nodots piespiedu izpildei tiesu izpildītājam.

Rezolutīvā daļa

Saskaņā ar Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 175., 289.[13], 289.[16], 299.pantu

nosprieda

sodīt /pers. A/ par Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 175.pantā paredzētā administratīvā pārkāpuma izdarīšanu ar naudas sodu **30 EUR.**

Naudas sods ieskaitāms rēķinā: Valsts kase, reģ.Nr.NMR90000050138, konta LV34TREL1060191011100, saņēmēja iestāde: Valsts kase BIC Kods: TRELLV22, mērķis - personas dati, protokola numurs Nr.PC370786 un maksājumu apliecinošs dokuments jāiesniedz Rīgas rajona tiesā vai jānosūta pa pastu.

Saskaņā ar Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 299.pantu, naudas sods jāsamaksā ne vēlāk kā 30 dienu laikā no dienas, kad izsniegts nolēmums par naudas soda uzlikšanu, bet, ja šāds lēmums pārsūdzēts vai iesniegts protests par to, ne vēlāk kā 30 dienu laikā no dienas, kad paziņots, ka sūdzība vai protests noraidīts.

Spriedumu var pārsūdzēt Rīgas apgabaltiesas Krimināllietu tiesu kolēģijā 10 darba dienu laikā no pilna sprieduma pieejamības dienas tiesā, iesniedzot apelācijas sūdzību Rīgas rajona tiesā.

Pilns spriedums pieejams tiesā 2020.gada 31.janvārī.

Rīgas rajona tiesas tiesnese I.Ādamsone-Struža