Lietas Nr. C24174512
Lietas arhīva Nr. C-0091-16/6

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā
Ogrē 2016. gada 22. jūnijā

Ogres rajona tiesa: tiesnesis D.Plaudis,
ar tiesas sēdes sekretāri S.Sināti,
piedaloties zvērinātai advokātei Z.Paulovskai,
atklātā tiesas sēdē 2016.gada 8. un 22.jūnijā izskatīja civillietu Nordea Bank AB prasībā pret /pers. B/ par parāda piedziņu,

Aprakstošā daļa

2012.gada 5.novembrī prasītājs Nordea Bank Finland Plc Latvijas filiāli (šobrīd Nordea Bank AB Latvijas filiāle) cēla tiesā prasību, kurā saskaņā ar Civillikuma 1652., 1587., 1589., 1716., 1717., 1720., 1724., 1765., 1811., 1934., 1943., 1946. pantu, Civilprocesa likuma 26. panta pirmo daļu, 34.panta pirmās daļas 1.punktu, 35.panta pirmās daļas 1.punktu, 41.panta pirmo daļu, 127. -130., 195 pantu, lūdz tiesu piedzīt no /pers. B/ par labu prasītājam EUR 144086,17, kas sastāv no parāda pamatsummas EUR 141869,92 un aprēķinātajiem procentiem par laika periodu no 2012.gada 8. marta līdz 2012.gada 5.oktobrim - EUR 1390,20 un nokavējuma līgumsoda par laika posmu no 2012.gada 27.marta līdz 2012.gada 1.novembrim - EUR 526,05; piedzīt valsts nodevu LVL 1293,79 un ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus LVL 3,30; noteikt prasītājam tiesības saņemt likumiskos 6% procentus gadā no aizdevuma pamatsummas par laika periodu līdz tiesas sprieduma izpildes dienai.

Prasības pieteikumā norādīts, ka 2007.gada 26.jūnijā starp Prasītāju un Atbildētāju tika noslēgts Aizdevuma (kredīta) līgums Nr.2007/2637/HK, saskaņā ar kuru Prasītājs izsniedza Atbildētājam aizdevumu EUR 156000,00 apmērā nekustamā īpašuma iegādei.

Saskaņā ar Aizdevuma Līguma noteikumiem izsniegtais aizdevums Atbildētājam bija jāatmaksā pakāpeniski, t.i., maksājot vienādus ikmēneša pamatsummas maksājumus un mēneša laikā uzkrājušos procentus par aizdevuma izmantošanu.

Saskaņā ar Aizdevuma Līgumu Atbildētājam aizdevuma atmaksa bija jāveic katra mēneša 25.datumā, taču sākot ar 2010.gada 25.augustu Atbildētājs sāka kavēt maksājumu termiņus un kopš 2012.gada 26.marta nav veicis nevienu maksājumu saskaņā ar Aizdevuma.

Aizdevuma Līguma Vispārīgo Noteikumu 6.2.punkts dod tiesības Prasītājam pieprasīt visu no Aizdevuma Līguma izrietošo Atbildētāja parādsaistību nekavējošu atmaksu gadījumā, ja saskaņā ar Aizdevuma Līgumu ir iestājies kāds no Saistību Neizpildes Gadījumiem. Atbildētāja nokavēto maksājumu apjoms uz 2012.gada 28.maiju sasniedza EUR 1865,19 bija iestājies Saistību Neizpildes Gadījums, kā rezultātā Prasītājs ar 2012.gada 28.maija vēstuli pieprasīja Atbildētājam 15 darba dienu laikā no vēstules saņemšanas veikt visu no Aizdevuma Līguma izrietošo parādsaistību. Ņemot vērā, ka vēstule netika saņemta, tad Prasītājs 2012.gada 25.jūlijā nodeva notārei Ilzei Metuzālei izsniegšanai Atbildētājam paziņojumu par parāda samaksu. 2012.gada 17.septembrī zvērināta notāre Ilze Metuzāle sastādīja apliecinājumu par paziņojuma nodošanu, norādot, ka paziņojums nodots Atbildētājam 2012.gada 12.septembrī.

Parāds netika samaksāts, un 2012.gada 5.oktobrī Prasītājs atkāpās no Aizdevuma Līgumā noteiktā galējā atmaksas termiņa.

Prasītājs atbildētājam /pers. B/ kopsummā ir izsniedzis aizdevumu EUR 156000,00 apmērā, bet atbildētājs ir atmaksājis aizdevuma pamatsummu EUR 14130,08 apmērā, bet neatmaksātā aizdevuma pamatsummu sastāda EUR 141869,92 apmērā.

Saskaņā ar Aizdevuma Līguma Vispārīgo Noteikumu 3.1. punktu Atbildētājam bija pienākums maksāt procentus par aizdevuma lietošanas atvēlējumu. Ņemot vērā to, ka sākot ar 2012.gada 5.oktobri Prasītājs realizē tam ar Aizdevuma Līgumu piešķirtās tiesības pieprasīt visu neatmaksāto naudu, procentu maksājumi tiek aprēķināti līdz iepriekš minētajam datumam un sastāda EUR 1390,20.

Saskaņā ar Aizdevuma Līguma Vispārīgo Noteikumu 4.4. punktu Atbildētājs bija apņēmies ciest līgumsodu gadījumā, ja no Aizdevuma Līguma izrietošie maksājumi netiek līgumā noteiktajā laikā samaksāti. Saskaņā ar Aizdevuma Līguma Vispārīgo Noteikumu 1. pantā sniegto nokavējuma līgumsoda definīciju, līgumsods ir vienāds ar 0,2% dienā no laikā nenomaksātās naudas. Līgumsods tiek aprēķināts tikai līdz 2012.gada 5.oktobrim un sastāda EUR 826,05.

Prasītājs norāda, ka parāds nav dzēsts un atbildētāja kopējā parāda summa, kas izriet no Aizdevuma Līguma uz 2012.gada 1.novembri, sastāda EUR 144086,17.

Prasītāja prasījumi pret Atbildētāju ir nodrošināti ar publisku hipotēku uz nekustamo īpašumu /adrese A/, kadastra Nr. /numurs A/, pamatojoties uz 2007.gada 26.jūnijā starp Prasītāju un Atbildētāju noslēgto hipotēkas līgumu.

Tiesā 2013.gada 22.aprīlī tika saņemti prasības pieteikuma papildinājumi, kuros saskaņā ar Civillikuma 1652., 1587., 1589., 1716., 1717., 1720., 1724., 1753., 1756., 1765., 1811., 1934., 1943., 1946. pantu, Civilprocesa likuma 26. panta pirmo daļu, 34.panta pirmās daļas 1.punktu, 35.panta pirmās daļas 1.punktu, 41.panta pirmo daļu, 127. -130., 195 pantu lūdz tiesu piedzīt no /pers. B/ par labu prasītājam EUR 144086,17, kas sastāv no parāda pamatsummas EUR 141869,92 un aprēķinātajiem procentiem par laika periodu no 2012.gada 8. marta līdz 2012.gada 5.oktobrim - EUR 1390,20 un nokavējuma līgumsoda par laika posmu no 2012.gada 27.marta līdz 2012.gada 1.novembrim - EUR 826,05; piedzīt samaksātos tiesas izdevumus; noteikt prasītājam tiesības saņemt likumiskos 6% procentus gadā no aizdevuma pamatsummas par laika periodu līdz tiesas sprieduma izpildes dienai.

Papildus prasības pieteikumā minētajam papildus tiek paskaidrots, ka saskaņā ar Aizdevuma Līguma Vispārīgo Noteikumu 3.1.punktu Atbildētājiem bija pienākums maksāt procentus par aizdevuma lietošanas atvēlējumu. Izsniedzot aizdevumu, Prasītājs piemēro Procentu Likmi, kas sastāv no mainīgās starpbanku likmes (Bāzes Likme) un Prasītāja noteiktās papildus likmes (Pievienota Likme). Saskaņā ar Aizdevuma līgumā speciālajiem noteikumiem Atbildētājam aizdevuma Bāzes Likme ir EURIBOR, savukārt Pievienotā Likme – 0,8 % gadā. Procentu likmes Periods ir 3 maksājuma Periodi, kas nozīmē, ka ik 3 mēnešus var mainīties Bāzes Likme (EURIBOR). Saskaņā ar Aizdevuma līguma Speciālo noteikumiem „Maksājuma Periods" ir 25.datums, savukārt saskaņā ar Aizdevuma līguma Vispārīgo Noteikumu 1.panta „Bāzes Likmes" definīciju, Bāzes Likme

(EURIBOR) tiek noteikta 2 (divas) darba dienas pirms attiecīgā Procentu Likmes Perioda pirmās dienas.

2013.gada 24.aprīlī Ogres rajona tiesā saņemts atbildētāja pilnvarotās pārstāves iesniegums, kurā tiek norādīts, ka prasību neatzīst. Kā arī izteikts lūgums kā trešo personu pieaicināt Korupcijas novēršanas un apkarošanas biroju. Ar Ogres rajona tiesneses 2013.gada 24.aprīļa lēmumu lietā kā trešā persona pieaicināts Korupcijas novēršanas un apkarošanas birojs. Ar Ogres rajona tiesas tiesneša 205.gada 30.marta lēmumu Korupcijas novēršanas un apkarošanas birojs izslēgts no izskatāmās lietas.

2013.gada 31.oktobrī tiesā saņemts /pers. B/ pilnvarotās pārstāves pretprasības pieteikums. Ar Ogres rajona tiesas tiesneša 2015.gada 2.septembra lēmumu tika nolemts /pers. B/ pretprasību uzskatīt par neiesniegtu un atgriezt iesniedzējam, jo 2015.gada 15.maija lēmumā norādītos trūkumus atbildētājs nenovērsa.

2014.gada 26.maijā tiesā saņemts Nordea Bank Finland Plc Latvijas filiāles un Nordea Bank AB Latvijas filiāles pieteikums par puses procesuālo tiesību pārņemšanu. Ar Ogres rajona tiesas tiesneša 2015.gada 30.marta lēmumu nolemts pieļaut puses procesuālo tiesību pārņemšanu – aizstāt Nordea Bank Finland Plc, kuras vārdā Latvijas Republikā darbojas Nordea Bank Finland Plc Latvijas filiāle, ar Nordea Bank AB.

Prasītāja Nordea Bank AB pārstāve /pers. R/ 08.06.2016. tiesas sēdē uzturēja prasību uz prasības pieteikumā un tā papildinājumos norādītajiem pamatiem. Paskaidroja, ka līgumsods ir aprēķināts līdz 2012.gada 5.oktobrim.

Atbildētāja/pers. S/ pilnvarotā pārstāve zvērināta advokāte Zane Paulovska tiesas sēdē prasību neatzina. Paskaidroja, ka nepastāv pilnīgs aizdevuma atmaksas grafiks. Ne līgumā, ne tā vispārīgajos noteikumos nav norādīts, kā tiks brīdināts parādnieks maksājumu kavējuma gadījumā, bankai nepastāv līgumā noteiktās Saistību neizpildes tiesības, līdz ar ko nepamatota prasība par pamatsummas piedziņu. Nav pamata piedzīt procentus, jo pastāvēja šaubas par maksājamās summas apmēru. Saistību neizpilde iestājās ekonomiskās krīzes dēļ, kas vērtējama kā nepārvarama vara. Jāievēro taisnīguma princips, līdzsvars starp pusēm. Advokāte lūdza noraidīt prasību.

Motīvu daļa

Noklausījusies lietas dalībnieku paskaidrojumus un izvērtējusi lietas materiālus, tiesa atzina, ka prasība ir apmierināma pilnībā.

Civilprocesa likuma 93.panta pirmā daļa nosaka, ka katrai pusei jāpierāda tie fakti, uz kuriem tā pamato savus prasījumus vai iebildumus. Prasītājam jāpierāda savu prasījumu pamatotība. Atbildētājam jāpierāda savu iebildumu pamatotība. Ievērojot Civilprocesa likuma 96.panta piekto daļu, pusei nav jāpierāda fakti, kurus šajā likumā noteiktā kārtībā nav apstrīdējusi otra puse.

Atbildētājs nav apstrīdējis piedzenamo summu apmēru.

Pamatota un apmierināma prasība daļā par pamatsummas EUR 141869,92 piedziņu.

Lietā nepastāv strīds par faktu, ka 2007.gada 25.jūnijā starp Nordea Bank Finland Plc Latvijas filiāli (šobrīd Nordea Bank AB Latvijas filiāle) un /pers. B/ tika noslēgts Aizdevuma (kredīta) līgums Nr.2007/2637/HK, saskaņā ar kuru Nordea Bank Finland Plc Latvijas filiāle piešķīra atbildētājam aizdevumu par kopējo summu EUR 156000,00 apmērā, nosakot atmaksas termiņu līdz 2037.gada 25.jūnijam (lietas 9.-11.lapa).

Atbilstoši lietas materiāliem pievienotajam atbildētāja /pers. B/ konta izrakstam minētais aizdevums atbildētājam tika izmaksāts 25.06.2007. un 31.07.2007. (lietas 23.-24.lapa).

2007.gada 25.jūnijā starp Nordea Bank Finland Plc Latvijas filiāli (šobrīd Nordea Bank AB Latvijas filiāle) un /pers. B/ tika noslēgts Hipotēkas līgums, saskaņā ar kuru Aizdevuma līgums tika nodrošināts ar atbildētājam piederošo nekustamo īpašumu /adrese B/, kadastra Nr./numurs B/(lietas 17.-18.lapa).

Civillikuma 1587.pants nosaka, ka tiesīgi noslēgts līgums uzliek līdzējam pienākumu izpildīt apsolīto, un ne darījuma sevišķais smagums, ne arī vēlāk radušās izpildīšanas grūtības nedod vienai pusei tiesību atkāpties no līguma, kaut arī atlīdzinot otrai zaudējumus.

Saskaņā ar Civillikuma 1934.pantu ar aizdevuma līgumu jāsaprot zināma daudzuma atvietojamu lietu nodošana īpašumā, ar pienākumu atdot saņemto tādā pašā daudzumā un tādas pašas šķiras un labuma lietās. Civillikuma 1943.pants nosaka, ka aizņēmējam jāatdod tāda pati summa vai tāds pats daudzums, kādu viņš saņēmis.

Civillikuma 1589.pantā ir noteikts, ka vienpusēja atkāpšanās no līguma ir pielaižama tikai tad, kad tā pamatota ar paša līguma raksturu, vai kad to zināmos apstākļos atļauj likums, vai arī kad tāda tiesība bijusi noteikti pielīgta.

Aizdevuma Līguma Vispārīgo Noteikumu 6.2. punkts dod tiesības Prasītājam pieprasīt visu no Aizdevuma Līguma izrietošo Atbildētāja parādsaistību nekavējošu atmaksu gadījumā, ja saskaņā ar Aizdevuma Līgumu ir iestājies kāds no Saistību Neizpildes Gadījumiem. Saskaņā ar Aizdevuma Līguma Vispārīgo Noteikumu 6.1.1.punktu Saistību Neizpildes Gadījums ir, ja Atbildētājs nav savlaicīgi nomaksājis kādu summu saskaņā ar kādu no Aizdevuma Līguma noteikumiem.

Lietā nav strīda, ka atbildētājs pēdējo maksājumu veicis 2012.gada 26.martā.

Ņemot vērā aizdevuma līguma maksājumu samaksas kavējumu, prasītājs izmantoja pielīgtās tiesības un nodeva zvērinātai notārei Ilzei Metuzālei izsniegšanai atbildētājam paziņojumu par parāda samaksu. 2012.gada 17.septembrī zvērināta notāre Ilze Metuzāle sastādīja apliecinājumu par paziņojuma nodošanu, norādot, ka paziņojums ar publikāciju laikrakstā "Latvijas Vēstnesis", laidiens Nr. 143, nodots Atbildētājam 2012.gada 12.septembrī (lietas 16.lapa).

Tādējādi, lai arī advokāte pamatoti norādīja, ka ne līgumā, ne tā vispārīgajos noteikumos nav norādīts, kā tiks brīdināts parādnieks maksājumu kavējuma gadījumā, /pers. B/ ir paziņots par parāda atmaksu un tā nesamaksas sekām.

Prasītājs cēlis prasību par atlikušā parāda piedziņu no atbildētāja EUR 141869,92 apmērā.

Apmierināms prasītāja lūgums no atbildētāja piedzīt procentus EUR 1390,20 apmērā. Minētie procenti aprēķināti par laika periodu no 2012.gada 8. marta līdz 2012.gada 5.oktobrim, kas sastāv no līgumiskajiem procentiem par kredīta izmantošanu.

Civillikuma 1753.pants nosaka, ka ar procentiem jāsaprot tā atlīdzība, kas dodama par kādas naudas summas vai citu atvietojamu lietu lietošanas atvēlējumu vai kavējumu, samērā ar viņu daudzumu un lietošanas ilgumu. Civillikuma 1756.pantā noteikts, ka pienākums maksāt procentus pamatojas vai nu uz tiesisku darījumu, vai uz likumu. Savukārt Civillikuma 1946.pants nosaka, ka procenti par aizdevumiem dodami tikai tad, ja tie bijuši tieši norunāti.

Kā redzams no Aizdevuma (kredīta) līguma Nr. Nr.2007/2637/HK 3.1. punkta puses bija vienojušās, ka atbildētājiem bija pienākums maksāt procentus par aizdevuma lietošanas atvēlējumu.

Tiesai nav pamata apšaubīt prasītāja veikto procentu parāda aprēķinu un to apmērs pat tuvu nesasniedz pamatparāda summu.

Tiesa secina, ka prasība šajā daļā ir apmierināma, jo atbildētāji nav savlaicīgi atmaksājuši aizdevumu, līdz ar to, pielaida nokavējumu.

Pamatota un apmierināma prasība daļā par līgumsoda EUR 826,05 par laika posmu no 2012.gada 27.marta līdz 2012.gada 1.novembrim piedziņu.

Civillikuma 1716.pants paredz, ka līgumsods ir pametums, ko kāda persona uzņemas ciest sakarā ar savu saistību tajā gadījumā, ja viņa šo saistību neizpildītu vai neizpildītu pienācīgi. Minētā likuma 1717.panta otrā daļa (redakcijā, kas bija spēkā līguma noslēgšanas brīdī) paredz, ka līgumsoda apmēru noteic līdzēji, un tas nav aprobežots ar zaudējumu lielumu, kādi paredzami no līguma neizpildīšanas.

Saskaņā ar Civillikuma 1720.pantu kreditors var prasīt kā līgumsodu, tā arī līguma izpildīšanu, pirmkārt, ja tieši tā bijis norunāts; otrkārt, ja

līgumsods bijis norunāts ne tik daudz par neizpildīšanu vispār, kā par neizpildīšanu īstajā laikā.

Aizdevuma (kredīta) līguma Nr. Nr.2007/2637/HK 4.4.punktā noteikts, ka atbildētājiem ir jāmaksā līgumsods. Saskaņā ar Aizdevuma Līguma Vispārīgo Noteikumu 1. pantā sniegto nokavējuma līgumsods ir vienāds ar 0,2% dienā no laikā nenomaksātās naudas.

Izvērtējot visus apstākļus kopsakarībā, tiesa atzīst, ka aprēķinātais līgumsoda apmērs ir samērīgs un taisnīgs un tas nav pretrunā labticīguma un samērīguma principiem, jo tas nesasniedz 10 procentus no pamatparāda summas.

Atbildētāji nav iesniegušu pierādījumus, kas apliecinātu parāda samaksas faktu.

Saskaņā ar Civillikuma 1838.panta pirmo daļu, ka samaksa izdarīta, jāpierāda tam, kas to apgalvo.

Advokāte nepamatoti norādīja, ka nav pamata piedzīt procentus, jo pastāvēja šaubas par maksājamās summas apmēru.

Saskaņā ar Aizdevuma līguma 1.punktu aizdevuma atmaksa notiek pēc annuitātes principa atbilstoši Atmaksas Grafikam.

Līdz 2012.gada 26.martam /pers. B/ ir veicis maksājumus prasītājam saskaņā ar bankas piestādīto ikmēneša maksājamo summu (Atmaksas Grafiku), un ne līdz norādītajam datumam, ne arī pēc tā nav vērsies pie prasītāja, lai noskaidrotu, precizētu vai iebilstu pret maksājamās summas apmēru.

Tā kā atbildētājs nav arī tiesai iesniedzis pierādījumus, ka no līguma noslēgšanas brīža (25.06.2007.) līdz brīdim, kad viņš pārstāja veikt maksājumus bankai(26.03.2012.), viņa ienākumi būtu būtiski samazinājušies, par nepamatotu atzīstams advokātes norādītais, ka saistību neizpilde no atbildētāja puses iestājusies nepārvaramas varas – ekonomiskās krīzes – dēļ.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 41.panta pirmo daļu pusei, kuras labā taisīts spriedums, tiesa piespriež no otras puses visus tās samaksātos tiesas izdevumus.

Tiesa atzīst, ka prasītāja labā no atbildētāja piedzenami tiesas izdevumi – samaksātā valsts nodeva EUR 1840,90 apmērā un ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi EUR 4,70 apmērā, kopā - EUR 1844,70 (lietas 7., 8.lapa).

Atbilstoši Civilprocesa likuma 39.panta noteikumiem, lietas izskatīšanas gaitā radušies izdevumi par prasības pieteikuma un tiesas pavēstu nosūtīšanu lietas dalībniekiem EUR 28,45 apmērā (lietas 2.lapa).

Tā kā prasītājs pirms prasības celšanas samaksājis ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus EUR 4.70, nesamaksātā summa EUR 23,75 saskaņā ar Civilprocesa likuma 42.pantu piedzenama valsts labā no atbildētāja.

Saskaņā ar Civillikuma 1765.panta pirmo daļu un Civilprocesa likuma 195.pantu, prasītājam ir nosakāmas tiesības saņemt likumiskos sešus procentus gadā no neatmaksātās aizdevuma pamatsummas par laiku līdz sprieduma izpildei.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 204.[1] pantu tiesa nosaka sprieduma labprātīgas izpildes termiņu 10 dienas no tā spēkā stāšanās dienas.

Rezolutīvā daļa

Ņemot vērā iepriekš minēto, saskaņā ar Civillikuma 1716., 1717., 1720., 1753., 1756., 1765., 1943., 1946.pantu un Civilprocesa likuma 41., 42., 93., 97., 193.-195., 199., 204.[1], 413.-415. pantu tiesa

n o s p r i e d a:

prasību apmierināt pilnībā.

Piedzīt no /pers. B/, personas kods /personas kods/, par labu Nordea Bank AB, reģistrācijas Nr.40103749473, galveno parādu EUR 141869.92, procentus EUR 1390,20 par laika periodu no 2012.gada 8. marta līdz 2012.gada 5.oktobrim, līgumsodu EUR 826,05 un tiesāšanās izdevumus EUR 1844.70, kopā - EUR 145930,87 (viens simts četrdesmit pieci tūkstoši deviņi simti trīsdesmit *euro* un 87 centi).

Piedzīt no /pers. B/, personas kods /personas kods/, valsts labā nenomaksātos ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus EUR 23,75 (divdesmit trīs *euro* un 75 centi), kuri iemaksājami tiesas rēķinā norādītajā kontā (kvīts par apmaksu iesniedzama Ogres rajona tiesas kancelejā).

Noteikt Nordea Bank AB tiesības saņemt likumiskos 6 (sešus) procentus gadā no galvenā parāda (EUR 141869,92) līdz sprieduma pilnīgai izpildei.

Noteikt termiņu labprātīgai sprieduma izpildei 10 (desmit) dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Spriedumu var pārsūdzēt 20 dienu laikā no pilna sprieduma sastādīšanas dienas Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesu kolēģijā, iesniedzot apelācijas sūdzību Ogres rajona tiesā.

Pilns spriedums sastādīts 2016.gada 6.jūlijā.

Tiesnesis (personiskais paraksts) D.Plaudis

NORAKSTS PAREIZS
Ogres rajona tiesas tiesnesis D.Plaudis
Ogrē 2016. gada 6. jūlijā