Lietas Nr.C33636315
C-3514-16/29

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā
Jūrmalā 2016.gada 11.martā

Rīgas rajona tiesas Jūrmalas tiesu nams
tiesnese O.Žuka,
sekretāre I.Juhņēviča,
piedaloties atbildētājam /pers. B/,
atklātā tiesas sēdē izskatīja civillietu SIA „B2Kapital" prasībā pret /pers. B/ par parāda piedziņu.

Aprakstošā daļa

[1] Rīgas rajona tiesas Jūrmalas tiesu namā 2015.gada 27.novembrī saņemts SIA "B2Kapital" (turpmāk prasītāja) prasības pieteikums, kas grozīts, samazinot prasības summu, pret /pers. B/ (turpmāk atbildētājs) par parāda piedziņu, lūdzot piedzīt no atbildētāja parādu 2603,14 *euro,* līgumiskos procentus 2038,41 *euro*, likumiskos procentus 166,46 *euro* un līgumsodu 260,31 *euro*. Prasības pieteikums pamatots ar šādiem apstākļiem.

[1.1] Starp AS "Latvijas Krājbanka" kā aizdevēju un atbildētāju kā aizņēmēju 2010.gada 13.oktobrī noslēgts patēriņa kredīta līgums Nr.JR01-10-X-005 par aizdevuma 1835,19 Ls izsniegšanu (turpmāk patēriņa kredīta līgums), nosakot maksājumu veikšanu līdz mēneša 26.datumam un beigu atmaksas termiņu līdz 2014.gada 26.oktobrim. Atbildētājs saistības nav izpildījis.

[1.2] Prasība pamatota ar Civillikuma 1587., 1590., 1591., 1651., 1652.panta pirmās daļas 3.punktu, 1716., 1717., 1720.panta 2.punktu, 1753., 1756., 1757., 1765., 1934., 1943., 1946.pantu.

[2] Prasītāja pārstāvis uz tiesas sēdi nav ieradies. 2016.gada 9.martā tiesā saņemts lūgums izskatīt lietu bez prasītāja pārstāvja klātbūtnes tiesas sēdē.

Tiesa uzskata, ka nepastāv Civilprocesa likuma 209. un 210.pantā noteiktie lietas izskatīšanas atlikšanas iemesli un lietu var izskatīt bez prasītāja pārstāvja klātbūtnes.

[3] Atbildētājs tiesas sēdē prasību neatzina, paskaidrojot, ka uzskata procentu apmēru par nesamērīgu.

Motīvu daļa

[4] Noklausījusies atbildētāja paskaidrojumus, pārbaudījusi civillietas materiālus, tiesa atzīst, ka prasība ir pamatota un apmierināma.

[4.1] Civilprocesa likuma 93.panta pirmā daļa paredz, ka katrai pusei jāpierāda tie fakti, uz kuriem tā pamato savus prasījumus vai iebildumus. Prasītājam jāpierāda savu prasījumu pamatotība. Atbildētājam jāpierāda savu iebildumu pamatotība. Savukārt Civilprocesa likuma 96.panta piektā daļa noteic, ka pusei nav jāpierāda fakti, kurus šajā likumā noteiktajā kārtībā nav apstrīdējusi otra puse.

Atbildētājs nav apstrīdējis prasības pieteikumā minētos faktus par to, ka aizdevuma summa bija izsniegta, ka patēriņa kredīta līgumu viņš ir parakstījis.

Civillikuma 1402.pants noteic, ka saistību tiesības rodas vai nu no tiesiska darījuma, vai no neatļautas darbības, vai pēc likuma.

No lietas materiāliem redzams, ka 2010.gada 13.oktobrī starp AS "Latvijas Krājbanka" ka aizdevēju un /pers. B/ kā aizņēmēju noslēgts patēriņa kredīta līgums Nr.JR01-10-X-005.

Tiesa atzīst, ka pušu noslēgtais līgums atbilst Civillikuma prasībām, jo notikusi vienošanās par līguma būtiskajām sastāvdaļām. Līgums nav apstrīdēts un līdz ar to, kā spēkā esošs tas ir saistošs abām pusēm. Ņemot vērā minēto, secināms, ka, noslēdzot minēto līgumu, izveidojušās un pastāv saistību tiesiskās attiecības.

No lietas materiāliem pievienotā Finanšu un kapitāla tirgus komisijas padomes 2013.gada 7.jūnija lēmuma Nr.126 redzams, ka likvidējamai akciju sabiedrībai "Latvijas Krājbanka" atļauts nodot tās uzņēmumu SIA "B2Kapital" īpašumā.

Atbilstoši izraktam no 2013.gada 8.marta līguma par uzņēmuma pāreju un tā pielikuma, kas noslēgts starp likvidējamo AS "Latvijas Krājbanka" un SIA "B2Kapital", SIA "B2Kapital" pārņēmusi tiesības un pienākumus, kas izriet no 2010.gada 13.oktobrī starp AS "Latvijas Krājbanka" ka aizdevēju un /pers. B/ kā aizņēmēju noslēgta patēriņa kredīta līguma Nr.JR01-10-X-005

Ņemot vērā minēto, tiesa atzīst, ka prasītājai radušās un pastāv prasījuma tiesības pret atbildētāju un prasītāja ir tiesīga vērsties tiesā savu interešu aizstāvībai.

Civillikuma 1587.pants noteic, ka tiesīgi noslēgts līgums uzliek līdzējiem pienākumu izpildīt apsolīto, un ne darījuma smagums, ne arī vēlāk radušās izpildīšanas grūtības nedod vienai pusei tiesību atkāpties no līguma. Saskaņā ar Civillikuma 1943.pantu aizņēmējam jāatdod tāda pati summa, kādu viņš saņēmis.

Atbilstoši minētā patēriņa kredīta līguma 4.3., 4.5., 5.4., 5.5. punktam noteikta procentu likme 25% gadā, aizdevuma atmaksas termiņš – 2015.gada 26.oktobris, procentu samaksas un aizdevuma atmaksas maksājumu datums – līdz katra kalendārā mēneša 26.datumam, līgumsods 0,5 % apmērā dienā.

No AS "Latvijas Krājbanka" konta izraksta Nr.1 redzams, ka atbildētājs ir saņēmis aizdevuma summu 1835,19 Ls jeb 2611,24 *euro* apmērā.

Atbildētājs nav iesniedzis pierādījumus par parādsaistību izpildi, lai gan saskaņā ar Civilprocesa likuma 8.panta otro daļu, 10.pantu un 93.panta

ceturto daļu, viņam tādas tiesības tika izskaidrotas 2016.gada 11.marta tiesas sēdē.

Saskaņā ar Civillikuma 1753.pantu ar procentiem jāsaprot tā atlīdzība, kas dodama par kādas naudas summas vai citu atvietojamu lietu lietošanas atvēlējumu vai kavējumu, samērā ar viņu daudzumu un lietošanas ilgumu.

Atbilstoši Civillikuma 1756.pantam pienākums maksāt procentus pamatojas vai nu uz tiesisku darījumu, vai uz likumu, savukārt saskaņā ar Civillikuma 1946.panta pirmo daļu procenti par aizdevumiem dodami tikai tad, ja tie bijuši tieši norunāti, vai ja parādnieks pielaidis nokavējumu.

Tiesa secina, ka puses līgumā vienojušās par pienākumu maksāt procentus par aizdevuma lietošanu, kā arī par procentu apmēru. Prasītājs veicis aprēķinu, norādot, ka procenti par kapitāla lietošanu no 2010.gada 26.decembra līdz 2014.gada 26.oktobrim ir 2038,41 *euro.*

Ņemot vērā to, ka atbildētājs nav pildījis savas ar līgumu uzņemtās saistības un pieļāvis aizdevuma atmaksas nokavējumu, prasītājs ir aprēķinājis arī likumiskos procentu 166,46 *euro* par laika posmu no 2014.gada 26.oktobra līdz 2015.gada 19.novembrim, kā arī līgumsodu 260,31 *euro* apmērā.

Civillikuma 1716.pants noteic, ka līgumsods ir pamet̄ums, ko kāda persona uzņemas ciest sakarā ar savu saistību neizpildi vispār, nepienācīgu izpildi vai neizpildīšanu īstā laikā (termiņā).

Ievērojot Civillikuma 1651.pantu, tiesa konstatējusi lietā atbildētāja nokavējumu, proti, saistības izpildīšanas prettiesīgu novilcinājumu, par ko atbildētājam saskaņā ar Civillikuma 1716. un 1720.pantu (*kreditora tiesības prasīt līgumsodu*) ir pienākums maksāt līgumsodu, kas pamatojas uz pušu noslēgto līgumu. Aprēķinātais līgumsods ir samērīgs ar atbildētāja uzņemtajām saistībām un nav vērtējams kā atbildētāju sodošs instruments.

Ņemot vērā minēto, tiesa secina, ka atbildētājs nav izpildījis savas saistības un nav atmaksājis saņemto aizdevumu un līgumiskos procentus, kas aprēķināti atbilstoši patēriņa kredīta līgumam, un līdz ar to tiesa atzīst, ka prasība par parādu 2603,14 *euro,* līgumisko procentu 2038,41 *euro* par laika posmu no 2010.gada 26.decembra līdz 2014.gada 26.oktobrim, likumisko procentu 166,46 *euro* par laika posmu no 2014.gada 26.oktobra līdz 2015.gada 19.novembrim un līgumsoda 260,31 *euro* ir pamatota un apmierināma.

[4.2] Saskaņā ar Civilprocesa likuma 41.panta pirmo daļu pusei, kuras labā taisīts spriedums, tiesa piespriež no otras puses visus tās samaksātos tiesas izdevumus.

No atbildētāja par labu prasītājai saskaņā ar Civilprocesa likuma 34.pantu piedzenama valsts nodeva 439,47 *euro* un ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi 4,70 *euro*, kopā 444,17 *euro*.

[4.3] Prasītāja lūdz atzīt tiesības par laiku no 2015.gada 19.novembra līdz sprieduma izpildei (izsoles dienai) saņemt likumiskos procentus – 6 % gadā no parāda pamatsummas.

Atbilstoši Civilprocesa likuma 195.pantam, taisot spriedumu par naudas summas piedziņu, tiesa norāda prasītāja tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt procentus, minot arī to apmēru.

Tā kā tiesa ir atzinusi prasību par parāda pamatsummas piedziņu par pamatotu, tiesa atzīst, ka prasītājai ir tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt likumiskos procentus no nesamaksātās parāda pamatsummas, kuru apmērs saskaņā ar Civillikuma 1765.panta pirmo daļu ir seši procenti no simta gadā.

[4.4] Civilprocesa likuma 204.[1] pants noteic, ka, taisot spriedumu par naudas summas piedziņu, tiesa nosaka termiņu sprieduma labprātīgai izpildei, kas nedrīkst būt garāks par 10 dienām no sprieduma spēkā stāšanās dienas. Ņemot vērā minēto, tiesa nosaka termiņu sprieduma labprātīgai izpildei – 10 dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 41.panta pirmo daļu, 156.pirmo daļu, 193. – 195. pantu, 204.[1] pantu, tiesa

nosprieda

prasību apmierināt.

Piedzīt no /pers. B/, personas kods /personas kods/, par labu SIA "B2Kapital", reģistrācijas numurs 40103645131, pamatparādu 2603,14 *euro,* līgumiskos procentus 2038,41 *euro* par laika posmu no 2010.gada 26.decembra līdz 2014.gada 26.oktobrim, likumiskos procentus 166,46 *euro* par laika posmu no 2014.gada 26.oktobra līdz 2015.gada 19.novembrim un līgumsodu 260,31 *euro*, kopā 5068,32 *euro* (pieci tūkstoši sešdesmit astoņi *euro*, 32 centi).

Noteikt SIA "B2Kapital", reģistrācijas numurs 40103645131, tiesības no 2015.gada 19.novembra līdz sprieduma izpildei saņemt likumiskos 6 (sešus) % no simta gadā no piedzītās, bet nesamaksātās pamatparāda pamatsummas, ņemot vērā nosacījumu, ka procentu pieaugums apstājas, sasniedzot pamatparāda lielumu.

Noteikt sprieduma labprātīgai izpildei 10 (desmit) dienu termiņu no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Spriedumu 20 dienu laikā no sprieduma pasludināšanas dienas var pārsūdzēt Rīgas apgabaltiesā, iesniedzot apelācijas sūdzību Rīgas rajona tiesas Jūrmalas tiesu namā.

Tiesnese O.Žuka