Lietas Nr. C33344913
Lietas arhīva Nr. C-1079-14/6

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā
Rīgā, 2014.gada 27.janvārī

Rīgas rajona tiesas tiesnese I.Makovska rakstveida procesā izskatīja civillietu sabiedrības ar ierobežotu atbildību „Procents" maza apmēra prasībā pret /pers. B/ par naudas piedziņu un

n o s k a i d r o j a

Rīgas rajona tiesā 2013.gada 4.aprīlī saņemts sabiedrības ar ierobežotu atbildību „Procents" (turpmāk – SIA „Procents", prasītāja) maza apmēra prasības pieteikums pret /pers. B/ (turpmāk - atbildētāja) par naudas piedziņu.

Prasības pieteikumā norādīts, ka 2008.gada 16.oktobrī atbildētāja prasītājas mājas lapā www.procents.lv aizpildīja reģistrācijas formu, apliecināja, ka piekrīt Kredīta līguma kopējiem noteikumiem, kuru PROST kods ir /numurs/(turpmāk –Noteikumi), apstiprināja reģistrāciju un no sava konta /numurs/ uz prasītājas kontu AS „Swedbank" LV32HABA0551021570204 veica reģistrācijas maksājumu Ls 1,00 apmērā. Atbildētājas reģistrācija notikusi prasītājas mājas lapā, aizpildot Reģistrācijas formu, kura bijusi pieejama mājas lapā www.procents.lv sadaļā „REĢISTRĀCIJA". Pēc šīs reģistrācijas formas aizpildīšanas automātiski Kreditora pārvaldīšanas sistēmā CreditOnline izveidojas dokuments „Klientu profili". Lai apliecinātu Atbildētājas reģistrāciju mājas lapā, prasītāja pieteikumam pievienojusi no Kreditora pārvaldīšanas sistēmas CreditOnline izdrukātu dokumentu „Klientu profili", kura parādās atbildētājas reģistrācijas gaitā norādītā informācija: personas kods, elektroniskā pasta adrese, mobilā tālruņa numurs.

Kredīta nosacījumu izvēle: prasītāja kredīta nosacījumus bija ievietojis mājas lapā sadaļā „PIETEIKUMI", kur piedāvāti vairāki varianti kredīta summai, katram kredīta summas variantam pievienota iespēja izvēlēties kredīta atmaksas termiņu dienās, atkarībā no kredīta summas, atmaksas termiņa katram variantam ir norādīts kredīta procentu summa. Ja Kredīta ņēmēju apmierina piedāvātie varianti, tad tas izvēlas sev vēlamos nosacījumus no piedāvātajiem variantiem „ieklikšķinot ar peles taustiņu" pie izvēlētā varianta, apstiprinot arī Kredīta līguma kopējos noteikumus. Lai prasītājai būtu pārliecība, ka Kredīta ņēmējs tiešām vēlas saņemt kredīta summu, tieši tādēļ ir izveidota šī reģistrācijas maksa Ls 1,00 apmērā, kur Kredīta ņēmējs apstiprina kredīta saņemšanu, savu identitāti, kur tikai pats Kredīta ņēmējs zinot savus personas datus un paroles no bankas kontiem var veikt reģistrāciju, pārskaitot no sava norēķinu konta uz Prasītāja norēķinu kontu reģistrācijas maksu Ls 1,00, kā arī piekrīt prasītājas Kredītlīguma noteikumiem.

Atbildētāja izvēlējās kredīta nosacījumus, tos apstiprināja, saņēma no prasītājas Kredītu nosacījumus apstiprinošu īsziņu. Prasītāja 17.10.2008. pārskaitīja pieprasīto kredītu Ls 120,00 apmērā uz atbildētājas noradīto bankas kontu LV62HABA0551022058932, nosakot Kredīta atmaksas termiņu 28 dienas, kas ir līdz 15.11.2008. un procentus par Kredīta lietošanu (Kredīta maksu), kas par 28 dienām ir 36,00 Ls.

Atbildētāja nav veikusi kredīta atmaksu.

Ievērojot to, ka uz šīs prasības iesniegšanas dienu atbildētāja no Kredīta pamatsummas nav atmaksājusi prasītājai Ls 120,00, prasītāja lūdz to piedzīt no atbildētājas.

Sakarā ar to, ka atbildētāja savas saistības, saskaņā ar minētajiem Noteikumiem noteiktajā termiņā neizpildīja, līdz ar to, saskaņā ar Noteikumu 8. punktu Prasītājs nosūtīja vairākus atgādinājumus, paziņojumus, brīdinājumus īsziņu veidā uz atbildētājas norādīto telefona numuru, kā arī uz norādīto elektroniskā pasta adresi. Atbildētāja nav paziņojusi Kreditoram pa adrešu maiņu (ja tāda ir notikusi), nereaģēja uz prasītājas nosūtītajiem brīdinājumiem un joprojām neuzskatīja par vajadzīgu doto aizdevumu atmaksāt norādītajā termiņā, kā arī nav centusies vienoties ar prasītāju par citiem atmaksas termiņiem. Līdz ar to, prasītāja saskaņā ar Noteikumu 5.1.punktu uzsāka aprēķināt līgumsods (kavējuma naudu) 2% apmērā no laikā neapmaksātās Kredīta summas par katru nokavēto dienu. Šādu savu prasību prasītājs pamāte ar Civillikuma 1716., 1717., 1720.panta 2. punktu, 1721. un 1724.pantu. Atbildētāja ir kavējusi 1591 dienas (16.11.2008.-25.03.2013), tātad Kavējuma nauda tiek aprēķināta Ls 3393,60 apmērā bet tā kā aprēķinātā kavējuma nauda ir tik nesamērīgi liela, prasītāja to samazina līdz divkāršam parāda pamatsummas apjomam Ls 240,00 un prasītāja lūdz to piedzīt no atbildētājas.

Saskaņā ar Civillikuma 1756.pantu un Noteikumu 2.1.punktu - Kredītlīguma darbības laikā Kreditors apņemas Kredīta ņēmējam piešķirt Kredītus, un Kredīta ņēmējs apņemas saņemtos Kredītus savlaicīgi atmaksāt Kreditoram un samaksāt Kredīta maksājumus. Noteikumu 1.14. punktu - Kredīta maksājums - summa, kuru Kredīta ņēmējam ir pienākums samaksāt Kreditoram par operācijām, kas saistītas ar Kredīta apkalpošanu, Noteikumu 3.2.1. punktu - lai saņemtu Kredītu, Kredīta ņēmējam ir pienākums izvēlēties Kredīta nosacījumus. Kredīta ņēmējs nosacījumus var izvēlēties tikai pēc piereģistrēšanās Noteikumu 3.2.2. punktu- Kredīta nosacījumus izvēlas divējādi: 1) atzīmējot vēlamos Kredīta nosacījumus mājas lapā; 2) Nosūtot Kredīta nosacījumus Kreditoram īsziņas veidā, saskaņā ar mājas lapā minēto kārtību, Noteikumu 1.16.punktu - Kredīta nosacījumi, - Kredīta summa, termiņš, Kredīta maksājums, Maksājuma diena, maksājuma apmērs un citi nosacījumi. Līdz ar to, atbildētājai ir pienākums maksāt arī nolīgto kredīta procentu summu par Kredīta izmantošanu. Ņemot vērā, ka prasītāja ar atbildētāju vienojās, ka Kredīta procentu summa

par kredīta pamatsummas lietošanu, kredīta atmaksas termina pagarinājumu ir Ls 36,00 par
28 dienām, līdz ar to atbildētājas kredīta procentu summas parāds ir
Ls 2081,57. Sakarā ar to, ka procentu pieaugums nedrīkst būt lielāks par pamatsummu, prasītāja lūdz piedzīt no atbildētājas Aizdevuma procentu summu Ls 120,00 apmērā.

Tā kā atbildētāja saistības nepildīja labprātīgi un prasītāja bija spiesta vērsties pret atbildētāju ar pieteikumu par saistības piespiedu izpildīšanu brīdinājuma kārtībā. Līdz ar to prasītājai ir radušies zaudējumi Ls 5,25 apmērā, kas izriet no| ar brīdinājuma izsniegšanu saistīto izdevumu samaksu. Tā kā zaudējumi radušies atbildētājas bezdarbības rezultātā, Civillikuma 1773.panta izpratnē šie zaudējumi ir atzīstami par tiešiem zaudējumiem. Atbilstoši Civillikuma 1775.panta noteikumiem – katrs zaudējums, kas nav nejaušs ir jāatlīdzina. Prasītāja lūdz piedzīt no atbildētājas zaudējumus Ls 5,25 apmērā.

Tā kā atbildētāja reģistrējoties nenorādīja savu deklarēto dzīves vietas adresi, prasītāja bija spiesta vērsties Pilsonības un migrācijas lietu pārvaldē Jēkabpils nodaļā, lai noskaidrotu atbildētājas deklarēto dzīvesvietas adresi, kas prasītājai radīja zaudējumus Ls 3,00 apmērā par valsts nodevas nomaksu par izziņas par reģistrēto dzīvesvietu saņemšanu.

Pamatojoties uz Civillikuma 1401., 1402., 1403., 1587., 1590., 1716., 1717., 1720.panta 2.punktu, 1721., 1724., 1756., 1763., 1773., 1775., 1943, prasītāja lūdz tiesu piedzīt no /pers. B/ par labu prasītājai SIA „Procents" visu prasības summu 480,00 Ls apmērā, kas sastāv no kredīta parāda Ls 120,00, procentu summas (aizdevuma komisijas) 120,00 Ls un līgumsoda (kavējuma naudas) 240,00 Ls; visus tiesāšanās izdevumus, tai skaitā, samaksāto valsts nodevu 72,00 Ls apmērā, ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus - ar prasības pieteikuma noraksta un pavēstes piegādāšanu un izsniegšanu saistītos izdevumus, kuru apmērs uz prasības iesniegšanas brīdi ir 3,30 Ls apmērā; zaudējumus 5,25 Ls un 3,00 Ls. Piespriest prasītājai tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt kavējuma naudu 6% gadā no neatmaksātās kredīta summas 120,00 Ls, sākot ar sprieduma spēkā stāšanās brīdi.

Atbildētāja rakstveida paskaidrojumus nav sniegusi.

No lietas materiāliem redzams, ka prasības pieteikums atbildētājai nosūtīts 2013.gada 10.aprīlī.

Atbildētājai par lietas izskatīšanas laiku un vietu rakstveida procesā tika paziņots savlaicīgi Civilprocesa likuma 59.panta kārtībā – 2013.gada 6.novembrī publicējot paziņojumu Latvijas Republikas oficiālā izdevumā „Latvijas Vēstnesis" laidienā Nr.217 par rakstveida procesu 2014.gada 27.janvārī.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 250.^{25} panta pirmo daļu, ja puses nelūdz lietas iztiesāšanu tiesas sēdē vai tiesa neuzskata par nepieciešamu lietu iztiesāt tiesas sēdē, lietas par maza apmēra prasībām tiesa izskata rakstveida procesā, savlaicīgi paziņojot pusēm par datumu, kad sprieduma norakstu varēs saņemt tiesas kancelejā.

Puses nav pieteikušas noraidījumu tiesnesim.

Pārbaudījusi prasības pieteikumu un tam pievienotos materiālus, tiesa konstatē, ka prasība apmierināma daļēji.

Saskaņā ar Civillikuma 1587.pantu tiesīgi noslēgts līgums uzliek līdzējam pienākumu izpildīt apsolīto un ne darījuma sevišķais smagums, ne arī vēlāk radušās izpildīšanas grūtības nedod vienai pusei tiesības atkāpties no līguma, kaut arī otrai atlīdzinot zaudējumus.

Civilprocesa likuma 96.panta piektā daļa noteic, ka pusei nav jāpierāda fakti, kurus šajā likumā noteiktajā kārtībā nav apstrīdējusi otra puse.

Lietā nav strīda par to, ka starp pusēm pastāvēja līgumattiecības. Ar lietā esošajiem Kredīta līguma kopējiem noteikumiem, kuru PROST kods ir /numurs/ un reģistrācijas /numurs/ (lietas 12.-13.lapa), kas paredzēti aizdevuma līguma slēgšanai neklātienē, reģistrējoties un piesakoties aizdevuma saņemšanai prasītājas interneta mājas lapā www.procents.lv, un konta pārskatu (lietas 18.lapa), prasītāja pierādījusi, ka pušu starpā attālināti noticis tiesisks darījums - noslēgts kredīta līgums, saskaņā ar kuru atbildētāja saņēmusi no prasītājas aizdevumu Ls 120,00 apmērā.

Prasītājs lūdz piedzīt kredīta parādu Ls 120,00 apmērā.

Saskaņā ar Civillikuma 1934.pantu ar aizdevuma līgumu jāsaprot zināma daudzuma atvietojamu lietu nodošana īpašumā, ar pienākumu atdot saņemto tādā pašā daudzumā un tādas pašas šķiras un labuma lietās.

Faktu, ka atbildētāja ir saņēmusi piešķirto aizdevuma summu Ls 120,00 apmērā apliecina lietas materiāliem pievienotais maksājuma uzdevums Nr.83 (lietas 22.lapa).

Ar prasības pieteikumam pievienotiem 2008.gada 16.oktobra Kredīta līguma kopējiem noteikumiem kuru PROST kods ir /numurs/ un reģistrācijas /numurs/, pierādīts, ka puses ir vienojušās par aizdevuma piešķiršanu un saņemšanu.

Atbilstoši kredīta līguma kopējo noteikumu 2.1.punktam kredīta ņēmēja apņēmusies savlaicīgi atmaksāt kreditoram saņemto kredītu un kredīta maksājumus.

Kredīta nosacījumos atbildētāja apņēmusies atmaksāt aizdevumu līdz 2008.gada 8.novembrim.

Tiesa atzīst, ka atbildētāja savas līgumsaistības nav pienācīgi izpildījusi. Prasītāja norādīja, ka vairakkārt ir informējusi atbildētāju par kredīta atdošanas termiņa iestāšanos, nosūtot atbildētājai paziņojumus un brīdinājumus par parāda uzkrāšanos, kā to apliecina izdruka no sūtīto SMS žurnāla (lietas 17.lapa).

Tiesai nav pamata apšaubīt parāda summas apmēru, jo atbildētāja pret to nav iebildusi, kā arī saskaņā ar Civillikuma 1838.pantu samaksas izdarīšanas fakts jāpierāda tam, kas to apgalvo, līdz ar to tiesa atzīst, ka ko atbildētājas ir piedzenama kredīta parāda summa Ls 120,00 jeb 170,74 *euro* apmērā.

Prasītāja lūdz piedzīt līgumiskos procentus par laika periodu no 2008.gada 17.oktobra līdz 2013.gada 25.martam Ls 120,00 apmērā.

Atbilstoši Civillikuma 1753.pantam, ar procentiem jāsaprot tā atlīdzība, kas dodama par kādas naudas summas vai citu atvietojamu lietu lietošanas atvēlējumu vai kavējumu, samērā ar viņu daudzumu un lietošanas ilgumu. Saskaņā ar minētā likuma 1756.pantu pienākums maksāt procentus pamatojas vai nu uz tiesisku darījumu, vai uz likumu.

Pamatojot savu viedokli par lietošanas procentu noteikšanu, prasītāja atsaukusies uz kredīta līguma kopējo noteikumu 3.2.1. un 3.2.2.punktu. Minētie punkti regulē kredīta nosacījumu izvēles kārtību, tajos nekas nav teikts par lietošanas procentiem, taču Kredīta līguma kopējo noteikumu 2.1.punktā skaidri noteikts, kādi maksājumi aizņēmējam jāatmaksā kreditoram, proti, kredīts un kredīta maksājums. Savukārt, Kredīta līguma kopējo noteikumu 1.16.punktā izskaidrots, ka kredīta nosacījumi ir konkrētā kredīta summa, termiņš, kredīta maksājums, Maksājuma diena, maksājuma apmērs un citi nosacījumi.

Tiesa atzīst, ka ņemot vērā, ka lietošanas procenti nav pielīgti un puses par to piedziņu nav vienojušās, prasītājas lūgums par kredīta procentu summas Ls 120,00 jeb 170,74 *euro* apmērā laika periodu no 2008.gada 17.oktobra līdz 2013.gada 25.martam piedziņu ir noraidāms.

Prasītāja lūdz piedzīt no atbildētājas līgumsodu par laika periodu no 2008.gada 16.novembra līdz 2013.gada 25.martam Ls 240,00 apmērā.

Saskaņā ar Civillikuma 1717.pantu, līgumsodu var pievienot katram līgumam, un to var noteikt ne vien naudā, bet arī citās vērtībās. Līgumsoda apmēru noteic līdzēji, un tas nav aprobežots ar zaudējumu lielumu, kādi paredzami no līguma neizpildīšanas, kā arī tiesību saņemt līgumisko procentus.

Civillikuma 1716.pants noteic, ka līgumsods ir pamet̄ums, ko kāda persona uzņemas ciest sakarā ar savu saistību tajā gadījumā, ja viņa šo saistību neizpildītu vai neizpildītu pienācīgi.

Pamatojot savu viedokli par lietošanas procentu noteikšanu, prasītāja atsaukusies uz noteikumu 5.1.punktu, kas paredz, ka, ja kredīta ņēmējs nepilda savus pienākumus un neveic kredīta atmaksas dienā, tas maksā kreditoram *kavējuma naudu 2 akcentu apmērā no laikā nesamaksātās kredīta summas par katru nokavējuma dienu.*

Tiesas ieskatā, šajā līguma punktā minētie noteikumi nevar tikt attiecināmi un ar tiem nevar pamatot prasību par līgumsoda piedziņu no patērētāja, jo ir izteikti neskaidri un nesaprotami.

Civillikuma 1509.pants noteic, ka divpusēji darījumi, kas uzliek kādus pienākumus abām pusēm, šaubu gadījumā iztulkojami tam par ļaunu, kurš attiecīgā gadījumā ir kreditors un kuram tādēļ vajadzēja izteikties skaidrāk un noteiktāk.

Ņemot vērā, iepriekš minēto, tiesa atzīst prasītājas lūgumu piedzīt no atbildētājas līgumsodu Ls 240,00 jeb 341,49 *euro* apmērā par nepamatotu un noraidāmu.

Prasītāja lūdz piedzīt zaudējumus Ls 5,25 apmērā, kas ir ar brīdinājuma izsniegšanu saistītiem izdevumiem.

No lietas materiāliem izriet, ka ar 2012.gada 7.novembra lēmumu SIA „Procents" pieteikums par saistību piespiedu izpildīšanu brīdinājuma kārtībā pret atbildētāju atstāts bez izskatīšanas (lietas 19.lapa).

Tiesa uzskata prasījumu par zaudējumu Ls 5,25 piedziņu par nepamatotu, jo tā ir samaksa par ar lietas izskatīšanu saistītajiem izdevumiem. Saskaņā ar Civilprocesa likuma 406.^{6} panta trešo daļu, lēmums par pieteikuma par saistības piespiedu izpildīšanai brīdinājuma kārtībā atstāšanu bez izskatīšanas nav šķērslis prasības celšanai prasības tiesvedības kārtībā. Šajos gadījumos samaksātā valsts nodeva tiek ieskaitīta. Šajos gadījumos samaksāto valsts nodevu atmaksā vai tā tiek ieskaitīta, ja prasību ceļ prasības tiesvedības kārtībā (Civilprocesa likuma redakcija, kas bija spēkā līdz 2011.gada 29.septembrim). Minētā procesuālo tiesību norma nav tulkojama plašāk, līdz ar to ir secināms, ka šajā gadījumā likumdevējs nav paredzējis iespēju prasītājai saņemt arī ar lietas izskatīšanu saistīto izdevumu atmaksu. Kārtību, kādā kreditors izvēlas savu aizskarto interešu aizstāvību, proti, sniedz pieteikumu vispārējā prasības tiesvedības kārtībā vai izvēlas izmantot Civilprocesa likumā paredzēto īpašo - paātrinātu kārtību saistību izpildīšanai, šajā gadījumā izmantojot saistību piespiedu izpildīšanu brīdinājuma kārtībā, ir prasītāja izvēle, taču jārēķinās, ka izdevumi, kas saistīti ar lietas izskatīšanu brīdinājuma kārtībā, netiek atmaksāti.

Tādējādi lūgums piedzīt zaudējumus Ls 5,25 jeb 7,47 *euro* apmērā atzīstams par nepamatotu un noraidāmu.

Prasītāja lūdz piedzīt no atbildētājas zaudējumus Ls 3 apmērā, kas saistīti ar izziņu par atbildētājas deklarēto dzīves vietas adresi.

No lietas materiāliem pievienotā maksājuma uzdevuma redzams, ka atbildētāja veikusi samaksu Ls 9,00 apmērā, lai varētu saņemt izziņu par atbildētājas deklarēto dzīves vietas adresi (lietas 21.lapa).

Civilprocesa likuma 44.panta otrā daļa noteic, ka ar lietas vešanu saistītos izdevumus piespriež no atbildētāja par labu prasītājam, ja viņa prasījums ir apmierināts pilnīgi vai daļēji, kā arī tad, ja prasītājs neuztur savus prasījumus sakarā ar to, ka atbildētājs tos pēc prasības iesniegšanas labprātīgi apmierinājis.

Tādējādi prasītājas lūgums piedzīt no atbildētājas ar izziņas izsniegšanu saistītos izdevumus Ls 3,00 jeb 4,27 *euro* apmērā ir pamatots un apmierināms pilnībā.

Prasītājas prasījums atzīt prasītājas tiesības par laika periodu līdz sprieduma izpildei saņemt likumiskos nokavējuma procentus 6% gadā par piespriesto, bet nesamaksāto summu apmierināms.

Civillikuma 1765.pants noteic, ka procentu apmērs cieši jānosaka aktā vai darījumā. Ja tas nav darīts, kā arī tajā gadījumā, ja likums nosaka aprēķināt likumiskos procentus, tas ir, seši procenti no simta gadā. Likumisko procentu apmērs par tāda naudas parāda samaksas nokavējumu, kas kā atlīdzība nolīgta līgumā par preces piegādi, par pirkumu vai pakalpojuma sniegšanu, ir septiņi procentpunkti virs procentu pamatlikmes (1765.p.3.d.) gadā, bet līguma attiecībās, kurās piedalās patērētājs, — seši procenti no simta gadā.

Līdz ar to tiesa atzīst prasītājas tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt likumiskos nokavējuma procentus 6% gadā par piespriesto, bet neatmaksāto summu.

Atbilstoši Civilprocesa likuma 195.pantam, prasītājai nosakāmas tiesības saņemt likumiskos 6% gadā par naudas parāda samaksas nokavējumu līdz sprieduma izpildei.

Civilprocesa likuma 41.panta pirmā daļa noteic, ka pusei, kuras labā taisīts spriedums, tiesa piespriež no otras puses visus tās samaksātos tiesas izdevumus. Ja prasība apmierināta daļēji, šajā pantā norādītās summas piespriež prasītājam proporcionāli tiesas apmierināto prasījumu apmēram, bet atbildētājam — proporcionāli tai prasījumu daļai, kurā prasība noraidīta. Valsts nodeva par blakus sūdzību par tiesas lēmumu, pieteikumu par tiesvedības atjaunošanu un lietas jaunu izskatīšanu lietā, kurā taisīts aizmugurisks spriedums, netiek atlīdzināta.

Prasītāja, prasību iesniedzot, samaksājusi Ls 72,00 apmērā valsts nodevu (lietas 8.-9.lapa). Ņemot vērā, ka prasība apmierināta Ls 123,00 apmērā, valsts nodeva, saskaņā ar Civilprocesa likuma 34.panta pirmās daļas 1.punkta a) apakšpunktu (redakcijā, kas bija spēkā no 2012.gada 31.decembrim līdz 2014.gada 3.janvārim), maksājama Ls 50 apmērā. Tādējādi no atbildētājas prasītājas labā piedzenama valsts nodeva Ls 50,00 jeb 71,14 *euro* apmērā, savukārt atlikusī valsts nodeva Ls 22,00 jeb 31,30 *euro* apmērā ir noraidāma, kā arī no atbildētājas prasītājas labā piedzenami ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi Ls 3,30 jeb 4,70 *euro* apmērā (lietas 7.lapa) un izdevumus, kas saistīti ar publikācijas ievietošanu Latvijas Republikas oficiālā izdevumā „Latvijas Vēstnesis" Ls 11 jeb 15,65 *euro* apmērā (lietas 39.lapa).

Atbilstoši valsts akciju sabiedrības „Latvijas Pasts" tarifiem un saskaņā ar Civilprocesa likuma 39.panta pirmo daļu un 42.panta pirmo daļu, no atbildētājas piedzenami ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi (ar prasības pieteikuma noraksta un tiesas pavēstu piegādāšanu un izsniegšanu saistītie izdevumi), kuru uz sprieduma taisīšanas brīdi nesamaksātā daļa sastāda Ls 4,55 (7,85 - 3,30) jeb 6,47 *euro* (11,17 - 4,70) (lietas 2.lapa).

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 204.^{1} pantu, atbildētājai nosakāms termiņš 10 dienas sprieduma labprātīgai izpildei no sprieduma likumīgā spēkā stāšanās dienas.

Tiesa, pamatojoties uz Civilprocesa likuma 193. un 194.pantu,

n o s p r i e d a

prasību apmierināt daļēji.

Piedzīt no /pers. B/, /personas kods/, **SIA „Procents”**, reģistrācijas Nr.40103179928, labā kredīta parāda summu 170,74 *euro*, ar deklarētās dzīves vietas izziņu saistītos izdevumus 4,27 *euro,* valsts nodevu 71,14 *euro,* lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 4,70 *euro*, kā arī ar publikācijas ievietošanu Latvijas Republikas oficiālā izdevumā „Latvijas Vēstnesis” 15,65 *euro*, **bet pavisam kopā 266,50 euro (divi simti sešdesmit seši *euro* un 50 centi) apmērā**, samaksu veicot sekojošā kontā:

AS „Swedbank”, konts LV32HABA0551021570204.

Atzīt SIA „Procents”, reģistrācijas Nr.40103179928, tiesības saņemt no /pers. B/, personas kods /personas kods/, likumiskos 6% gadā no nepiedzītās parāda summas skaitot no sprieduma spēkā stāšanās dienas līdz sprieduma izpildei (izsoles dienai).

Piedzīt no /pers. B/, personas kods/personas kods/, **par labu valstij** nenomaksātos ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus **6,47 *euro* (seši euro un 47 centi) apmērā**, samaksu veicot sekojošā kontā:

Saņēmējs: Tiesu administrācija, konts LV51TREL2190458019000, NMR 90001672316, saņēmēja banka: Valsts kase, kods TRELLV22, iemaksas mērķis: 21499 ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi, kā arī dati lietas identificēšanai (atbildētāja vārds un uzvārds).

Noraidīt prasību daļā par līgumisko procentu 170,74 *euro*, līgumsoda Ls 341,49 *euro*, zaudējumu 7,47 *euro* un valsts nodevas 31,30 *euro* apmērā piedziņu.

Sprieduma labprātīgai izpildei noteikt termiņu - 10 dienas no sprieduma spēkā stāšanās. Labprātīgi izpildot spriedumu daļā par tiesas izdevumu - ar lietas izskatīšanu saistīto izdevumu piedziņu valsts labā, maksājumu apliecinošu dokumentu iesniegt Rīgas rajona tiesā.

Apelācijas kārtībā spriedums nav pārsūdzams.

Spriedumu var pārsūdzēt kasācijas kārtībā 30 dienu laikā no pilna sprieduma pasludināšanas dienas, sūdzību iesniedzot Rīgas rajona tiesā.

Pilna sprieduma sastādīšanas datums ir 2014.gada 3.februāris.

Tiesnese I.Makovska