Krimināllieta Nr.19310249123
Lietas arhīva Nr.K88-0171-23/19

SPRIEDUMS

Latvijas Republikas vārdā
Daugavpilī 2023.gada 18.augustā

Latgales rajona tiesas tiesnesis V.Isajevs,
rakstveida procesā izskatīja krimināllietu /pers. A/, personas kods /personas kods/, apsūdzībā par Krimināllikuma 262.panta pirmajā daļā paredzēta noziedzīga nodarījuma izdarīšanu.

Aprakstošā daļa

[1] Apsūdzētais /pers. A/ vadīja transportlīdzekli bez atbilstošas kategorijas transportlīdzekļa vadīšanas tiesībām (transportlīdzekļa vadīšanas tiesības noteiktā kārtībā nav iegūtas), atrodoties alkohola ietekmē, šādos apstākļos.

/datums/ap pulksten 21.00 /pers. A/, būdama persona, kurai transportlīdzekļa vadīšanas tiesības noteiktā kārtībā nav iegūtas, atrodoties alkohola ietekmē ar alkohola koncentrāciju izelpojamā gaisā 2,79 promiles, vadīja automašīnu „Ford Focus" ar reģistrācijas numuru /reģistrācijas numurs/ pa /adrese/, /pers. A/ ar vadīto automašīnu izraisīja sadursmi ar stāvošo automašīnu „VW Caravelle" ar reģistrācijas numuru /reģistrācijas numurs/.

Tādējādi /pers. A/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 262.panta pirmajā daļā.

Motīvu daļa

[2] Ar Daugavpils tiesas tiesneša 2023.gada 21.jūnija lēmumu, pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 540.[1]panta pirmo daļu, tika noteikta lietas iztiesāšana rakstveida procesā.

Tiesas noteiktajā termiņā prokurors un apsūdzētais nepieteica noraidījumu tiesnesim, neiesniedza iebildumus pret lietas iztiesāšanu rakstveida procesā. Tiesa atzīst, ka saskaņā ar Krimināllikuma 540.[1]panta trešo daļu lieta ir izskatāma rakstveida procesā pēc lietā esošajiem materiāliem.

[3] Prokurors un apsūdzētais vienojās par kriminālprocesa pabeigšanu, noslēdzot vienošanos par vainas atzīšanu un sodu.

[4] 2023 gada 13.jūnija vienošanās protokolā norādīts, ka prokurors un apsūdzētais noslēdza vienošanos par to, ka krimināllietā ir noskaidroti apstākļi, kas attiecas uz pierādīšanas priekšmetu, un apsūdzētais apzināti un labprātīgi piekrīt viņam inkriminētā nodarījuma apjomam un juridiskajai kvalifikācijai, pilnībā atzīst savu vainu inkriminētā noziedzīga nodarījuma izdarīšanā.

[5] Šajā kriminālprocesā par cietušo neviens netika atzīts, kaitējuma kompensācija netika pieteikta. Procesuālo izdevumu un lietisko pierādījumu lietā nav. Apsūdzētais tika aizturēts no /datums/pulksten 21.03 līdz /datums/pulksten 11.30, (2 dienas). Piespiedu līdzekļi netika piemēroti.

[6] Saskaņā ar Krimināllikuma 47.panta otro daļu par apsūdzētā atbildību mīkstinošu apstākli atzīstams tas, ka viņš vaļsirdīgi un pilnīgi atzina savu vainu un nožēlo par izdarīto noziedzīgo nodarījumu.

Apsūdzētā atbildību pastiprinošs apstāklis, saskaņā ar Krimināllikuma 48.panta pirmās daļas 1.punktu ir tas, ka noziedzīgais nodarījums veido noziedzīgu nodarījumu recidīvu.

[7] Par apsūdzētā personību pirmstiesas kriminālprocesā noskaidrots: /pers. A/ ir Latvijas Republikas pilsonis, dzimis /datums/, Rīgā, paziņotā dzīvesvieta: /adrese A/, ieguvis vidējo izglītību, šķīries, apgādājamo nav, bez darbavietas, vairākas reizes tiesāts, pēdējo reizi 07.03.2022. ar Daugavpils tiesas spriedumu pēc Krimināllikuma 180.panta pirmās daļas ar īslaicīgu brīvības atņemšanu 30 dienas. Nolēmums spēkā stājās 18.03.2022. un 02.07.2022. atbrīvots pēc soda izciešanas.

[8] Prokuroram un apsūdzētajam ir panākta vienošanās par to, ka prokurors lūgs tiesai par noziedzīga nodarījuma izdarīšanu, kas paredzēts Krimināllikuma 262.panta pirmajā daļā, piespriest apsūdzētajam /pers. A/, personas kods /personas kods/, sodu – īslaicīgu brīvības atņemšanu uz 2 (divi) mēneši, atņemot transportlīdzekļa vadīšanas tiesības uz 5 (pieci) gadi.

Saskaņā ar Krimināllikuma 52.panta ceturto daļu soda laikā ieskaitīt /pers. A/ aizturēšanu no /datums/pulksten 21.03 līdz /datums/pulksten 11.30, tas ir divas dienas.

/pers. A/ piekrīt, ka no viņa tiks piedzīta transportlīdzekļa „Ford Focus", ar valsts reģistrācijas numuru /reģistrācijas numurs/ vērtība – 200,00 (divi simti) *euro*.

[9] Pārbaudījusi vienošanās noslēgšanas apstākļus un vienošanās atbilstību Krimināllikuma un Kriminālprocesa likuma normām, tiesa konstatē, ka noziedzīgs nodarījums kvalificēts pareizi un tiesai nav šaubu par apsūdzētā vainu. Apsūdzētā vaina viņam inkriminētā noziedzīga nodarījuma izdarīšanā ir pierādīta ar lietas materiāliem.

[10] Noslēdzot vienošanos, saskaņā ar Krimināllikuma 46.panta otro daļu, pamatoti ņemti vērā apsūdzētā personība, tas, ka izdarītais noziedzīgais nodarījums klasificēts kā mazāk smags noziegums pret satiksmes drošību, ar noziedzīgo nodarījumu mantiskais kaitējums netika nodarīts, kā arī tiek ņemtas vērā iepriekš minētās apsūdzētā personību raksturojošās ziņas, ka apsūdzētais ieguvis vidējo izglītību, bez darbavietas, šķīries, nav apgādājamo, inkriminēto noziedzīgo nodarījumu izdarīja nedzēstas sodāmības laikā.

Vienojoties par soda mēru tiek ņemts vērā apsūdzētā atbildību mīkstinošais apstāklis, ka apsūdzētais vaļsirdīgi un pilnīgi atzinis savu vainu un nožēlo izdarīto kā arī atbildību pastiprinošais apstāklis, ka noziedzīgais nodarījums veido noziedzīgu nodarījumu recidīvu.

Ņemot vērā izdarītā noziedzīgā nodarījuma raksturu un radīto kaitējumu, to, ka /pers. A/ agrāk vairākkārt sodīts, sodāmība nav dzēsta, ievērojot inkriminētā panta sankcijā paredzēto sodu un iepriekšminētos apsvērumus, soda individualizācijas un samērīguma principu, lai sasniegtu Krimināllikuma 35.pantā paredzētus soda mērķus – panāktu, lai /pers. A/ ievērotu likumus un atturētos no noziedzīgu nodarījumu izdarīšanas, /pers. A/ par izdarīto noziedzīgo nodarījumu nosakāms soda veids – īslaicīgā brīvības atņemšana.

Saskaņā ar Krimināllikuma 46.panta trešo daļu, konstatējot apsūdzētā darbībās vienu atbildību mīkstinošo apstākli un vienu atbildību pastiprinošo apstākli, kā arī ņemot vērā apstākli, ka apsūdzētais izmantoja Kriminālprocesa likuma 21.panta otrās daļas 1.punktā paredzētās tiesības uz sadarbību,

kura izpaudusies vienkāršāka procesa veida izvēlē, soda mēram jābūt lielākam par minimālo robežu.

Tiesa atzīst, ka 2023 gada 13.jūnija vienošanās protokols atbilst Kriminālprocesa likuma 437.panta prasībām, tajā norādītais sods ir samērīgs izdarītajam noziedzīgajam nodarījumam un atbilst apsūdzētā personībai.

[11] Vienošanās paredz, ka saskaņā ar Krimināllikuma 70.^{14}panta 1.^{1}daļu, no /pers. A/ valsts labā piedzenama transportlīdzekļa „Ford Focus", valsts reģistrācijas numurs /reģistrācijas numurs/, daļēja vērtība – 200,00 (divi simti) *euro* apmērā.

[12] Šādos apstākļos tiesa uzskata par nepieciešamu apstiprināt vienošanos un noteikt apsūdzētajam tajā norādīto sodu.

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 511., 512., 520., 543.pantu, tiesa

nosprieda:

Apstiprināt Dienvidlatgales prokuratūras prokurora Alberta Plintas un apsūdzētā /pers. A/ 2023.gada 13.jūnija vienošanos par vainas atzīšanu un sodu.

/pers. A/, personas kods /personas kods/, atzīt par vainīgu 262.panta pirmajā daļā paredzētā noziedzīga nodarījuma izdarīšanā un sodīt ar īslaicīgu brīvības atņemšanu uz 2 (divi) mēneši, atņemot transportlīdzekļa vadīšanas tiesības uz 5 (pieci) gadi.

Saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta piekto daļu un Kriminālprocesa likuma 543.panta ceturto daļu /pers. A/ soda – īslaicīga brīvības atņemšana – izciešanas laikā ieskaitīt aizturēšanu no /datums/pulksten 21.03 līdz /datums/pulksten 11.30 (2 dienas).

/pers. A/ noteikt pienākumu pēc sprieduma spēkā stāšanās ierasties īslaicīgas brīvības atņemšanas soda izciešanai Ieslodzījuma vietu pārvaldes norādītajā laikā un vietā.

Saskaņā ar Krimināllikuma 70.^{14}panta 1.^{1}daļu, piedzīt no /pers. A/, personas kods /personas kods/, valsts labā transportlīdzekļa „Ford Focus", valsts reģistrācijas numurs /reģistrācijas numurs/, daļēju vērtību – 200,00 (divi simti) *euro* apmērā.

Spriedumu var pārsūdzēt 10 dienu laikā apelācijas kārtībā Latgales apgabaltiesā par vienošanās procesa kārtības pārkāpumiem vai Krimināllikuma normu pārkāpumiem, sūdzību vai protestu iesniedzot Latgales rajona tiesā.

Tiesnesis V.Isajevs