Lietas arhīva Nr. K73-0089-20/5
ECLI:LV:ZRT:2020:0203.11221098910.3.S

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā
Jelgavā 2020. gada 3. februārī

Zemgales rajona tiesa:
tiesnese I.Freimane,
piedaloties prokurorei S.Mīļai,
aizstāvjiem P.Janulei, J.Ernstsonam,
iztiesāja atklātā tiesas sēdē krimināllietu, kurā

/pers. A/, personas kods /personas kods/, apsūdzēts noziedzīgu nodarījumu izdarīšanā, kas paredzēti Krimināllikuma 175.panta otrajā daļā, 175.panta trešajā daļā, 180. panta pirmajā daļā.

/pers. B/, personas kods /personas kods/, apsūdzēts noziedzīgu nodarījumu izdarīšanā, kas paredzēti Krimināllikuma 175.panta otrajā daļā, 175.panta trešajā daļā, 312.pantā (redakcijā līdz 02.07.2019.), 185.panta pirmājā daļā.

Aprakstošā daļa

Novērtējusi iztiesāšanā pārbaudītos pierādījumus, tiesa

konstatēja

apsūdzētie **/pers. A/** un **/pers. B/, personu grupā pēc iepriekšējas vienošanās izdarīja svešas kustamas mantas slepenu nolaupīšanu (zādzību),** šādos apstākļos:

2009.gada laika posmā no 1.septembra plkst.12.00 līdz 2.septembra plkst.8.00, pirmstiesas procesā precīzi nenoskaidrotā dienā un laikā, /pers. A/, būdams agrāk kriminmāli sodīts, par ko sodāmība nav dzēsta vai noņemta likumā noteiktā kārtībā, papildsoda–transportlīdzekļa vadīšanas tiesību atņemšana– izciešanas laikā, un /pers. B/, būdams agrāk krimināli sodīts, par ko sodāmība nav dzēsta vai noņemta likumā noteiktā kārtībā, papildsoda–transportlīdzekļa vadīšanas tiesību atņemšan– izciešanas laikā, personu grupā pēc iepriekšējas vienošanās, ar citas personas palīdzību nokļuva līdz veikalam *IKI,* Rīgas ielā 57a, Jelgavā.

/pers. A/ un /pers. B/ aizgāja līdz mājai Vecais ceļš 32, Jelgavā, kur abi, automašīnas zādzības nolūkā, piegāja pie minētās mājas ceļa malā novietotajām automašīnām. Sadalot lomas noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, /pers. A/ palika stāvēt netālu un novērot, lai ziņotu par citu personu parādīšanos, bet /pers. B/ ar līdzi paņemtajām atslēgām atslēdza /pers. I/ piederošās automašīnas *Opel Astra*, ar reģistrācijas numuru /numurs/, durvis un iedarbināja automašīnu. Pēc tam /pers. B/ un /pers. A/, mantkārīgu motīvu vadīti, saskaņoti rīkojoties, slepeni nozaga cietušajai /pers. I/ piederošo automašīnu *Opel Astra*, ar reģistrācijas numuru /numurs/, Ls 700, jeb 996,01 *euro,* vērtībā.

Nozagto automašīnu /pers. B/ un /pers. A/ aizdzina – automašīnu vadīja /pers. B/ līdz mežam Ozolnieku novadā, bet /pers. A/ brauca ar citu personu aizmugurē /pers. B/ vadītajam transportlīdzeklim. Pēc tam mežā /pers. A/ un /pers. B/ no automašīnas noskrūvēja dažādas rezerves daļas, bet pašu automašīnu aizdedzināja, lai slēptu nozieguma pēdas.

Zādzības rezultātā cietušajai /pers. I/ tika nodarīts materiālais zaudējums Ls 720, jeb 1024,47 *euro,* apmērā, ko sastāda: nozagtā automašīna *Opel Astra* Ls 700, jeb 996,01 *euro*, vērtībā; MP 3 atskaņotājs Ls 10, jeb 14,23 *euro,* vērtībā; 15 litri degvielas Ls 10, jeb 14,23 *euro,* vērtībā.

Ar šādām darbībām /pers. A/ un /pers. B/ katrs izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 175.panta otrajā daļā.

Turklāt, apsūdzētie **/pers. A/** un **/pers. B/ personu grupā pēc iepriekšējas vienošanās izdarīja svešas kustamas mantas slepenu nolaupīšanu (zādzību) no transportlīdzekļa** šādos apstākļos:

2009.gada laika posmā no 5.septembra plkst.18.00 līdz 6.septembra plkst.12.00, pirmstiesas procesā precīzi nenoskaidrotā dienā un laikā, /pers. A/, būdams agrāk krimināli sodīts, par ko sodāmība nav dzēsta vai noņemta likumā noteiktā kārtībā, papildsoda – transportlīdzekļa vadīšanas tiesību atņemšanas izciešanas laikā, un /pers. B/, būdams agrāk krimināli sodīts, par ko sodāmība nav dzēsta vai noņemta likumā noteiktā kārtībā, papildsoda – transportlīdzekļa vadīšanas tiesību atņemšana – izciešanas laikā, personu grupā pēc iepriekšējas vienošanās, aizgāja līdz mājai Garozas ielā 22, Jelgavā, kuras pagalmā bija novietota automašīna *BMW 316,* ar reģistrācijas numuru /numurs/.

/pers. A/ un /pers. B/, abi mantkārīgu motīvu vadīti, zādzības izdarīšanas nolūkā no automašīnas, saskaņoti rīkojoties, piegāja pie /pers. K/ piederošās automašīnas *BMW 316*, ar reģistrācijas numuru /numurs/, atverot automašīnas durvis, kas nebija aizslēgtas, abi iekļuva automašīnas salonā. No tā ar līdzpaņemto skrūvgriežu palīdzību /pers. A/ un /pers. B/ slepeni nozaga cietušajai /pers. K/ piederošo automagnetolu Ls 30 vērtībā jeb 42,69 *euro*, kā arī no automašīnas nozaga: automašīnas radiatoru Ls 30, jeb 42,69 *euro,* vērtībā, 2 gab. sānu spoguļus Ls 20, jeb 28,46 *euro,* vērtībā, divus virzienrādītājlukturus Ls 20, jeb 28,46 *euro,* vērtībā (katrs Ls 10, jeb 14,23 *euro,* vērtībā). Nozagtās mantas /pers. A/ un /pers. B/ aizveda uz citas personas garāžu. Zādzības rezultātā cietušajai /pers. K/ tika nodarīts materiālais zaudējums Ls 100, jeb 142,29 *euro,* apmērā.

Ar šādām darbībām /pers. A/ un /pers. B/ katrs izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 175.panta trešajā daļā.

Apsūdzētais **/pers. B/ izdarīja svešas mantas tīšu bojāšanu, šādos apstākļos:**

2009.gada laika posmā no 5.septembra plkst. 18.00 līdz 6.septembra plkst. 12.00, pirmstiesas procesā precīzi nenoskaidrotā dienā un laikā, /pers. B/, būdams agrāk krimināli sodīts, par ko sodāmība nav dzēsta vai noņemta likumā noteiktā kārtībā, papildsoda–transportlīdzekļa vadīšanas tiesību atņemšana–izciešanas laikā, pēc zādzības izdarīšanas no /pers. K/ piederošās automašīnas *BMW 316,* ar reģistrācijas numuru /numurs/, novietotas mājas pagalmā Garozas ielā 22, Jelgavā, nolūkā tīši iznīcināt svešu mantu, ar domkratu ne mazāk kā vienu reizi tīši iesita pa minētās automašīnas aizmugurējā loga stiklu Ls 30 vērtībā, jeb 42,69 *euro*, to tīši sabojājot – izsitot. Mantas tīšas bojāšanas rezultātā /pers. B/ nodarīja cietušajai /pers. K/ materiālo zaudējumu Ls 30 apmērā jeb 42,69 *euro*.

Ar šādām darbībām /pers. B/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 185.panta pirmajā daļā.

Turklāt, apsūdzētais **/pers. B/ izvairījās no tiesību ierobežošanas soda izciešanas** šādos apstākļos:

2009.gada laika posmā no 1.septembra plkst.12.00 līdz 2.septembra plkst.8.00, pirmstiesas procesā precīzi nenoskaidrotā datumā un laikā, /pers. B/, papildsoda – transportlīdzekļa vadīšanas tiesību atņemšana – tiesību ierobežošanas soda izciešanas laikā, bez transportlīdzekļa vadīšanas tiesībām,

kuras atņemtas ar Rīgas rajona tiesas 2008.gada 23.janvāra spriedumu, vadīja iepriekš slepeni nozagtu /pers. I/ piederošo automašīnu *Opel Astra* ar reģistrācijas numuru /numurs/, Jelgavā, virzienā pa Veco ceļu uz Ozolnieku novada Ozolniekiem, līdz mežam, kur pēc tam nozagto automašīnu aizdedzināja, lai slēptu nozieguma pēdas.

Ar šādām darbībām /pers. B/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 312. Pantā (redakcijā līdz 02.07.2019.).

Turklāt, apsūdzētais **/pers. A/ izdarīja zādzību nelielā apmērā,** šādos apstākļos:

2009.gada laika posmā no 27.septembra līdz 6.oktobra plkst.16.00, pirmstiesas procesā precīzi nenoskaidrotā dienā un laikā, /pers. A/, būdams agrāk kriminālī sodīts, par ko sodāmība nav dzēsta vai noņemta likumā noteiktā kārtībā, papildsoda–transportlīdzekļa vadīšanas tiesību atņemšana–izciešanas laikā, palūdza citu personu aizvest viņu līdz Jelgavas novada Vircavas pagasta, Mazlauki, mājām */nosaukums/.* Mantkārīgu motīvu vadīts, dīzeļdegvielas zādzības izdarīšanas nolūkā, /pers. A/ piegāja pie mājām */nosaukums/* novietotā /pers. L/ piederošā traktora *T-150*, ar reģistrācijas numuru /numurs/. Pēc tam viņš atskrūvēja degvielas tvertnes vāku un ar līdzi paņemtās gumijas caurules palīdzību slepeni no degvielas tvertnes nozaga – nolēja līdzpaņemtajās kannās 70 litrus dīzeļdegvielu Ls 44,80, jeb 63,74 *euro,* vērtībā (1 litrs Ls 0,64, jeb 0,91 *euro*, vērtībā).

Turpinot savas noziedzīgās darbības, /pers. A/, piegāja pie netālu stāvošā /pers. L/ piederošā kāpurķēdes traktora *DT-75* un, atskrūvējot degvielas tvertnes vāku, ar līdzi paņemtās gumijas caurules palīdzību slepeni no degvielas tvertnes nozaga–nolēja līdzpaņemtajās kannās 60 litrus dīzeļdegvielu Ls 38,40, jeb 54,64 *euro,* vērtībā (1 litrs Ls 0,64, jeb 0,91 *euro,* vērtībā).

Turpinot savas noziedzīgās darbības, /pers. A/, piegāja pie turpat stāvošā /pers. L/ piederošā autoceltņa, ar reģistrācijas numuru /numurs/, un, atskrūvējot degvielas tvertnes vāku, ar līdzi paņemtās gumijas caurules palīdzību slepeni no degvielas tvertnes nozaga–nolēja līdzpaņemtajās kannās 10 litrus dīzeļdegvielu Ls 6,40, jeb 9,11 *euro,* vērtībā (1 litrs Ls 0,64, jeb 0,91 *euro,* vērtībā). Kopumā /pers. A/ nozaga cietušajam /pers. L/ piederošo dīzeļdegvielu 140 litru apmērā, no kuras daļu pārdeva, iegūto naudu iztērējot savām vajadzībām. Zādzības rezultātā cietušajam /pers. L/ tika nodarīts materiālais zaudējums Ls 89,60, jeb 127,49 *euro*, apmērā.

Ar šādām darbībām /pers. A/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 180. panta pirmajā daļā.

Motīvu daļa

Tiesa atzīst, ka saskaņā Kriminālprocesa likuma 465.panta pirmās daļas 2.punktu, krimināllieta iztiesājama apsūdzētā /pers. B/a (in absentia), jo apsūdzētais atrodas ārvalstī un viņa ierašanos tiesā nav iespējams nodrošināt.

Tiesas sēdē apsūdzētais /pers. A/ savu vainu atzina un piekrita neizdarīt pierādījumu pārbaudi tiesas izmeklēšanā apsūdzībā pēc Krimināllikuma 180.panta pirmās daļas.

Tiesa saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 499. pantu nolēma neizdarīt pierādījumu pārbaudi tiesas izmeklēšanā /pers. A/ apsūdzībā pēc Krimināllikuma 180. panta pirmās daļas, jo apsūdzētais savu vainu atzina, pierādījumu pārbaudes neizdarīšanai piekrita visi procesa dalībnieki un tiesai pēc lietas materiālu pārbaudes nav šaubu par apsūdzētā vainu.

Tiesa secina, ka apsūdzētā /pers. A/a darbības pirmstiesas kriminālprocesā pareizi kvalificētas pēc Krimināllikuma 180.panta pirmās daļas un viņa vaina pierādīta.

Iztiesājot lietu, tiesas izmeklēšanā tika veikta pierādījumu pārbaude /pers. B/ un /pers. A/ katra apsūdzībā pēc Krimināllikuma 175. panta otrās daļas, 175. panta trešās daļas un /pers. B/ apsūdzībā pēc Krimināllikuma 312.panta (redakcijā līdz 02.07.2019.), 185.panta pirmās daļas. Tiesas izmeklēšanā, saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 501.panta 4.punktu, kas nosaka, ka jebkuras personas konkrētajā kriminālprocesā agrāk sniegtu liecību var nolasīt, ja liecības sniedzējs izvairās no ierašanās tiesā, tika nolasītas apsūdzētā /pers. B/a pirmstiesas kriminālprocesā sniegtās liecības.

Pirmstiesas kriminālprocesā /pers. B/ vairākas reizes nopratināts (lietas l.sējuma 88., 90., 96., 97.-98., 166., 186.-188.lapa, 2.sējuma 68.-69.lapa) un savu vainu atzina pilnībā, liecināja, ka apsūdzībā norādītajā laikā un apstākļos izdarījis inkriminētās darbības, nožēlo izdarīto, pilnībā apstiprina iepriekš sniegtās liecības, kad tika nopratināts kā aizturētais un aizdomās turētais. Alkoholu nebija lietojis, kad izdarīja noziegumus. Cietušo pieteiktās materiālā kaitējuma kompensācijas atzīst pilnībā, arī cietušās /pers. I/ pieteikto morālo kaitējuma kompensāciju atzīst pilnībā.

Tāpat protokolos par liecību pārbaudi uz vietas fiksētas /pers. B/ detalizētas liecības par automašīnas *Opel Astra* zādzības apstākļiem (lietas 1.sējuma 97.-98.lapa), automašīnas *BMW 316* (lietas 1.sējuma 165.lapa) atrašanās vietu un apzagšanas apstākļiem.

Tiesas sēdē apsūdzētais /pers. A/ apsūdzībā pēc Krimināllikuma 175. panta otrās daļas, 175. panta trešās daļas savu vainu atzina pilnībā un liecināja, ka apsūdzībā norādītajā laikā un apstākļos izdarījis inkriminētās darbības, nožēlo izdarīto, apņemas atlīdzināt cietušajiem radītos zaudējumus.

Lai gan apsūdzētie /pers. B/ un /pers. A/ katrs savu vainu atzina, viņu vainu noziedzīgajos nodarījumos apstiprina cietušo un liecinieku liecības, daļēji pašu apsūdzēto liecības, kā arī visi tiesas izmeklēšanā pārbaudītie pierādījumi to kopumā un savstarpējā saistībā.

No iesnieguma (lietas l.sējuma 60.lapa) izriet, ka /pers. I/ 2009.gada 2.septembrī ziņojusi policijai par to, ka nozagta viņai piederošā automašīna *Opel Astra,* ar reģistrācijas numuru/numurs/, kas bija novietota Vecajā ceļā 32, Jelgavā.

No protokolos fiksētā izriet, ka apskatīta notikuma vieta Jelgavā, Vecajā ceļā 32 (lietas 1.sējuma 61.lapa), starp divām novietotām automašīnām, kuras atrodas 10 m attālumā viena no otras, un uz braucamās daļas asfalta seguma redzamas stikla lauskas, automašīnas salona apgaismojuma lampiņa ar visu korpusu; Jelgavas rajona Ozolnieku novadā, braucot pa Klienu ceļu meža stigas malā atrasta pilnīgi sadegusi automašīna, tai nav motora pārsega, radiatora, akulumlatora, automašīnas metāla detaļas siltas, automašīnas aizmugurē zālē atrasts numura zīmes fragments, uz kura saskatāmi cipari 617 (lietas 1.sējuma 69., 70.-78.lapa).

No parakstiem izriet, ka cietusī /pers. I/ no policijas darbiniekiem saņēmusi: automašīnas *Opel Astra* aizdedzes atslēgu un reģistrācijas apliecību (lietas 1.sējuma 65.lapa), MP3 atskaņotāju (lietas 1.sējuma 68.lapa).

Protokolā par liecību pārbaudi uz vietas fiksētas /pers. A/ detalizētas liecības par automašīnas *Opel Astra* (lietas 1.sējuma 84.lapa) zādzības apstākļiem.

/pers. N/, rakstot vaļsirdīgu atzīšanos (lietas l.sējuma 101.lapa), norādīja, ka /pers. A/ kopā ar savu draugu /pers. B/ lika viņus aizvest līdz lielveikalam *Iki,* kas atrodas *Rafā.* Vēlāk /pers. A/ atnāca un stāstīja, ka nozaguši automašīnu *Opel Astra.* Tad redzēja, ka garām pabrauc /pers. B/ ar automašīnu *Opel Astra*, un, baidoties no /pers. A/ iespējamās vardarbības, brauca viņam pakaļ. Mežā viņi no automašīnas noņēma dažas detaļas, pēc tam to nodedzināja.

Protokolā (lietas l.sējuma 106.lapa) fiksēts, ka /pers. N/ labprātīgi izsniegusi MP3 atskaņotāju.

Konfrontēšanas protokolā (lietas l.sējuma 116.-118.lapa) starp /pers. B/ un /pers. A/ fiksētas /pers. A/ detalizētas atbildes uz jautājumiem par automašīnas *Opel Astra* zādzības apstākļiem, kurām pilnīgi piekritis /pers. B/.

Cietusī /pers. I/ pirmstiesas kriminālprocesā liecināja (lietas l.sējuma 63., 64., 66., 67.lapa), 2009.gada 2.septembrī no rīta konstatēja, ka pazudusi viņai piederošā automašīna *Opel Astra*, ar reģistrācijas numuru /numurs/, kas bija novietota Vecajā ceļā 32, Jelgavā. Pati apbraukājusi tuvējos meža ceļus un vienā no tiem atrada savu automašīnu pilnīgi sadegušu, tai nebija motora pārsega, radiatora, akumulatora, kreisā priekšējā spārna. Firmā *Tolmets* automašīnu nodeva metāllūžņos.

No iesniegumā (lietas l sējuma 134.lapa) fiksētā izriet, ka **/pers. K/** 2009.gada 6.septembrī ziņojusi policijai par to, ka 2009.gada 6.septembrī ap plkst.12-00 konstatēja, ka no automašīnas *BMW 316*, ar reģistrācijas numuru /numurs/, kas ir ģimenes kopīpašums un bija novietota pagalmā Garozas

ielā 22, Jelgavā, nozagtas dažādas mantas.

Protokolā (lietas l.sējuma 136.-137., 138.-147.lapa) fiksēts, ka automašīna *BMW,* ar reģistrācijas numuru /numurs/, konstatēti dažādi mehāniski bojājumi virsbūvei, trūkst sānu spoguļi, pagrieziena rādītāja lukturis, bojāts priekšējais lukturis, aizmugures stikls bojāts-saplaisājis, bojājumu pēdas bagāžas nodalījuma slēdzenē, nav radiatora un automagnetolas, salonā dažāda izmēra stikla lauskas.

No VP Zemgales reģiona pārvaldes Jelgavas iecirkņa Kriminālpolicijas nodaļas inspektora izziņas (lietas l.sējuma 151.lapa) izriet, ka automašīna *BMW 316*, ar reģistrācijas numuru /numurs/, bija novietota stāvlaukumā, Garozas ielā starp mājām Nr.22 un Nr.32, kas atrodas 30m attālumā no mājām, Jelgavā. Stāvlaukumu aizsedz koki un krūmi un no mājas stāvlaukums nav redzams.

Cietusī /pers. K/ (lietas l.sējuma 160.-161.lapa) pirmstiesas kriminālprocesā liecināja, ka 2009.gada 6.septembrī ap plkst.12-00 konstatēja, ka no automašīnas BMW ar reģistrācijas numuru /numurs/, kas ir ģimenes kopīpašums un bija novietota pagalmā Garozas ielā 22, Jelgavā, nozagtas dažādas mantas, izsisti aizmugures stikls un kreisās puses priekšējais lukturis, bojāta bagāžas nodalījuma slēdzene. Vēlāk automašīna tika nodota metāllūžņu uzpirkšanas punktā.

Lieciniece /pers. N/ pirmstiesas kriminālprocesā liecināja (lietas l.sējuma 162.lapa), ka /pers. A/ un /pers. B/ palūdza viņus aizvest uz Garozas ielu Jelgavā, pie /pers. P/. Iebrauca pagalmā Garozas ielā aiz veikala *Akvamarīns,* /pers. A/ un /pers. B/ aizgāja, bet ātri atgirezās. Kad brauca, lika apstāties aiz stūra, jo gribot apskatīties mašīnas riteņu diskus. Kaut ko paņēma no viņas automašīnas bagāžas nodalījuma, bet, kad pēc aptuveni 20 minūtēm atgriezās, kaut ko ielika tajā. Kad iebrauca mājās garāžā, redzēja, ka /pers. B/ un /pers. A/ no automašīnas bagāžas nodalījuma izņēma BMW spoguļus, radiatoru, iespējams vēl kādas detaļas. Saprata, ka tas viss nozagts no Garozas ielā stāvošās automašānas *BMW*. Vēlāk kāds no viņiem teica, ka gribējuši nozagt lukturus, bet raujot ārā, viens saplīsis. /pers. A/ bija nikns par to, ka attiekusies piedalīties automašīnas zādzībā, un ka neizdevās nozagt riteņu diskus.

Tiesa uzskata, ka tiesas izmeklēšanā pārbaudītie pierādījumi ir ticami, nav savstarpēji pretrunīgi un pilnībā pierāda apsūdzēto vainu inkriminēto noziedzīgo nodarījumu izdarīšanā. Tiesa minētajos pierādījumos nesaskata būtiskas pretrunas vai nepilnības, kas varētu būt par pamatu šo pierādījumu ticamības apšaubīšanai. Tāpat nav konstatēti kādi citi apstākļi, kas varētu būt par iemeslu minēto pierādījumu ticamības apšaubīšanai. Tiesa uzskata, ka ar minētajiem pierādījumiem ir pilnībā pierādīts, ka tieši /pers. A/ un /pers. B/ ir izdarījuši viņiem inkriminētos noziedzīgos nodarījumus.

Novērtējot apsūdzēto liecības, cietušo un liecinieku liecības kopumā ar visiem tiesas izmeklēšanā pārbaudītiem pierādījumiem, tiesa atzīst apsūdzēto vainīgumu: /pers. A/ – noziedzīgu nodarījumu izdarīšanā, kas paredzēti Krimināllikuma 175. panta otrajā daļā 175. panta trešajā daļa, /pers. B/ – noziedzīgu nodarījumu izdarīšanā, kas paredzēti *K*rimināllikuma 175.panta otrajā daļā, 175. panta trešajā daļā, 185.panta pirmajā daļa, 312.pantā (redakcijā līdz 02.07.2019.) par pierādītu.

Nosakot soda veidu, tiesa ņem vērā noziedzīgā nodarījuma raksturu un radīto kaitējumu, apsūdzētā personību, nosakot soda mēru, tiesa ņem vērā atbildību mīkstinošos un pastiprinošos apstākļus.

Saskaņā ar Krimināllikuma 7. pantu apsūdzētie /pers. A/ un /pers. B/ katrs izdarīja mazāk smagus noziegumus un smagu noziegumu.

Par apsūdzēto /pers. A/ un /pers. B/ katra atbildību mīkstinošu apstākli saskaņā ar Krimināllikuma 47. panta otro daļu tiesa atzīst savas vainas atzīšanu un izdarītā nožēlošanu.

Par apsūdzētā /pers. A/ un /pers. B/ katra atbildību pastiprinoši apstākli saskaņā ar Krimināllikuma 48. pantu tiesa atzīst noziedzīgā nodarījuma recidīvu.

Tiesa uzskata, ka Krimināllikumā noteiktā soda mērķa sasniegšanai, tas ir, lai vainīgā persona tiktu sodīta par izdarīto noziedzīgo nodarījumu un lai tiktu panākts, ka notiesātais un arī citas personas pildītu likumus un atturētos no noziedzīgu nodarījumu izdarīšanas, apsūdzētajiem /pers. A/ un /pers. B/ katram nosakāms sods brīvības atņemšanas veidā, kas sekmēs soda mērķa sasniegšanu.

Saskaņā ar likumu „Grozījumi Krimināllikumā", kas stājas spēkā 2013.gada 1.aprīlī, ir grozīta Krimināllikuma 175.panta otrā daļa, izslēdzot atkārtotību. Spēkā esošā Krimināllikuma 175.panta otrās daļas sankcija paredz sodu – brīvības atņemšanu uz laiku līdz četriem gadiem vai īslaicīgu brīvības atņemšanu, vai piespiedu darbu, vai naudas sodu, konfiscējot mantu vai bez mantas konfiskācijas. Ir grozīta Krimināllikuma 175.panta trešās daļas redakcija, izslēdzot atkārtotību, kā arī sankcijā ir samazināts brīvības atņemšanas maksimālais sods par zādzību, ja tā izdarīta, iekļūstot dzīvoklī vai citā telpā ... , un sankcija paredz sodu – brīvības atņemšana līdz pieciem gadiem vai īslaicīgu brīvības atņemšanu, vai piespiedu darbu, vai naudas sodu, konfiscējot mantu vai bez mantas konfiskācijas. No Krimināllikuma ir izslēgta Krimināllikuma 180.panta otrā daļa, savukārt krimināltiesību par zādzības izdarīšanu nelielā apmērā paredzēta Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā. Spēkā esošā Krimināllikuma 180.panta pirmās daļas sankcija par zādzības, krāpšanas vai piesavināšanās nelielā apmērā izdarīšanu paredz sodu – brīvības atņemšana uz laiku līdz vienam gadam vai īslaicīgu brīvības atņemšanu, vai piespiedu darbu vai naudas sodu.

Grozījumu Krimināllikumā, kas stājas spēkā 2013.gada 1.aprīlī, Pārejas noteikumu 6.punktā paredzēts, ka, ja par attiecīgo noziedzīgo nodarījumu Krimināllikumā pēc šā likuma spēkā stāšanās dienas paredzēta zemāka brīvības atņemšanas soda minimālā robeža, tiesa to ņem vērā, nosakot brīvības atņemšanas sodu.

Vienlaikus tiesa ņem vērā, ka apsūdzētais /pers. A/, piekrītot iespējai neveikt pierādījumu pārbaudi tiesas izmeklēšanā apsūdzībā pēc Krimināllikuma 180.panta pirmās daļas, paātrināja krimināltiesisku attiecību noregulējumu, proti, izmantoja savas Kriminālprocesa likuma 21.panta otrās daļas 1.punktā norādītās tiesības uz sadarbību un izvēlējās vienkāršāka procesa veidu.

Apsūdzētais /pers. A/ savu vainu atzīst un izdarīto nožēlo, agrāk vairākas reizes tiesāts (lietas 2.sējuma 2.-7., 8.lapa, 4.sējuma 31.-40., 79.-82.lapa), pēdējo reizi – ar Rēzeknes rajona tiesas 2018.gada 26.jūnija spriedumu notiesāts pēc Krimināllikuma 175.panta 3.daļas, 262.panta 1.daļas un galīgais sods saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta 1.daļu noteikts – brīvības atņemšana uz 5 mēnešiem, atņemot transportlīdzekļa vadīšanas tiesības uz 2 gadiem 5 mēnešiem, spriedums stājās spēkā 16.10.2018., brīvības atņemšanas sodu izcietis 25.11.2018.. Madonas slimnīcas ambulatorajā nodaļā narkologa un psihiatra uzskaitē nesastāv (lietas 2.sējuma 97.lapa). Gada laikā administratīvi nesodīts (lietas 1.sējuma 40.lapa, 2.sējuma 240.lapa). Strādā gadījuma darbus, apgādībā viens nepilngadīgs bērns.

Pēc paša apsūdzētā /pers. A/ vārdiem savu vainu atzīst un izdarīto nožēlo, saprot, ka rīkojies neapdomīgi, secinājis, ka jādzīvo, ievērojot likumus, tagad alkoholu lieto reti, strādā pie saimnieka.

Apsūdzētais /pers. B/ agrāk tiesāts vairākas reizes (lietas 2.sējuma 20.-22., 23.-24.lapa, 4.sējuma 22.-30.lapa). Gada laikā administratīvi nav sodīts (lietas 3.sējuma 12.lapa). No soda izciešanas vietas – Rīgas Centrālcietuma (lietas 2.sējuma 28.lapa) raksturots kā ieslodzītais, kurš pieļāvis soda izciešanas režīma pārkāpumus, par ko piemēroti disciplinārsodi, pēc rakstura noslēgts, ietekmējams, par savu nākotni vienaldzīgs (lietas 1.sējuma 27.-28.lapa). Lietā nav informācijas par apgādājamām personām.

Saskaņā ar Krimināllikuma 52.pantu apsūdzētajiem soda izciešanā ieskaitāms apcietinājums: /pers. A/ – no 2019. gada 25.jūlija līdz 2019.gada 30.septembrim, /pers. B/ – no 2010.gada 8.aprīļa līdz 2010.gada 25.oktobrim.

Kriminālprocess /pers. B/ un /pers. A/ apsūdzībā nosūtīts Jelgavas tiesai 2010.gada 12.jūnijā, iztiesāšana uzsākta 2010.gada 6.oktobrī, ar Jelgavas tiesas 2014.gada 27.maija lēmumu kriminālprocess sadalīts, apsūdzētajam /pers. B/ piemērots drošības līdzeklis–apcietinājums, izsludināta viņa meklēšana, kriminālprocess apturēts. Kriminālprocess 2019.gada 16.janvārī atjaunots un iztiesāts saskaņā ar kriminālprocesa likuma 465.panta otrās

daļas nosacījumiem.

Novērtējot minētos apstākļus, tiesa uzskata, ka ir pamats secināt, ka nav ievērotas personas tiesības uz kriminālprocesa pabeigšanu saprātīgā termiņā un saskaņā ar Krimināllikuma 49[1].panta nosacījumiem ir pamats apsūdzētajiem mīkstināt sodu, aprobežojoties ar termiņu, ko viņi katrs atradušies apcietinājumā.

Apsūdzētajam /pers. A/ iztiesāšanā drošības līdzeklis– apcietinājums– ar Zemgales rajona tiesas 30.09.2019. lēmumu tika grozīts uz – uzturēšanās noteiktā vietā – un tiesa uzskata, ka turpmāk to piemērot nav lietderīgi.

Ar Jelgavas tiesas 27.05.2014. lēmumu apsūdzētajam /pers. B/ tika piemērots drošības līdzeklis – apcietinājums, izsludināta viņa meklēšana. Tiesa uzskata, ka drošības līdzeklis apcietinājums viņam ir atceļams, izbeidzama viņa meklēšana.

Tiesa secina, ka lietā pieteiktās cietušo kaitējuma kompensācijas: /pers. L/ 127,49 *euro* apmērā, /pers. I/ 1010,24 *euro* apmērā un /pers. K/ 184,97 *euro* apmērā, ir pamatotas un apmierināmas saskaņā ar Civillikuma 1779. pantu, jo katram ir pienākums atlīdzināt zaudējumus, ko viņš ar savu darbību vai bezdarbību nodarījis, un zaudējumi radušies apsūdzēto /pers. A/ un /pers. B/ prettiesisko darbību rezultātā, un nosakāms termiņš sprieduma labprātīgai izpildei – 30 dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas, pienākums iesniegt tiesai dokumentus par kaitējuma kompensācijas atlīdzināšanu. Saskaņā ar Civillikuma 1675.pantu vairākas personas, kas kopīgi izdarījušas noziedzīgu nodarījumu, atbild solidāri par zaudējumu. Cietušās /pers. I/ morālā kaitējuma kompensācija 711,44 *euro*, jeb 500 Ls, apmērā tiesas ieskatā nav nosakāma, jo cietusī tiesas sēdē neieradās un nebija iespējams pārliecināties par morālā aizskāruma pamatotību, bet tas neliedz cietušājai pieprasīt kaitējuma atlīdzību civiltiesiskā kārtībā.

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 84., 367. pantu no apsūdzētajiem valsts labā piedzenami procesuālie izdevumi: 6,26 *euro* no katra – summa, kas izmaksāta cietušajam, lai segtu ceļa izdevumus, saistītus ar ierašanos tiesā un atgriešanos dzīvesvietā, un no /pers. A/ 677,42 *euro* – samaksa par advokātu juridisko palīdzību, nosakāms termiņš sprieduma labprātīgai izpildei – 30 dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Tiesas rīcībā nav dokumentu, kas dotu pamatu Kriminālprocesa likuma 368.panta ceturtās daļas nosacījumu piemērošanai un apsūdzētā /pers. A/ atbrīvošanai no procesuālo izdevumu samaksas.

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 85.panta pirmās daļas 2.punktu, 83.panta trešo daļu apsūdzētais /pers. B/ no procesuālo izdevumu 680,52 *euro* – samaksas par advokāta juridisko palīdzību ir atbrīvojams.

Jautājums par lietiskajiem pierādījumiem izlemjams saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 240.pantu, un MP3 atskaņotājs atstājams īpašniecei, kartona kaste ar skrūvgriezi iznīcināma.

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 511., 520., 530. pantu, tiesa

nosprieda

/pers. A/ atzīt par vainīgu Krimināllikuma 175.panta otrajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā un sodīt viņu ar īslaicīgu brīvības atņemšanu uz vienu mēnesi,

atzīt par vainīgu Krimināllikuma 175.panta trešajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā un sodīt viņu ar īslaicīgu brīvības atņemšanu uz vienu mēnesi, bez mantas konfiskācijas,

atzīt par vainīgu Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā un sodīt viņu ar īslaicīgu brīvības atņemšanu uz vienu mēnesi.

Sodu saskaņā Krimināllikuma 50.panta pirmo daļu pēc vairākiem noziedzīgiem nodarījumiem, piespriestos sodus daļēji saskaitot, noteikt īslaicīgu brīvības atņemšanu uz diviem mēnešiem piecām dienām, bez mantas konfiskācijas.

Galīgo sodu saskaņā Krimināllikuma 50.panta piekto daļu pēc vairākiem noziedzīgiem nodarījumiem – Rēzeknes rajona tiesas 2018.gada 26.jūnija spriedums, piespriestos sodus pilnīgi saskaitot, noteikt īslaicīgu brīvības atņemšanu uz diviem mēnešiem piecām dienām, bez mantas konfiskācijas, atņemot transportlīdzekļa vadīšanas tiesības uz diviem gadiem pieciem mēnešiem.

Saskaņā ar Krimināllikuma 52. pantu soda izciešanā ieskaitīt: apcietinājumu no 2019. gada 25. jūlija līdz 2019.gada 30.septembrim un pamatsodu uzskatīt par izpildītu, un papildsoda–transportlīdzekļa vadīšanas tiesību atņemšana– laiku no 2018.gada 25.novembra līdz 2019.gada 25.jūlijam, no 2019.gada 30.septembra līdz 2020.gada 3.februārim un no 2020.gada 3.februāra līdz sprieduma spēkā stāšanās dienai.

Drošības līdzekli – uzturēšanās noteiktā vietā – /pers. A/ – atcelt.

/pers. B/ atzīt par vainīgu Krimināllikuma 175. panta otrajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā un sodīt viņu ar īslaicīgu brīvības atņemšanu uz diviem mēnešiem,

atzīt par vainīgu Krimināllikuma 175. panta trešajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā un sodīt viņu ar īslaicīgu brīvības atņemšanu uz diviem mēnešiem, bez mantas konfiskācijas,

atzīt par vainīgu Krimināllikuma 185. panta pirmajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā un sodīt viņu ar īslaicīgu brīvības atņemšanu uz diviem mēnešiem,

atzīt par vainīgu Krimināllikuma 312.pantā (redakcijā līdz 02.07.2019.), paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā un sodīt viņu ar īslaicīgu brīvības atņemšanu uz vienu mēnesi.

Galīgo sodu saskaņā Krimināllikuma 50.panta pirmo daļu pēc vairākiem noziedzīgiem nodarījumiem, piespriestos sodus daļēji saskaitot, noteikt brīvības atņemšanu sešiem mēnešiem 17 dienām, bez mantas konfiskācijas.

Saskaņā ar Krimināllikuma 52. pantu soda izciešanā ieskaitīt apcietinājumu no 2010.gada 8.aprīļa līdz 2010.gada 25.oktobrim, un pamatsodu uzskatīt par izpildītu.

Drošības līdzekli – apcietinājums – /pers. B/ – atcelt, izbeigt viņa meklēšanu.

Piedzīt:

–valsts labā procesuālos izdevumus:

no /pers. A/ un /pers. B/ no katra 6,26 *euro* – summu, kas izmaksāta cietušajam, lai segtu ceļa izdevumus, saistītus ar ierašanos tiesā un atgriešanos dzīvesvietā, un

no /pers. A/ 677,42 *euro* – samaksu par advokāta juridisko palīdzību, nosakot termiņu sprieduma labprātīgai izpildei – 30 dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas;

– no /pers. A/ /pers. L/ labā 127,49 *euro,*

–no /pers. A/ un /pers. B/ solidāri:

–/pers. I/ labā 1010,24 *euro,* un

–/pers. K/ labā 184,97 *euro*, katram nosakot termiņu sprieduma labprātīgai izpildei – 30 dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas, pienākumu iesniegt tiesai dokumentus par kaitējuma kompensācijas atlīdzināšanu.

/pers. I/ morālā kaitējuma kompensāciju 711,44 *euro* apmērā nenoteikt.

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 85.panta pirmās daļas 2.punktu, 83.panta trešo daļu /pers. B/ no procesuālo izdevumu *680,52 euro* – samaksas par advokāta juridisko palīdzību atbrīvot.

Lietiskos pierādījumus: MP3 atskaņotāju – atstāt /pers. I/, kartona kasti ar skrūvgriezi (VP ZRP Jelgavas iecirknī) – iznīcināt.

Spriedumu var pārsūdzēt 10 dienu laikā apelācijas kārtībā Zemgales apgabaltiesā, sūdzību iesniedzot Zemgales rajona tiesā. Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 465. panta otro daļu, notiesātais spriedumu var pārsūdzēt 30 dienu laikā no dienas, kad saņemta sprieduma kopija, apelācijas kārtībā Zemgales apgabaltiesā, sūdzību iesniedzot Zemgales rajona tiesā.

Tiesnese I.Freimane