Lieta Nr. C32322013,

Lietvedības Nr. C-3220/9

Spriedums

Latvijas Republikas vārdā

Rīgā 2013. gada 14. oktobrī

Rīgas pilsētas Ziemeļu rajona tiesa

šādā sastāvā: tiesnese S.Strakše

ar tiesas sēdes sekretāru R. Kokinu,

piedaloties prasītāja pilnvarotai pārstāvei zvērinātai advokātei /pers. D/ un atbildētājas pilnvarotai pārstāvei /pers. E/,

atklātā tiesas sēdē izskatīja civillietu /pers. F/ prasībā pret Rīgas Valsts 2. ģimnāziju par uzteikuma atzīšanu par spēkā neesošu, atjaunošanu darbā un vidējās izpeļņas par darba piespiedu kavējumu piedziņu.

Tiesa

konstatēja:

Prasītājs /pers. F/ 2013.gada 2.augustā Rīgas pilsētas Ziemeļu rajona tiesā cēlis prasību pret Rīgas Valsts 2. ģimnāziju par uzteikuma atzīšanu par spēkā neesošu, atjaunošanu darbā un vidējās izpeļņas par darba piespiedu kavējumu piedziņu, norādot, ka Rīgas Valsts 2.ģimnāzijas direktors, pārkāpjot vairākus Darba likuma noteikumus, kā arī veicot dažādas darbības, kuru rezultātā netiek ievēroti vienlīdzības principi, 2013.gada 29.jūlijā ir izdevis rīkojumu Nr.91-rp „Darba līguma uzteikums 2013.gada 28.augustā /pers. F/ - direktora vietniekam administratīvi saimnieciskajā darbā (0,5 likmes), saglabājot esošās direktora vietnieka izglītības jomā, skolas darba režīma koordinatora 0,5 likmes pienākumus".

Saskaņā ar 2008.gadā noslēgto darba līgumu Nr.22 prasītājs ticis pieņemts darbā Rīgas Valsts 2.ģimnāzijā (iepriekš - Rīgas 2.vidusskola) par direktora vietnieku administratīvi saimnieciskajos jautājumos un pamatizglītības mājturības (zēniem) skolotāja amatā un ar 2011.gada 18.augusta rīkojumu Nr. 80-p apstiprināts uz nenoteiktu laiku par Rīgas Valsts 2.ģimnāzijas direktora vietnieku izglītības jomā, skolas darba režīma koordinatoru uz 0,5 likmi un kā direktora vietnieku administratīvi saimnieciskajā darbā, nosakot 0,5 likmi.

Ar 2013.gada 28.jūnija rīkojumu Nr.80-rp prasītājs ticis informēts, ka tiks veikti darba līguma grozījumi no 2013.gada 29.jūlija, tomēr rīkojuma pielikumos nav bijuši atrodami plānotie līguma grozījumi, to vietā pievienots jauns darba un materiālās atbildības līgums un amata apraksts, piedāvājot tos parakstīt līdz 2013.gada 8.jūlijam. Līgumi stātos spēkā ar 2013.gada 29.jūliju. Atbildot uz rīkojumu Nr.80-rp, 2013.gada 5.jūlijā ticis iesniegts iesniegums Nr.18, kurā lūdzis iestādes vadītāju precizēt rīkojuma Nr.80-rp tekstu.

2013.gada 8.jūlijā prasītājs saņēmis rakstisku atbildi, kurā norādīts, ka direktora vietniekam administratīvi saimnieciskajā darbā ir 40 stundu darba nedēļa, bet neviens no normatīvajiem dokumentiem neparedz līdz 12 pedagogu mācību stundu noturēšanu, lai gan visiem citiem vietniekiem ir tāda pati darba nedēļa, turklāt visiem ir papildus pedagoga darba slodze. Atbildes otrajā punktā ticis teikts, ka netiek uzteikts darbs, tomēr saskaņā ar noslēgto darba līgumu netiek piešķirta slodze kā pedagogam.

2013.gada 28.jūnija rīkojumā Nr.80-rp par pamatu nepieciešamajiem grozījumiem darba līgumā tiekot minēta skolas darba apjoma palielināšanās sakarā ar starptautiskā bakalaurāta izglītības programmu uzsākšanu. 2013.gada 17.jūlijā saņēmis jaunu rīkojumu Nr.53-rs „Par skolas darba organizācijas maiņu un administrācijas amatu likmju grozījumiem", kur par pamatu grozījumiem jau tiek norādīts, ka direktora vietnieka administratīvi saimnieciskajā darbā 0,5 likme un direktora vietnieka izglītības jomā 0,5 likme, amatu apvienošana nopietni traucē nodrošināt normatīvo aktu prasībām atbilstošu skolas darba organizāciju, lai gan visu šo laiku, kad prasītājs pildījis abus šos pienākumus, nav bijis neviens aizrādījums, piezīme vai sastādīts akts par darbu, kurš neatbilstu iekšējo vai ārējo normatīvo aktu prasībām. Sagatavojot šo rīkojumu, vienlaicīgi tikusi izsludināta pieteikšanās uz direktora vietnieka administratīvi saimnieciskajā darbā amatu (1,0 likmi) līdz 2013. gada 5. augustam, kur norādīts, ka darba pienākumu veikšana būtu jāuzsāk no 2013.gada 21.augusta.

Prasītājs norādījis, ka viņam nav izprotams, kam vēl, izņemot prasītāju, ar rīkojumu iestādes vadītājs ir piedāvājis 0,5 likmes kā

direktora vietniekam administratīvi saimnieciskajā darbā un kad tas noticis, jo rīkojuma pirmajā punktā norādīts, ka neviens nav piekritis.

2013.gada 17.jūlija rīkojuma Nr.53-rs 1.punktā norādīts, ka nav bijis iespējams vienoties par abu 0,5 likmju sadalījumam atbilstošu amatu aprakstu izveidošanu, lai gan jau ar 2011.gada 18.augustu, kad prasītājs ticis apstiprināts par direktora vietnieku izglītības jomā, esot pildījis pienākumus kā direktora vietnieks administratīvi saimnieciskajā darbā un direktora vietnieks izglītības jomā, skolas darba režīma koordinators uz 0,5 likmēm.

2013.gada 19.jūlija prasītājs iesniedzis skolas lietvedībā iesniegumu Nr.21, kurā lūdzis sniegt atbildes uz vairākiem jautājumiem, diemžēl līdz šim neesot saņēmis nevienu atbildi uz uzdotajiem jautājumiem.

Prasītājs lūdz tiesu atcelt Rīgas Valsts 2.ģimnāzijas 2013.gada 29. jūlija rīkojumu Nr.91-rp un atjaunot darba tiesiskās attiecības kā direktora vietniekam administratīvi saimnieciskajā darbā, kā arī atjaunot darba līgumā noteikto pedagoga slodzi. Lūdz uzlikt par pienākumu izmaksāt darba algu par laika periodu, kurā ar 2013.gada 29.jūlija rīkojumu Nr.91-rp prasītājs nav ticis nodarbināts kā direktora vietnieks administratīvi saimnieciskajā darbā.

2013.gada 21.augustā tiesā saņemti prasības pieteikuma papildinājumi, kuros norādīts, ka direktora vietniekam administratīvi saimnieciskajā darbā (0,5 likmes) ir atalgojums LVL 215, kas kopsummā sastāda - LVL 1290. Pedagoga amata alga saskaņā ar apstiprināto tarifikāciju ir LVL 91,56, kas kopsummā sastāda LVL 549,90, kas atbilst esošās pedagoga slodzes mēneša amata algai. Kopsummā prasītājs lūdz piedzīt no atbildētājas vidējo izpeļņu par darba piespiedu kavējumu LVL 1839,90 apmērā. Norāda, ka šobrīd nepastāv neizmaksātās darba samaksas parāds, tāds iestāsies tikai 2013.gada 29.augustā kā direktora vietniekam administratīvi saimnieciskajā darbā un 2013.gada 1.septembrī kā pedagogam.

2013.gada 16.septembrī Rīgas pilsētas Ziemeļu rajona tiesā saņemti atbildētājas rakstveida paskaidrojumi, kuros norādīts, ka prasību neatzīst pilnībā. Paskaidro, ka 2008.gada 8.oktobrī atbildētāja ir noslēgusi darba līgumu ar prasītāju Nr.22, kurā prasītājs pamatdarbā apņēmies veikt direktora vietnieka administratīvi saimnieciskajos jautājumos pienākumus, saskaņā ar šajā un 2008.gada 10.oktobrī noslēgtajā materiālās atbildības līgumā Nr.23 noteiktajiem pienākumiem, kuri ir šī līguma neatņemama sastāvdaļa, kā arī pamata izglītības mājturības (zēniem) skolotāja pienākumus (9,a;b;c - 6stundas nedēļā, individuālo darbu ar izglītotajiem 0,57 - 1stunda, gatavošanās stundām 0,57 - 1stunda, koka mākslinieciskās apstrādes un dizaina interešu izglītības pulciņš 7-9.kl - 4stundas, tehniskās jaunrades pulciņš 7.-10.kl. - 2stundas), kurā prasītājs cita starpā apņēmies ievērot Latvijas Republikas Darba, Darba aizsardzības, Bērnu tiesības aizsardzības, Izglītības likumos un citos Latvijas Republikas normatīvajos dokumentos noteiktos izglītības darbinieku pienākumus, Valsts pamata un vidējās izglītības standartos, Rīgas pašvaldības apstiprinātajā Rīgas 2.vidusskolas Nolikumā, darba un iekšējās kārtības noteikumos, Rīgas pašvaldības, to institūciju, Rīgas 2.vidusskolas koplīgumā un direktora rīkojumos noteiktos mācību priekšmetu skolotāju, klašu audzinātāju, pagarinātās darba dienas grupu skolotāju, interešu izglītības pulciņu skolotāju, skolēnu pasākumu vadītāju un dežūru skolotāju pienākumus.

Minētā Darba līguma 4.punktā noteiktā pamatalga uz darbā stāšanās brīdi direktora vietniekam administratīvi saimnieciskajos jautājumos – LVL 289,60 mēnesī, kā pedagogam – LVL 340 mēnesī par 21 stundas likmi.

2012.gada 15.februārī noslēgta vienošanās Nr.7 par to grozījumiem Nr.P/V 7. Papildvienošanās noslēgta starp Rīgas Valsts 2. ģimnāziju, direktora - darba devēju /pers. I/ personā, kurš rīkojas saskaņā ar Rīgas Valsts 2.ģimnāzijas Nolikumu, un darba ņēmēju direktora vietnieku administratīvi saimnieciskajā darbā /pers. F/, par to, ka sakarā ar Rīgas pilsētas 2.ģimnāzijas pārdēvēšanu par Rīgas Valsts 2.ģimnāziju un izmaiņām apstiprinātajā tehniskajā personāla profesiju klasifikatorā darba ņēmējs /pers. F/ no 2012.gada 15.februāra tiek pārcelts par Rīgas Valsts 2.ģimnāzijas direktora vietnieku administratīvi saimnieciskajā darbā (0,5 likme).

2012.gada 1.septembrī noslēgta papildus vienošanās Nr.6 2008.gada 8.oktobra darba līguma Nr.22 un 2008.gada 10.oktobra Nr.23 un 2011.gada 23.februāra Nr.97 pienākumu aprakstiem par to, ka darba ņēmējs /pers. F/ turpina veikt Rīgas Valsts 2. ģimnāzijas pamata izglītības pedagoga (mājturības un tehnoloģiju skolotāja, interešu izglītības pulciņu vadītāja), kā arī direktora vietnieku izglītības jomā, skolas darba režīma koordinatora uz 0,5 likmēm pienākumus.

2013.gada 28.jūnijā direktors izdevis Rīkojumu Nr.80-rp „Par direktora vietnieka administratīvi saimnieciskajā darbā (0,5 likmes) un direktora vietnieka izglītības jomā, skolas darba režīma koordinatora (0,5 likmes) darba līguma grozījumiem no 2013.gada 29.jūlija", kur pēc pamatojuma izklāstījuma ir noteikts sekojošais: „1. Brīdinu direktora vietnieku administratīvi saimnieciskajā darbā (0,5 likmes) un direktora vietnieku izglītības jomā, skolas darba režīma koordinatoru (0,5 likmes) par to, ka tiks veikti viņa darba līguma un pienākumu grozījumi no 2013.gada 29.jūlija; 2. Piedāvāju līdz 2013.gada 8.jūlijam parakstīt šim rīkojumam pievienoto darba devēja no 2013.gada 29.jūlija grozīto darba un materiālās atbildības līgumus un amata aprakstu". Minētais jaunais darba līgums cita starpā paredz direktora vietnieka administratīvi saimnieciskajā darbā pienākumus (likme 1,0).

2013.gada 17.jūlijā direktors izdevis Rīkojums Nr. 53-rs ,,Par skolas darba organizācijas maiņu un administrācijas amatu likmju grozījumiem", no 2013.gada 20.augusta apstiprinot vienu apvienoto direktora vietnieka administratīvi saimnieciskajā darbā amatu uz 1 likmi saskaņā ar šī rīkojuma pielikumā Nr.1. pievienoto un direktora apstiprināto direktora vietnieka administratīvi saimnieciskajā darbā amata apraksta kopiju.

Ņemot vērā, ka pēc 2013.gada 8.jūlija /pers. F/ bijis pārdomājis un izteicis iespējamo 2013.gada 28.jūnija rīkojamā Nr.80-rp piedāvātā darba līguma grozījumu parakstīšanu 28.jūlijā, 2013.gada 26.jūlijā izdevis rīkojumu Nr. 90-rp ,,Par 2013.gada 28.jūnija rīkojuma Nr.80-rp 1. un 2. punktu izpildi", nosakot, ka /pers. F/ parakstītais 2013.gada 28.jūnija rīkojamā Nr.80-rp piedāvātais grozītais līgums jāiesniedz skolas lietvedībā ne vēlāk kā 2013.gada 29.jūlijā līdz plkst. 11.00. Neiesniegšanas gadījumā tas tiks vērtēts kā nepiekrišana parakstīt darba devēja no 2013.gada 29.jūlija grozītos darba un materiālās atbildības līgumus un amata aprakstu. /pers. F/ neizpildījis šo rīkojumu un nav iesniedzis 2013.gada 28.jūnija rīkojumā Nr.80-rp prasīto grozīto darba līgumu.

Atbildētāja 2013.gada 29.jūlijā izdevusi rīkojumu Nr. 91-rp ,,Darba līguma uzteikums 2013.gada 28.augustā /pers. F/ - direktora vietniekam administratīvi saimnieciskajā darbā (0,5 likmes), saglabājot esošos direktora vietnieka izglītības jomā, skolas darba režīma koordinatora 0,5 likmes pienākumus". Tādējādi izdarāms pamatots secinājums, ka atbildētāja ir darījusi visu atbilstoši Darba

likumam, proti: 39., 49. un 98. pantiem, kad ar 2013.gada 28.jūnija Rīgas Valsts 2. ģimnāzijas direktora rīkojumu Nr.80-rp ir brīdinājusi prasītāju par darba līguma grozījumiem Darba likuma 98.panta pirmās daļas noteiktajā kārtībā vienu mēnesi iepriekš, un tikai pēc tam, kad puses nav vienojušās par darba līguma piedāvātajiem nosacījumiem ar 2013.gada 29.jūliju, ar izdoto rīkojumu Nr. 91-rp ,,Darba līguma uzteikums" 2013.gada 28.augustā (pēc 1 mēneša) uzteikuši darbu direktora vietniekam administratīvi saimnieciskajā darbā (0,5 likmes), saglabājot esošos direktora vietnieka izglītības jomā, skolas darba režīma koordinatora 0,5 likmes pienākumus.

Norāda, ka /pers. F/ normatīvo dokumentu pārzināšanu varētu uzlabot, ja viņš būtu ieguvis atbilstošu pedagoģisko izglītību, atkārtoti neignorējot 2013.gada 2.jūlija Ministru Kabineta noteikumu ,,Noteikumi par pedagogiem nepieciešamo izglītību un profesionālo kvalifikāciju un pedagogu profesionālās kvalifikācijas pilnveides kārtības" 7. punktu, ar savu nepietiekamo pedagoģisko izglītību un kvalifikāciju pieļaujot būtisku nevienlīdzību attiecībā pret pārējiem direktora vietniekiem.

Saskaņā ar 2008.gada 8.oktobra līgumu Nr.22 /pers. F/ skolā bijis pieņemts par direktora vietnieka administratīvi saimnieciskā darbā uz pilnu 1,0 likmi un veicis pamata izglītības mājturības skolotāja zēniem pienākumus līdz 12 stundām nedēļā, ar rakstiski fiksētu norādījumu viņa darba līgumā iegūt atbilstošu pedagoga kvalifikāciju, jo tajā laikā normatīvos aktos bijis noteikts, ka saskaņā ar direktora apstiprināto tarifikāciju direktoru vietnieki, kuriem vietnieka darbs ir pilna 1,0 likme, var mācīt līdz 12 stundām nedēļā (līdz 1,3 likmēm kopā), vēlāk izdotajos Ministru Kabineta noteikumos 2009.gada 28.jūlija noteikumi Nr.836 ,,Pedagogu darba samaksas noteikumi" un 2004.gada 26.augusta Ministru Kabineta noteikumu Nr.746 ,,Pedagogu darba samaksas noteikumi" un to grozījumos noteikts, ka līdz 12 stundām nedēļā var mācīt tikai direktora vietnieki izglītības jomā, kuru likme vietnieka amatā ir 1,0 likmes. Direktora vietnieks saimnieciskajā darbā nav pedagogs, tādēļ tas, neskatoties uz /pers. F/ vēlmi, nevar būt vienlīdzīgā amata statusā ar direktora vietniekiem izglītības jomā.

Prasības pieteikumā /pers. F/ nosaucis neesošus zaudējumus, jo mājturības skolotāja pienākumus viņš nevarēs veikt paša vainas dēļ, jo ir ignorējis Ministru Kabineta noteikumu ,,Noteikumi par pedagogiem nepieciešamo izglītību un profesionālo kvalifikāciju un pedagogu profesionālās kvalifikācijas pilnveides kārtības" 7. punktu un nav ieguvis atbilstošo kvalifikāciju. Saskaņā ar 2013.gada 29.jūlija rīkojumu Nr. 91-rp un Darba likuma 98. panta 2. punktu /pers. F/ ir izmaksāta viena mēneša vidējā izpeļņa par zaudēto direktora vietnieka administratīvi saimnieciskajā darbā 0,5 likmi, tādēļ ne prasības iesniegšanas brīdī, ne šobrīd nepastāv Rīgas Valsts 2. ģimnāzijas radīti zaudējumi /pers. F/, un viņa prasībai par kompensāciju un atlīdzību nav likumiska pamata.

Saskaņā ar darba likuma 94. pantu darbiniekam ir tiesības savas aizskarto tiesību nolūkā iesniegt sūdzību iestādes darba strīdu komisijā vai citai pilnvarotajai personai. Diemžēl /pers.F/ to nav darījis, bet, parādot neētisku attieksmi pret Rīgas Valsts 2. ģimnāziju, pieteikumu tiesā iesniedzis jau 2. augustā, papildinot to 2013.gada 21.augustā un iesniedzot jau pirms 2013.gada 28.augusta to ārpus skolas, ne tikai tiesā. Pēc 2013.gada 20.augusta, kad tika likvidēti direktora vietnieka administratīvi saimnieciskajā darbā 0,5 likmju amati, /pers. F/ ne mutiski, ne rakstiski nav griezies pie darba devēja, lai iebilstu pret pieņemtajiem lēmumiem un pārceltu viņu uz vienu apvienoto direktora vietnieka administratīvi saimnieciskajā darbā amata pilnu 1,0 likmi. Atjaunot /pers.F/direktora vietnieka administratīvi saimnieciskā darbā amatā uz 0,5 likmēm nav iespējams, jo no 2013.gada 20.augusta ir tikai viens pilnas 1,0 likmes direktora vietnieka administratīvi saimnieciskā darbā amats, 0,5 likmju amats vairs neeksistē. Atbildētāja lūdz tiesu prasību noraidīt.

Tiesas sēdē prasītāja pilnvarotā persona zvērināta advokāte /pers. D/ prasību uzturēja uz prasības pieteikumā un tā papildinājumos norādītajiem motīviem un pamatiem. Paskaidroja, ka 2008.gada 8.oktobrī ticis noslēgts darba līgums Nr. 22, saskaņā ar kuru darbinieks tika pieņemts darbā par direktora vietnieku administratīvi saimnieciskajos jautājumos un pamatizglītības mājturības skolotāju ar slodzi 12 stundas nedēļā. Ar darba līgumu tika noteikts summētais darba laiks, bet parakstītajā līgumā par direktora vietnieka administratīvi saimnieciskajos jautājumos materiālo atbildību un galvenajiem pienākumiem 9.punktā tika noteikts, ka direktora vietniekam saimnieciskajos jautājumos jāstrādā vidēji 8 stundas dienā. Ar 2011.gada 23.februāra papildvienošanos pie darba līguma tika grozīts darba laika sadalījums, nosakot, ka no 2011.gada 23.februāra prasītājs ieņems divus amatus - direktora vietnieks saimnieciskajā darbā un no 2011.gada 23.februāra līdz 27.jūlijam arī direktora vietnieka izglītības jomā, skolas darba režīma koordinatora amatu. Ar 2013.gada 28.jūnija rīkojumu Nr. 80-rp prasītājs tika brīdināts par to, ka tiks veikta viņa darba līguma un pienākumu grozījumi no 2013.gada 29.jūlija un tika piedāvāts 10 dienu laikā, tas ir, līdz 2013.gada 8.jūlijam parakstīt darba līguma grozījumus un materiālās atbildības līgumu un amata aprakstu. Minētajam rīkojumam tika pievienots līgums par direktora vietnieka administratīvi saimnieciskajos jautājumos materiālo atbildību un galvenajiem pienākumiem, kas pēc satura praktiski neatšķīrās no līguma, kas tika parakstīts kopā ar 2008.gada 8.oktobra darba līgumu. Vēlāk ar 2013.gada 2.jūlija rīkojumu Nr. 81 prasītājam tika uzlikts par pienākumu saņemt precizēto grozīto darba līgumu, materiālās atbildības līgumu un amata aprakstu. Būtiski, ka šajos divos rīkojumos darbinieks netika brīdināts par darba līguma uzteikšanu sakarā ar nepiekrišanu darba līguma grozījumiem, ko apliecina arī skolas direktora 2013.gada 8.jūlija atbilde, kurā norādīts, ka darba līgums nav uzteikts un ka par uzteikumu nekādi komentāri sniegti netiek. Ņemot vērā darba devēja atbildi, darbiniekam bija pamats uzskatīt un paļauties, ka grozījumu neparakstīšana neietekmēs turpmāko nodarbinātību un darbinieks turpinās darbu tādā apjomā, kādā tika veicis līdz rīkojuma izsniegšanas dienai, proti: darbinieks turpinās veikt direktora vietnieka administratīvi saimnieciskajos jautājumos darba pienākumus un tā paša darba laika ietvaros vēl papildus direktora vietnieka izglītības jomā pienākumus kopā ar nelielu pedagoga darba slodzi. Neskatoties uz to, ka nevienā no šiem rīkojumiem darbinieks netika brīdināts par darba līguma uzteikšanu vai nepiekrišanas rīkojumiem sekām, 2013.gada 17.jūlijā darba devējs izdeva rīkojumu Nr. 53-rs par skolas darba organizācijas maiņu un administrācijas amata likmju grozījumiem, kur norādīts, ka no 2013.gada 20.augusta tiek apstiprināta viena apvienotā direktora vietnieka administratīvi saimnieciskajā darba amats uz vienu likmi saskaņā ar pievienoto amata apraksta kopiju, un vienlaikus tika izsludināta pieteikšanās uz direktora vietnieka administratīvi saimnieciskajā darbā pienākumu veikšanā no 2013.gada 21.augusta. Minētie fakti liecina, ka jau 2013.gada 17.jūlijā, laikā, kad prasītājam izsniegts darba līguma uzteikums, darba devējs ar rīkojumu netiešā veidā darīja zināmu savu nodomu liegt prasītājam pildīt direktora vietnieka administratīvi saimnieciskajā darbā pienākumus no 2013.gada 20.augusta, atbrīvojot viņu no darba. Savu nodomu darba devējs arī realizēja 2013.gada 29.jūlijā, izsniedzot prasītājam darba līguma uzteikumu par ieņemamo amatu - direktora vietnieks saimnieciskajā darbā, saglabājot esošo direktora vietnieka izglītības jomā skolas darba režīma koordinatora 0,5 likmes pienākumus. Darba līguma uzteikums pamatots ar Darba Likuma 101.panta 9.punktu un 98.panta 1.punktu, 2013.gada 28.jūnija rīkojumu un 2013.gada 17.augusta rīkojumu. Uzteikumā kā vienīgais iemesls norādīts fakts, ka prasītājs līdz 2013.gada 29.jūlijam nav piekritis darba līguma grozīšanai. Ar uzteikumu prasītājam vairs netika piedāvāts grozīt darba līguma noteikumus vai turpināt darba tiesiskās attiecības. Faktiski no 2013.gada 28.augusta prasītājam ir liegts pildīt direktora vietnieka administratīvi saimnieciskajā darbā pienākumus kā arī veikt pedagoga slodzi, kas nav piešķirta. Uzteikums nav tiesiski pamatots un ir pārkāpta Darba Likumā noteiktā darba līguma uzteikšanas kārtība, proti: Darba likuma 98.panta pirmā daļa. Rīkojumā un grozījumos

netika norādīts, ka darbinieks tiks atbrīvots no darba, gluži pretēji - 2013.gada 8.jūlijā darba devēja pašrocīgi sagatavotajā atbildē norādīts, ka uzteikums nav izsniegts, tādejādi darba devējs vispirms ļāva darbiniekam paļauties uz darba tiesisko attiecību turpināšanu, jo nebija norādīts nepiekrišanas tiesiskās sekas, bet pēc tam izsniedza uzteikumu, kas pamatots ar iepriekš izsniegto rīkojumu, kurā sekas nebija norādītas. Līdz ar to nevienā brīdī darbiniekam netika izskaidrots, ka nepiekrišana darba līguma grozījumiem, kas piedāvāti 2013.gada 26.jūnijā novedīs pie beznosacījuma darba līguma uzteikuma. Darba devējs nav ievērojis Darba likuma 101.panta ceturtajā daļā noteikto pienākumu piedāvāt darbiniekam citu darbu šī amata vietā, kā arī pārkāpts Darba Likuma 108.pantā noteiktais pienākums izvērtēt darbinieka priekšrocības palikt konkrētajā amatā. Darbiniekam ir liegts turpināt pedagoga darbu, lai gan tam nepastāv likumīgi šķēršļi. Faktiski nepastāv Darba Likuma 101.panta pirmās daļas 9.punkta minētie apstākļi, un darbinieku skaits nav samazināts, jo faktiski prasītāja vietā ir pieņemts cits darbinieks, kas veic prasītāja iepriekš noteiktos darba pienākumus. Līdz ar to nav konstatējams, ka darba devējs faktiski būtu veicis kādus saimnieciskus vai organizatoriska rakstura pasākumus, kas novedis pie darbinieku skaita samazināšanas.

Tiesas sēdē atbildētājas pilnvarotā pārstāve zvērināta advokāte /pers. E/ prasību neatzina. Paskaidroja, ka skolas vadība. konsultējoties ar Rīgas domes Izglītības, kultūras un sporta departamentu, saņēmusi norādījumu, ka esošās divas direktora vietnieka administratīvi saimnieciskajā darbā 0,5 likmes ir nepieciešams apvienot vienā likmē. Atbildētājai nav izdevies vienoties ne ar vienu pretendentu par pieņemšanu direktora vietnieka administratīvi saimnieciskajā darbā uz vakanto 0,5 likmi amatu, bez tam sakarā ar skolas darba apjoma palielināšanos bijis nepieciešams pienākumu un slodžu pārdalījums. Tā pati persona, kas ir vietnieks saimnieciskajā darbībā ar pusslodzi, nevar būt vietnieks arī skolas organizatoriskajā darbā - stundu un citu nodarbību saraksta veidotāja, līdz ar to, tā kā skolā bija vajadzīgs pilnas slodzes darbinieks saimnieciskajos jautājumos, tad prasītājam tika piedāvāti darba līguma grozījumi, kuri tika izteikti 2013. gada 28.jūnijā. Brīdinājums par darba līguma uzteikšanu, ja darbinieks nepiekritīs tās turpināt atbilstoši darba devēja piedāvātajam darba līguma grozījumiem, tika izteikts 2013.gada 29.jūlijā, tas ir, mēnesi pirms darba tiesisko attiecību beigām, atbildētāja pēdējā darba diena tika noteikta 28.augustā, tādejādi ir ievērots viena mēneša brīdināšanas termiņš. Par grozījumiem prasītājs bija vairāk kārt brīdināts. Prasītājs nesniedza konkrētu atbildi, tāpēc tika izdoti atkārtoti rīkojumi, jo 8.jūlijā prasītājs informēja skolas vadību, ka piekritīs darba līguma grozījumiem, bet, tā kā piekrišana nesekoja, tika atkārtoti izdots rīkojums par darba līgumu grozījumu pieņemšanu-nepieņemšanu līdz 29.jūlijam. Pēc tam, kad tika izteikts brīdinājums par darba līguma uzteikšanu, no prasītāja puse nav sekojusi nekāda aktīva rīcība par to, vai ir spēkā darba līguma grozījumi, vai ir brīva vakance, kas ir izsludināta uz pilnu slodzes direktora vietnieka amatu saimnieciskajā darbībā. Uzteikumā bija norādīts atbilstoši konkrētai situācijai piemērojamais Darba likuma 101.panta pirmās daļas 9.punkts, tā pamatojums ir darbinieku skaita samazināšana. Viena 0,5 likmes slodze, kas ir bijusi neaizpildīta, tikusi likvidēta, kas nozīmē darbinieka skaita samazināšanu. Atbildētāja izvērtējusi arī iespēju piedāvāt citu amatu prasītājam, tas ir, direktora vietnieka administratīvi saimnieciskajā darbā uz vienu likmi amatu, bet prasītājs tam nav piekritis, nav arī piedalījies konkursā, kas izsludināts uz šo amatu, līdz ar to uzskatāms, ka atbildētājs darījis visu iespējamo, lai attiecības ar prasītāju sakārtotu, savstarpēji vienojoties. Tā kā prasītājs nepiekritis darba līguma grozījumiem, tad darba tiesiskās attiecības tika izbeigtas. Attiecībā uz prasību atjaunot darba līgumā norādīto pedagoga slodzi, uzskata, ka šī prasība ir nepamatota, ņemot vērā to, ka līdz 2013.gada 28.jūnijam prasītājs ir ignorējis pedagogu un izglītības vadības prasības tālākizglītībai, proti: solot pabeigt atbilstošos pedagogu un izglītības darbinieku kursus, kas norādīts kā nosacījums prasītāja darba līgumā. Prasītājs nav ieguvis atbilstošu pedagoģisko izglītību, ignorējot Ministru kabineta 2013.gada 2.jūlija noteikumus Nr. 363 „Noteikumi par pedagogiem nepieciešamo izglītību un profesionālo kvalifikāciju un pedagogu profesionālās kvalifikācijas pilnveides kārtību" 7.punktu, sakarā ar ko viņam nav tiesību būt nodarbinātam kā pedagogam. Prasītājs atbilstošu izglītības dokumentu ir ieguvis 2010.gada 29.jūnijā, un, tā kā trīs gadu laikā viņš nav veicis programmas apguvi pēc izglītības iegūšanas, tad šis termiņš beidzas 2013.gada 29.jūnijā. Līdz ar to prasītājs šobrīd nevar veikt pedagoga pienākumus, bet var veikt interešu izglītības pulciņu vadītāja pienākumiem, jo nav atbilstoša izglītības dokumenta. Vienošanās par pedagoga slodzi un samaksu izriet arī no 2012. gada 1.septembrī noslēgtās papildvienošanās, kuras darbības termiņš ir līdz 2013.gada 21.augustam.Uzskata, ka uzteikums ir tiesiski pamatots un prasība ir noraidāma.

Tiesa, noklausījusies lietas dalībnieku paskaidrojumus tiesas sēdē, pārbaudījusi un izvērtējusi lietas materiālus, uzskata, ka prasība ir pamatota un apmierināma.

Saskaņā ar Darba likuma 28. panta pirmo un otro daļu darba devējs un darbinieks savstarpējās darba tiesiskās attiecības nodibina ar darba līgumu. Ar darba līgumu darbinieks uzņemas veikt noteiktu darbu, pakļaujoties noteiktai darba kārtībai un darba devēja rīkojumiem, bet darba devējs — maksāt nolīgto darba samaksu un nodrošināt taisnīgus, drošus un veselībai nekaitīgus darba apstākļus.

No lietas materiāliem redzams, ka 2008. gada 8. oktobrī starp Rīgas 2. vidusskolu kā darba devēju, no vienas puses, un /pers. F/ kā darbinieku, no otras puses, noslēgts darba līgums Nr. 22, saskaņā ar kuru /pers. F/ pieņemts darbā par direktora vietnieku administratīvi saimnieciskajos jautājumos, kā arī pamatizglītības mājturības (zēniem) skolotāju.

2011. gada 23. februārī starp pusēm noslēgta papildvienošanās Nr. 97 pie darba līguma Nr. 22, saskaņā ar kuru prasītājs pārcelts par direktora vietnieku saimnieciskajā darbā uz 0,5 likmēm un apstiprināts direktora vietnieka izglītības jomā, skolas darba režīma koordinatora amatā uz 0,5 likmēm uz laiku līdz 2011. gada 27. jūnijam. Ar Rīgas pilsētas 2. ģimnāzijas 2011. gada 18. augusta rīkojumu Nr. 80-p prasītājs pārcelts direktora vietnieka izglītības jomā, skolas darba režīma koordinatora (0,5 likmes) amatā uz nenoteiktu laiku. 2012. gada 15. februārī noslēgta papildvienošanās pie darba līguma Nr. 23, kurā noteikts, ka sakarā ar Rīgas pilsētas 2. ģimnāzijas pārdēvēšanu par Rīgas Valsts 2. ģimnāziju un izmaiņām apstiprinātajā tehniskā personāla profesiju klasifikatorā /pers. F/ no 2012. gada 15. februāra tiek pārcelts darbā par direktora vietnieku administratīvi saimnieciskajā darbā (0,5 likmes).

2012. gada 1. septembrī noslēgta papildvienošanās Nr. 6, kurā prasītājam noteikts darba samaksas apmērs par pedagoga amata pienākumu izpildi (21 stundu nedēļā).

Saskaņā ar Darba likuma 97. pantu darbinieks un darba devējs var grozīt darba līgumu, savstarpēji vienojoties. Šajā gadījumā attiecīgi piemērojami šā likuma 40.panta noteikumi.

Saskaņā ar Darba likuma 98. panta pirmo daļu darba devējam saskaņā ar šā likuma 101.panta pirmās daļas noteikumiem ir tiesības ne vēlāk kā vienu mēnesi iepriekš rakstveidā uzteikt darba līgumu ar nosacījumu, ka darba tiesiskās attiecības tiks izbeigtas, ja

darbinieks nepiekritīs tās turpināt atbilstoši darba devēja piedāvātajiem darba līguma grozījumiem.

Tiesa uzskata, ka darba devējam, izmantojot Darba likuma 98. panta pirmajā daļā noteiktās tiesības grozīt darba līgumu, ir pienākums informēt darbinieku par sekām, kādas iestāsies, ja viņš darba līguma grozījumiem nepiekritīs, proti: ka darba tiesiskās attiecības tiks izbeigtas.

No lietas materiāliem redzams, ka ar Rīgas Valsts 2. ģimnāzijas 2013. gada 28.jūnija rīkojumu Nr. 80-rp prasītājs brīdināts, ka no 2013. gada 29. jūlija tiks veikti viņa darba līguma grozījumi un prasītājs aicināts līdz 2013. gada 8. jūlijam parakstīt grozītos darba un materiālās atbildības līgumus un amata aprakstu. Rīkojumā norādīts, ka, ievērojot skolas darba apjoma palielināšanos, starptautiskā bakalaurāta izglītības programmu uzsākšanu, nepieciešamību veikt pienākumu un slodžu pārdali direktora vietniekiem izglītības jomā, turpmāk nav iespējams savienot direktora vietnieka izglītības jomā, skolas darba režīma koordinatora (0,5 likmes) amatu ar direktora vietnieka administratīvi saimnieciskajā darbā (0,5 likmes) amatu. Lai uzlabotu skolas darba organizāciju, direktora vietnieka administratīvi saimnieciskajā darbā abas 0,5 likmes nepieciešams apvienot vienā likmē un grozīt direktora vietnieka administratīvi saimnieciskajā darbā darba laiku, precizējot darba pienākumus. Rīkojumam pievienots grozītā darba līguma projekts, kas paredz direktora vietnieka administratīvi saimnieciskajā darbā pienākumus (1,0 likme), kā arī direktora vietnieka administratīvi saimnieciskajā darbā amata apraksts.

Lietā nav iegūti pierādījumi, ka, piedāvājot prasītājam darba līguma grozījumus, darba devējs būtu uzteicis darba līgumu Darba likuma 98. panta kārtībā. 2013. gada 28. jūnija rīkojumā Nr. 80-rp prasītājs nav ticis brīdināts par sekām, kādas iestāsies, ja viņš piedāvātajiem grozījumiem nepiekritīs, tas ir, darba devējs nav informējis prasītāju, ka darba līgums tiks izbeigts.

No lietas materiāliem redzams, ka, sniedzot prasītājam atbildi uz viņa 2013. gada 5. jūlija iesniegumu, kurā prasītājs cita starpā lūdzis precizēt uzteikuma pamatu, darba devējs ir norādījis, ka darba līgums netiek uzteikts, bet gan tiek piedāvāts to grozīt, tādēļ par uzteikumu neko nevar paskaidrot.

Ievērojot minēto, tiesa atzīst, ka prasītājam nebija pamata uzskatīt, ka, nepiekrītot darba līguma grozījumiem, darba līgums tiks izbeigts, jo atbildētāja, pretēji Darba likuma 98. panta pirmās daļas noteikumiem, nebija informējusi prasītāju par šādu seku iestāšanos. Tāpat tiesa uzskata, ka prasītajam nebija pamata celt prasību tiesā saskaņā ar Darba likuma 98. panta ceturto daļu, jo atbildētāja piedāvātajos darba līguma grozījumos nebija iekļāvusi uzteikumu.

Lietā nav strīda par to, ka prasītājs piedāvātajiem darba līguma grozījumiem nepiekrita.

No lietas materiāliem redzams, ka ar Rīgas Valsts 2. ģimnāzijas 2013. gada 17. jūlija rīkojumu Nr. 53-rs „Par skolas darba organizācijas maiņu un administrācijas amata likmju grozījumiem" no 2013. gada 20. augusta apstiprināta viena apvienota direktora vietnieka administratīvi saimnieciskajā darbā amata likme, norādot, ka, tā kā esošais direktora vietnieks administratīvi saimnieciskajā darbā (0,5 likmes), 2013. gada 8. jūlijā nav piekritis veikt minētā amata pienākumus uz pilnu (1,0) likmi, līdz 2013. gada 5. augustam tiek izsludināta pieteikšanās uz direktora vietnieka administratīvi saimnieciskajā darbā amatu (1,0 likme) no 2013. gada 21. augusta. 2013. gada 17. jūlijā darba devējs apstiprinājis direktora vietnieka administratīvi saimnieciskajā darbā amata aprakstu, direktora vietnieka administratīvi saimnieciskajā darbā darba līgumu, kas paredz minētā amata pienākumu izpildi uz pilnu likmi (1,0 likme), kā arī līgumu par direktora vietnieka administratīvi saimnieciskajā darbā materiālo atbildību un galvenajiem pienākumiem.

Saskaņā ar Darba likuma 101. panta pirmo daļu darba devējam ir tiesības rakstveidā uzteikt darba līgumu, vienīgi pamatojoties uz apstākļiem, kas saistīti ar darbinieka uzvedību, viņa spējām vai ar saimniecisku, organizatorisku, tehnoloģisku vai līdzīga rakstura pasākumu veikšanu uzņēmumā. Minētā panta pirmās daļas 9. punktā noteikts, ka darba devējs ir tiesīgs uzteikt darba līgumu, ja tiek samazināts darbinieku skaits.

Darba likuma 101. panta ceturtajā daļā noteikts, ka uzteikt darba līgumu šā panta pirmās daļas 6., 7., 8. vai 9.punktā minēto iemeslu dēļ ir atļauts, ja darba devējam nav iespējams darbinieku ar viņa piekrišanu nodarbināt citā darbā tai pašā vai citā uzņēmumā.

Saskaņā ar Darba likuma 102. pantu, uzteicot darba līgumu, darba devējam ir pienākums rakstveidā paziņot darbiniekam par tiem apstākļiem, kas ir darba līguma uzteikuma pamatā.

Darba likuma 104. pantā noteikts, ka darbinieku skaita samazināšana ir darba līguma uzteikums tādu iemeslu dēļ, kas nav saistīti ar darbinieka uzvedību vai viņa spējām, bet ir pietiekami pamatots ar neatliekamu saimniecisku, organizatorisku, tehnoloģisku vai līdzīga rakstura pasākumu veikšanu uzņēmumā.

Ar Rīgas Valsts 2. ģimnāzijas 2013. gada 29. jūlija rīkojumu Nr. 91-rp uzteikts darba līgums /pers. F/ par direktora vietnieka administratīvi saimnieciskajā darbā (0,5 likmes) pienākumu izpildi, saglabājot esošos direktora vietnieka izglītības jomā, skolas darba režīma koordinatora (05, likmes) pienākumus. Uzteikums pamatots ar Darba likuma 101. panta pirmās daļas 9. punktu, 98. panta pirmo daļu, 2013. gada 28. jūnija rīkojumu Nr. 80-rp „Par direktora vietnieka administratīvi saimnieciskajā darbā (0,5 likmes) un direktora vietnieka izglītības jomā (0,5 likmes) /pers. F/ darba līguma grozījumiem", 2013. gada 17. jūlija rīkojumu Nr. 53-rs „Par skolas darba organizācijas maiņu un administrācijas amata likmju grozījumiem", no 2013. gada 20. augusta apstiprināto vienu apvienoto direktora vietnieka administratīvi saimnieciskajā darbā likmi un to, ka /pers. F/ nav piekritis veikt direktora vietnieka administratīvi saimnieciskajā darbā pienākumus uz pilnu likmi.

Tiesa secina, ka uzteikumā norādītais pamatojums liecina, ka uzteikums ir piemērots kā sekas prasītāja rīcībai, nepiekrītot ar 2013. gada 28. jūnija rīkojumu Nr. 80-rp piedāvātajiem darba līguma grozījumiem, līdz ar ko secināms, ka, kaut arī atbildētāja ir atsaukusies uz Darba likuma 101. panta pirmās daļas 9. punktu, faktiskais uzteikuma tiesiskais pamats ir Darba likuma 98. panta pirmā daļa. Tiesa uzskata, ka, ievērojot uzteikuma pamatojumu, tā tiesiskums ir izvērtējams kopsakarā ar darba devēja rīcību, piedāvājot darba līguma grozījumus.

Tiesa uzskata, ka Darba likuma 98. panta pirmajā daļā ir paredzēts patstāvīgs uzteikuma pamats, kas ir aprobežots ar nosacījumu, kas uzteikuma spēkā stāšanos padara atkarīgu no darbinieka rīcības, piekrītot vai nepiekrītot grozījumiem. Atbilstoši Darba likuma

98. panta pirmajai daļai nepieciešamībai grozīt darba līguma noteikumus (nevis uzteikumam) ir jābūt pamatotai ar 101. pantā paredzētajiem apstākļiem (darbinieka uzvedību, viņa spējām vai ar saimniecisku, organizatorisku, tehnoloģisku vai līdzīga rakstura pasākumu veikšanu uzņēmumā), jo šajā gadījumā uzteikums ir sekas darbinieka atteikumam turpināt darbu atbilstoši piedāvātajiem grozījumiem. Līdz ar to nav nepieciešams izsniegt darbiniekam uzteikumu, kas pamatots ar Darba likuma 101. panta pirmās daļas punktu gadījumā, ja darbinieks nepiekrīt piedāvātajiem grozījumiem, bet gan uzteikums ar Darba likuma 98. panta pirmajā daļā paredzēto nosacījumu ir izsniedzams vienlaicīgi ar piedāvātajiem grozījumiem un tas stājas spēkā, iestājoties Darba likuma 98. panta pirmās daļas nosacījumiem un tajā noteiktajā termiņā.

Pie šādiem apstākļiem tiesa uzskata, ka darba devēja 2013. gada 29. jūlija uzteikums nav tiesiski pamatots un darba devējs nav ievērojis noteikto uzteikuma kārtību, jo, piedāvājot darba līguma grozījumus, darba devējs nav informējis prasītāju, ka darba tiesiskās attiecības tiks izbeigtas, ja viņš grozījumiem nepiekritīs. Savukārt, saņemot 2013. gada 29. jūlija uzteikumu, prasītājam vairs nebija iespēju piekrist grozījumiem, jo jau ar 2013. gada 17. jūlija rīkojumu Nr. 53-rs darba devējs bija izsludinājis pieteikšanos uz vakanto direktora vietnieka administratīvi saimnieciskajā darbā amatu, uz kuru prasītājs varēja pretendēt tikai vispārējā kārtībā, nesaglabājot nekādas priekšrocības attiecībā pret citiem iespējamiem pretendentiem.

Saskaņā ar Darba likuma 122. pantu darbinieks var celt tiesā prasību par darba devēja uzteikuma atzīšanu par spēkā neesošu viena mēneša laikā no uzteikuma saņemšanas dienas. Citos gadījumos, kad pārkāptas darbinieka tiesības turpināt darba tiesiskās attiecības, viņš var celt tiesā prasību par atjaunošanu darbā viena mēneša laikā no atlaišanas dienas.

Atbilstoši Darba likuma 125. pantam, kas paredz, ka darba devējam ir pienākums pierādīt, ka darba līguma uzteikums ir tiesiski pamatots un atbilst noteiktajai darba līguma uzteikšanas kārtībai, pierādīšanas pienākums šādā prasībā gulstas uz atbildētāju.

Darba likuma 124. pantā noteikts, ka gadījumā, ja darba devēja uzteikums nav tiesiski pamatots vai ir pārkāpta noteiktā darba līguma uzteikšanas kārtība, tas saskaņā ar tiesas spriedumu atzīstams par spēkā neesošu. Darbinieks, kurš atlaists no darba, pamatojoties uz darba devēja uzteikumu, kas atzīts par spēkā neesošu, vai arī kā citādi pārkāpjot darbinieka tiesības turpināt darba tiesiskās attiecības, saskaņā ar tiesas spriedumu atjaunojams iepriekšējā darbā.

Ievērojot iepriekš minēto, tiesa uzskata, ka prasība par uzteikuma atzīšanu par spēkā neesošu un atjaunošanu darbā ir pamatota un apmierināma. Tiesa atzīst par nepamatotiem atbildētājas argumentus, ka prasītāja atjaunošana iepriekšējā darbā nav iespējama, jo amata vieta tikusi likvidēta. Direktora vietnieka administratīvi saimnieciskajā darbā amats ir ticis nevis likvidēts, bet gan divas nepilnas minētā amata likmes apvienotas vienā.

Tiesa uzskata, ka apmierināma ir arī prasība daļā par atjaunošanu pedagoga darbā. Atbildētāja nav pierādījusi, ka šajā mācību gadā prasītājam būtu nodrošināta pamatizglītības mājturības (zēniem) pedagoga slodze, atbilstoši 2008. gada 8. oktobra darba līgumā noteiktajam. Rakstveida paskaidrojumos prasībai, kā arī, sniedzot paskaidrojumus tiesas sēdē, atbildētāja ir iebildusi, ka prasītājs nevar veikt pedagoga darbu, jo šobrīd viņš neatbilst normatīvajos aktos noteiktajām, pedagogam izvirzāmajām kvalifikācijas prasībām. Tiesa uzskata, ka gadījumā, ja prasītājam ir konstatējami šķēršļi turpmākai pedagoga amata pienākumu izpildei, tad darba devējam bija pienākums uzteikt ar viņu noslēgto darba līgumu likumā noteiktajā kārtībā, taču tiesa nekonstatē, ka darba devējs vispār būtu uzteicis ar prasītāju noslēgto līgumu par pedagoga pienākumu izpildi Darba likuma 101. pantā paredzētajā kārtībā.

Saskaņā ar Darba likuma 126. panta pirmo daļu darbiniekam, kas prettiesiski atlaists no darba un atjaunots iepriekšējā darbā, saskaņā ar tiesas spriedumu izmaksājama vidējā izpeļņa par visu darba piespiedu kavējuma laiku.

No prasītāja veiktā aprēķina redzams, ka dienas vidējā izpeļņa par direktora vietnieka administratīvi saimnieciskajā darbā pienākumu izpildi sastāda LVL 10,24, par pedagoga pienākumu izpildi – LVL 4,36. Līdz ar to vidējā izpeļņa par darba piespiedu kavējumu par periodu no 2013. gada 29. augusta līdz 2013. gada 14.oktobrim (par 33 darba dienām) kopumā sastāda LVL 473,08.

Atbildētāja nav apstrīdējusi prasītāja norādīto vidējās izpeļņas apmēru un viņa veikto matemātisko aprēķinu.

Ievērojot minēto, tiesa uzskata, ka prasība daļā par vidējās izpeļņas par darba piespiedu kavējumu piedziņu ir pamatota un apmierināma.

Prasību apmierinot, saskaņā ar Civilprocesa likuma 42. panta pirmo daļu no atbildētājas par labu valstij piedzenama valsts nodeva LVL 170,96, kā arī saskaņā ar Civilprocesa likuma 44. pantu no atbildētājas par labu prasītājam piedzenami ar lietas vešanu saistītie izdevumi advokāta palīdzības samaksai LVL 50.

Ievērojot minēto un pamatojoties uz Civilprocesa likuma 97., 189., 190. un 204.1 pantu,

tiesa

nosprieda:

Prasību apmierināt.

Atzīt par spēkā neesošu Rīgas Valsts 2. ģimnāzijas, reģ.Nr. 3919902869, 2013. gada 29. jūlija rīkojumu Nr. 91-rp, ar kuru uzteikts ar /pers. F/, /personas kods/, noslēgtais darba līgums par direktora vietnieka administratīvi saimnieciskajā darbā (0,5 likmes) pienākumu izpildi.

Atjaunot /pers.F/, /personas kods/, darbā Rīgas Valsts 2. ģimnāzijas direktora vietnieka administratīvi saimnieciskajā darbā (0,5 likmes) amatā, atjaunojot /pers. F/ pamatizglītības mājturības (zēniem) pedagoga slodzi.

Piedzīt no Rīgas Valsts 2. ģimnāzijas, reģ.Nr. 3919902869, par labu /pers. F/, /personas kods/, vidējo izpeļņu par darba piespiedu kavējumu par laika periodu no 2013. gada 29.augusta līdz 2013. gada 14. oktobrim LVL 473,08 (četri simti septiņdesmit trīs latus astoņus santīmus) un ar lietas vešanu saistītos izdevumus advokāta palīdzības samaksai LVL 50 (piecdesmit latus), kopā

piedzenot LVL 523,08 (pieci simti divdesmit trīs latus astoņus santīmus).

Piedzīt no Rīgas Valsts 2.ģimnāzijas, reģ.Nr. 3919902869, valsts labā valsts nodevu LVL 170,96 (viens simts septiņdesmit latus deviņdesmit sešus santīmus).

Noteikt Rīgas Valsts 2. ģimnāzijai termiņu sprieduma labprātīgai izpildei 10 (desmit) dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Spriedumu var pārsūdzēt apelācijas kārtībā 20 dienu laikā no pilna sprieduma sastādīšanas dienas, 2013. gada 28. oktobra, Rīgas apgabaltiesā, apelācijas sūdzību iesniedzot Rīgas pilsētas Ziemeļu rajona tiesā.

Tiesnese S.Strakše