Lieta Nr.11088035713/K29-0656/15

SPRIEDUMS
LATVIJAS REPUBLIKAS VĀRDĀ
Rīgā, 2015.gada 3. decembrī

Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesa
tiesnese Signe Grīnberga
ar sekretāri Jeranu Asatrjanu
tulku Jūliju Trimalnieci
piedaloties prokuroram Vijai Ļeņovai
atklātā tiesas sēdē izskatīja krimināllietu, kurā apsūdzēts
/pers. F/, personas kods /personas kods/
par noziedzīga nodarījuma izdarīšanu, kas paredzēts Krimināllikuma 180. panta pirmajā daļā.
Pārbaudījusi krimināllietas materiālus, tiesa

konstatēja

/pers. F/ izdarīja zādzību nelielā apmērā, un tieši:

/pers. F/, 2013. gada 14. februārī, ap plkst.16.00, būdams alkohola ietekmē, atrodoties SIA „Lenoka" veikala "IKI" , kas atrodas A. Čaka ielā 70, Rīgā, tirdzniecība zālē, iepirkumu grozā ielika sekojošu preci – divus apelsīnus Ls 0.32 vērtībā, vienu 0,7 l tilpuma degvīna pudeli "FINLAND" Ls 12,88 vērtībā, vienu iepakojumu vistu "KIKA" Ls 1,94 vērtībā, vienu iepakojumu vistu kājiņas Ls 0,92 vērtībā, bet pavisam preci par kopējo summu Ls 16,06, pēc kā, mantkārīgu motīvu vadīts, nolūkā nolaupīt svešu kustamu mantu, atklāti pagāja garām kasēm, nesamaksājot par nolaupīto preci un devās uz veikala izeju, lai rīkotos a nolaupīto pēc saviem ieskatiem.

Tādā veidā /pers. F/ nodarīja cietušajai SIA "Lenoka" materiālo zaudējumu par kopējo summu Ls 16,06, t.i., nelielā apmērā.

Tādējādi /pers. F/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, atbildība par kuru paredzēta Krimināllikuma 180. panta pirmajā daļā.

Tiesas izmeklēšanā apsūdzētais /pers. F/ sevi par vainīgu viņam inkriminētajā noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā atzina pilnībā, izdarīto nožēloja un pieteica tiesai lūgumu neizdarīt pierādījumu pārbaudi tiesas izmeklēšanā.

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 499.panta pirmās un otrās daļas nosacījumiem, noklausoties prokurores viedokli, tiesa nolēma neizdarīt pierādījumu pārbaudi tiesas izmeklēšanā, jo apsūdzētais /pers. F/ pilnībā atzīst savu vainu viņam izvirzītajā apsūdzībā un tiesai pēc lietas materiālu pārbaudes nav šaubu par apsūdzētā vainu.

Tiesa atzīst, ka apsūdzētā /pers. F/ izdarītā noziedzīgā nodarījuma kvalifikācija pēc Krimināllikuma 180.panta pirmās daļas, ir pareiza, un par izdarīto noziedzīgo nodarījumu apsūdzētais /pers. F/ ir sodāms.

Saskaņā ar Krimināllikuma 7.panta noteikumiem, /pers. F/ izdarītais noziedzīgais nodarījums klasificējams kā mazāk smags noziegums.

Pārbaudot apsūdzētā /pers. F/ personību noskaidrots, ka viņš dzimis /datums/, Rīgā, ar vidējo izglītību, neprecējies, apgādībā nepilngadīgu personu nav, nestrādā, bez noteiktas dzīves vietas, normāls veselības stāvoklis, agrāk nesodīts, ir piemērots apsūdzētā statuss citā kriminālprocesā.

VSIA „Rīgas psihiatrijas un narkoloģijas centrs" Narkoloģiskās palīdzības dienesta Ambulatori konsultatīvajā nodaļas uzskaitē nav. (lietas 30.lapa).

VSIA „Rīgas psihiatrijas un narkoloģijas centrs" Psihiatriskās palīdzības dienesta ambulatorās nodaļas uzskaitē nav. (lietas 31.lapa).

Par /pers. F/ atbildību mīkstinošu apstākli, tiesa, saskaņā ar Krimināllikuma 47.panta otro daļu, atzīst apsūdzētā vainas atzīšanu un izdarītā nožēlošanu.

Saskaņā ar Krimināllikuma 48.panta pirmās daļas 12.punktu, par apsūdzētā atbildību pastiprinošu apstākli atzīstams tas, ka noziedzīgs nodarījums izdarīts alkohola ietekmē.

Bez ievērības tiesa neatstāj arī to, ka /pers. F/, piekrizdams pierādījumu pārbaudes neizdarīšanai tiesas izmeklēšanā, paātrinājis krimināltiesisku attiecību noregulēšanu un atvieglojis tiesas procesu, proti, izmantojis savas Kriminālprocesa likuma 21.panta otrās daļas 1.punktā minētās tiesības uz sadarbību un izvēlējies vienkāršāka procesa veidu.

Papildus tiesa ņem vērā Krimināllikuma 35.panta otrajā daļā definēto soda preventīvo mērķi, un proti, aizsargāt sabiedrības drošību, atjaunot taisnīgumu, sodīt vainīgo personu par izdarīto noziedzīgo nodarījumu, resocializēt sodīto personu, kā arī panākt, lai notiesātais un citas personas pildītu likumus un atturētos no noziedzīgu nodarījumu izdarīšanas.

Izvērtējot visus lietas apstākļus, apsūdzētā izdarītā noziedzīgā nodarījuma raksturu un radīto kaitējumu, kā arī vainīgā personību, ņemot vērā apsūdzētā atbildību mīkstinošo un atbildību pastiprinošo apstākli, kā arī prokurores tiesas debatēs izteikto viedokli par apsūdzētajam piemērojamo sodu īslaicīgas brīvības atņemšanas veidā, tiesa uzskata, ka apsūdzētajam nosakāms sods īslaicīgas brīvības atņemšanas veidā.

Nosakot konkrētus soda termiņus, tiesa ņem vērā /pers. F/ attieksmi pret izdarīto noziedzīgo nodarījumu, to ka viņš agrāk nav tiesāts, bet ir apsūdzētā statuss citā kriminālprocesā.

Izvērtējusi minētos apstākļus, tiesa secina, ka /pers. F/ par izdarīto noziedzīgo nodarījumu sods nosakāms Krimināllikuma 180. panta pirmās daļas sankcijas ietvaros, īslaicīgas brīvības atņemšanas soda veidā, ko tiesa konkrētajos apstākļos uzskata par /pers. F/ izdarītajam atbilstīgu un taisnīgu soda veidu un mēru.

Saskaņā ar Krimināllikuma 52.panta ceturto daļu, /pers. F/ soda izciešanas termiņā ieskaitīt apcietinājumā pavadīto laiku no 2015. gada 4. novembra līdz 2015. gada 3. decembrim.

Lai nodrošinātu sprieduma izpildi, /pers. F/ piemērotais drošības līdzeklis - apcietinājums, atstājams negrozīts.

Jautājums par rīcību ar lietiskajiem pierādījumiem izlemjams Kriminālprocesa likuma 240.panta kārtībā.

Ņemot vērā minēto, pamatojoties uz Krimināllikuma 46., 47., 48., 180. pantiem, un vadoties pēc Kriminālprocesa likuma 499., 511.-

514.,527.-529.pantiem, tiesa

nosprieda

/pers. F/, personas kods /personas kods/, atzīt par vainīgu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 180. panta pirmajā daļā, un sodīt ar īslaicīgu brīvības atņemšanu uz vienu mēnesi.

Soda termiņu skaitīt no 2015. gada 3. decembra.

/pers. F/ soda izciešanas termiņā ieskaitīt apcietinājumā pavadīto laiku no 2015. gada 4. novembra līdz 2015. gada 3. decembrim.

/pers. F/ piemēroto drošības līdzekli - apcietinājumu, atstāt negrozītu.

Lietisko pierādījumu – divi apelsīni, degvīna pudele "Finland" 0,7L tilpuma, viens iepakojums ar vistu "Kika" un viens iepakojums ar vistu kājiņām, kas glabājas pie cietušā, uzskatīt par atgrieztu cietušajam SIA "Lenoka".

Spriedumu daļā par tiesas piespriesto sodu vai sakarā ar pieļautiem procesa pārkāpumiem var pārsūdzēt desmit dienu laikā no sprieduma pieejamības dienas apelācijas kārtībā Rīgas apgabaltiesas Krimināllietu tiesu kolēģijā, apelācijas sūdzību vai protestu iesniedzot Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesā.

Tiesnese Signe Grīnberga