Lietas Nr. 11091179012

Lietvedības Nr.K30-0219-14/11

SPRIEDUMS

Latvijas Republikas vārdā

Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesa

šādā sastāvā: priekšsēdētāja I.Sniķere

ar sekretāri L.Feheri,

piedaloties prokurorei A.Kleinai

2014.gada 10.jūnijā izskatīja atklātā tiesas sēdē Rīgā, Abrenes ielā 3 krimināllietu

/pers. B/, personas kods /personas kods/, apsūdzībā pēc Krimināllikuma 185.panta pirmās daļas, un

konstatēja:

ka /pers. B/ izdarīja svešas mantas tīšu bojāšanu, un proti:

2012.gada 21.septembrī ap plkst. 12:10 /pers. B/, atrodiooties pie SIA "MAKMEL" tirdzniecības centra "Deglava" A.Deglava ielā 69b, Rīgā, būdams alkohola ietekmē un dusmu vadīts, jo bija sastrīdējies ar savu drudzeni, tīši vienu reizi ar elkoni iesita pa tirdzniecības centra "Deglava" ēkas notekcauruli. Rezultātā SIA "MAKMEL" piederoša notekcaurule tika deformēta, tās atjaunošanas izmaksas ir Ls 107,63.

Ar savām darbībām /pers. B/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, par kuru atbildība paredzēta Krimināllikuma 185.panta pirmajā daļā.

Nopratināts tiesas sēdē apsūdzētais /pers. B/ savu vainu viņam inkriminētā noziedzīga nodarījuma izdarīšanā atzina pilnībā un izdarīto nožēloja, kā arī atzina cietušā pieteikto materiālā kaitējuma kompensāciju Ls 107,63 apmērā.

Saskaņā ar Eiropas Savienības Padomes 2013.gada 9.jūlija lēmumu par *euro* ieviešanu Latvijā 2014.gada 1.janvārī u n *Euro* ieviešanas kārtības likumu noteiktais maiņas kurss ir 1 *euro* = 0,702804 lati, līdz ar to, pieteiktās kaitējuma kompensācijas summa konvertējama *euro* atbilstoši norādītajam maiņas kursam un sastāda EUR 153,14 (Ls 107,63).

Tiesas sēdē apsūdzētais izteica lūgumu par to, ka nav nepieciešams veikt pierādījumu pārbaudi un apliecināja, ka viņam ir skaidras pierādījumu pārbaudes neizdarīšanas sekas.

Uzklausot apsūdzētā un prokurora viedokli, kā arī pārbaudot lietas materiālus, nešauboties par /pers. B/ vainu, tiesa saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 499.pantu, nolēma neizdarīt pierādījumu pārbaudi attiecībā uz visu apsūdzību, tiesas sēdē pārbaudot apsūdzētā personas raksturojošus datus.

Tiesa uzskata, ka /pers. B/ nodarījums ir kvalificēts pareizi pēc Krimināllikuma 185.panta pirmās daļas.

Nosakot sodu, tiesa, atbilstoši Krimināllikuma 46.panta pirmajai daļai, ņem vērā izdarītā noziedzīgā nodarījuma raksturu un radīto kaitējumu, vainīgā personību, atbildību mīkstinošus un pastiprinošus apstākļus, kā arī Krimināllikuma 35.panatā noteikto soda mērķi.

Saskaņā ar Krimināllikuma 7.pantu apsūdzētais izdarīja mazāk smagu noziegumu.

Par apsūdzēto /pers. B/ noskaidrots, ka viņš dzimis /datums/, ieguvis 7 klašu izglītību, patreiz mācās 8.klasē, apgādībā esošu bērnu

un darba nespējīgas personas nav, agrāk divas reizes sodīts, pēdējo reizi 2009.gada 15.jūlijā Rīgas Latgales priekšpilsētas tiesā pēc Krimināllikuma 185.panta pirmās daļas ar brīvības atņemšanu uz 1 (vienu) gadu un 1 (vienu) mēnesi, atbrīvots pēc soda izciešanas 2011.gada 7.janvārī.

Pēc apsūdzētā vārdiem, viņš šobrīd strādā oficiālu darbu, gūst ienākumus. Tāpat tiesas sēdē /pers. B/ paskaidroja, ka šobrīd alkoholu nelieto un ir izdarījis nepieciešamos secinājumus.

Tiesa uzskata, ka saskaņā ar Krimināllikuma 47.panta otro daļu apsūdzētā atbildību mīkstinošs apstāklis ir savas vainas pilnīga atzīšana.

Par apsūdzētā atbildību pastiprinošu apstākli, saskaņā ar krimināllikuma 48.panta pirmās daļas 1.punktu un 12.punktu, tiesa atzīst to, ka noziedzīgs nodarījums veido noziedzīgo nodarījumu recidīvu, kā arī to, ka noziedzīgs nodarījums izdarīts alkohola ietekmē.

Psihiatriskās palīdzības dienesta un Narkologa uzskaitē /pers. B/ nesastāv. Sastāvēja narkoloģiskās palīdzības dienesta profilaktiskajā novērošanā no 2005.gada 27.jūnija līdz 2010.gada 4.jūnijam.

Ņemot vērā iepriekš minēto, ievērojot Krimināllikuma 35.panta otrajā daļā noteikto soda mērķi un apsūdzētā attieksmi pret izdarīto, to, ka apsūdzētais ir kritiski novērtējis savu rīcību un nožēlo to, ievērojot prokurora viedokli par sodu tiesa uzskata, ka sods /pers. B/ nosakāms viņam inkriminētā noziedzīgā nodarījuma Krimināllikuma 185.panta pirmās daļas sankcijas ietvaros piespiedu darbu veidā.

Šādu sodu tiesa atzīst par samērīgu ar apsūdzētā izdarīto, taisnīgu un viņa personībai atbilstošu sodu un uzskata, ka konkrētajā gadījumā šāds sods atbilst Krimināllikuma 35.pantā noteiktajam soda mērķim.

/pers. B/ šajā kriminālprocesā piemērots drošības līdzeklis – uzturēšanās noteiktā vietā. Drošības līdzeklis atceļams pēc sprieduma stāšanās likumīgā spēkā.

Mantiskā zaudējuma atlīdzināšanas pienākumu nosaka Civillikuma 1779.pants. Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 350.panta pirmo daļu kompensācija ir naudas izteiksmē noteikta samaksa, ko persona, kura ar noziedzīgu nodarījumu radījusi kaitējumu, samaksā cietušajam kā mantisko zaudējumu.

Tiesa atzīst par pamatotu cietušā SIA „MAKMEL" pieteikto kaitējuma kompensāciju un ņemot vērā, ka apsūdzētais to atzina pilnībā, no /pers. B/ piedzenama kaitējuma kompensācija par labu SIA „MAKMEL" EUR 153,14 (Ls 107,63) apmērā.

Ņemot vērā iepriekš norādīto un saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 499., 512., 514., 520., 524., 527., 528., 529.pantu, tiesa

nosprieda:

/pers. B/, personas kods /personas kods/, atzīt par vainīgu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts pēc Krimināllikuma 185.panta pirmās daļas un sodīt ar piespiedu darbu uz 80 (astoņdesmit) stundām.

Ar piespiedu darbiem notiesātā pārraudzība uzdodama Valsts probācijas dienesta struktūrvienībai pēc /pers. B/ dzīvesvietas.

Notiesātajam /pers. B/ ir pienākums 10 darbdienu laikā pēc tiesas sprieduma spēkā stāšanās reģistrēties Valsts probācijas dienesta teritoriālajā struktūrvienībā pēc viņa dzīvesvietas.

/pers. B/ piemēroto drošības līdzekli – uzturēšanās noteiktā vietā, atcelt pēc sprieduma stāšanās likumīgā spēkā.

Piedzīt no /pers. B/, personas kods /personas kods/, par labu cietušajam SIA „ MAKMEL", materiālā kaitējuma kompensāciju EUR 153,14 (viens simts piecdesmit trīs *euro* un 14 *centi*) apmērā.

Spriedumu daļā par piespriesto sodu, kompensāciju vai pieļautiem procesa pārkāpumiem 10 dienu laikā var pārsūdzēt apelācijas kārtībā Rīgas apgabaltiesas Krimināllietu tiesas kolēģijai, iesniedzot sūdzību vai protestu Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesā.

Tiesnese I.Sniķere