Lieta Nr.11089019814/11089155014/K29-366/15

SPRIEDUMS
LATVIJAS REPUBLIKAS VĀRDĀ
Rīgā, 2015.gada 23.martā

Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesa
tiesnese Ieva Kulagina
ar sekretāri Nadīnu Grišuli
tulku Jūliju Trimalnieci
piedaloties prokurorei Vijai Ļeņovai
zvērinātai advokātei Janīnai Pūcei
atklātā tiesas sēdē izskatīja krimināllietu, kurā apsūdzēts

/pers. G/, personas kods /personas kods/,

par noziedzīga nodarījuma izdarīšanu, kas paredzēts Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā, un par divu noziedzīgu nodarījumu izdarīšanu, kas paredzēti Krimināllikuma 253.^{2}panta pirmajā daļā.

Pārbaudījusi un izvērtējusi krimināllietas materiālus tiesa

konstatēja

1./pers. G/ izdarīja zādzību nelielā apmērā.

Noziedzīgais nodarījums izdarīts šādos apstākļos: 2013.gada 22.oktobrī ap pulksten 20.55 /pers. G/, atrodoties SIA "Palink" veikalā "IKI" Rīgā, Andreja Saharova ielā 14, mantkārīgu motīvu vadīts, nolūkā nolaupīt svešu kustamu mantu, piegāja pie alkoholisko dzērienu stenda, kur pārliecinoties, ka viņa darbības neviens nenovēro, slepus no apkārtējiem no plaukta prettiesiski nolaupīja vienu 0,7 litru tilpuma pudeli konjaku "Courvoisier V.S.O.P." Ls 32,72 jeb EUR 46,56 vērtībā, noslēpa to azotē zem virsjakas, pēc kā, nesamaksājot par nolaupīto preci, pagāja garām kasēm, devās uz veikala izeju un rīkojās ar to pēc saviem ieskatiem.

Tādā veidā /pers. G/ nolaupīja cietušajam SIA "Palink" piederošo mantu par Ls 32,72 jeb EUR 46,56, tas ir, nelielā apmērā.

Ar savām darbībām /pers. G/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā.

2./pers. G/, būdams brīdināts par krimināatbildību par narkotisko un psihotropo vielu neatļautu lietošanu, neatļauti lietoja narkotiskās un psihotropās vielas.

Noziedzīgais nodarījums izdarīts šādos apstākļos: pirmstiesas kriminālprocesā precīzāk nenoskaidrotos apstākļos, nenoskaidrotā vietā un laikā, bet ne vēlāk kā 2013.gada 11.jūlijā /pers. G/ bez ārsta nozīmējuma lietoja narkotisko vielu hašišu (marihuānu) un psihotropo vielu bromazepāmu.

Par minēto pārkāpumu /pers. G/ 2013.gada 11.jūlijā ap pulksten 18.30 tika aizturēts /adrese/, sastādīts administratīvā pārkāpuma protokols PC 004136 un ar 2013.gada 3.septembra lēmumu administratīvā pārkāpuma lietā viņš tika sodīts pēc Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 46.panta pirmās daļas un saskaņā ar Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 46.panta ceturto daļu brīdināts par atbildību, kas paredzēta pēc Krimināllikuma 253.^{2}panta.

Būdams brīdināts par krimināatbildību, kas iestājas par narkotisko un psihotropo vielu neatļautu lietošanu, /pers. G/, pirmstiesas kriminālprocesā precīzāk nenoskaidrotos apstākļos, nenoskaidrotā vietā un laikā, bet ne vēlāk kā 2014.gada 3.aprīlī bez ārsta nozīmējuma lietoja narkotisko vielu hašišu (marihuānu).

Par minēto pārkāpumu 2014.gada 3.aprīlī ap pulksten 14.00 /pers. G/ tika aizturēts /adrese/.

Ar savām darbībām /pers. G/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 253.^{2}panta pirmajā daļā.

3./pers. G/, būdams brīdināts par krimināatbildību par narkotisko un psihotropo vielu neatļautu lietošanu, neatļauti lietoja narkotiskās un psihotropās vielas.

Noziedzīgais nodarījums izdarīts šādos apstākļos: /pers. G/, būdams brīdināts par krimināatbildību, kas iestājas par narkotisko un psihotropo vielu neatļautu lietošanu, pirmstiesas kriminālprocesā precīzāk nenoskaidrotos apstākļos, nenoskaidrotā vietā un laikā, bet ne vēlāk kā 2014.gada 31.maijā bez ārsta nozīmējuma lietoja narkotisko vielu hašišu

(marihuānu) un psihotropo vielu bromazepāmu.

Par minēto pārkāpumu 2014.gada 31.maijā ap pulksten 18.00 /pers. G/ tika aizturēts /adrese/.

Ar savām darbībām /pers. G/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 253.^{2}panta pirmajā daļā.

Tiesas izmeklēšanā apsūdzētais /pers. G/ sevi par vainīgu viņam inkriminētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā pēc Krimināllikuma 180.panta pirmās daļas un divu viņam inkriminēto noziedzīgo nodarījumu izdarīšanā pēc Krimināllikuma 253.^{2}panta pirmās daļas atzina pilnībā, izdarīto nožēloja un uzturēja pirmstiesas kriminālprocesā pieteikto lūgumu neizdarīt pierādījumu pārbaudi tiesas izmeklēšanā.

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 499.panta pirmās un otrās daļas nosacījumiem, noklausoties prokurores Vijas Ļeņovas un apsūdzētā aizstāves Janīnas Pūces viedokli, tiesa nolēma neizdarīt pierādījumu pārbaudi tiesas izmeklēšanā, jo apsūdzētais pilnībā atzīst savu vainu viņam celtajā apsūdzībā, to atzina arī pirmstiesas kriminālprocesa laikā un tiesai pēc lietas materiālu pārbaudes nav šaubu par apsūdzētā /pers. G/ vainu viņam izvirzītajā apsūdzībā pēc Krimināllikuma 180.panta pirmās daļas un 253.^{2}panta pirmās daļas.

Tiesa atzīst, ka apsūdzētā /pers. G/ izdarītā noziedzīgā nodarījuma kvalifikācija pēc Krimināllikuma 180.panta pirmās daļas un divu izdarīto noziedzīgo nodarījumu kvalifikācija pēc Krimināllikuma 253.^{2}panta pirmās daļas ir pareiza, par šiem trim izdarītajiem noziedzīgajiem nodarījumiem apsūdzētais sodāms.

Nosakot apsūdzētajam /pers. G/ soda veidu, saskaņā ar Krimināllikuma 46.panta otrās daļas nosacījumiem, tiesa ņem vērā apsūdzētā izdarīto noziedzīgo nodarījumu raksturu un radīto kaitējumu, kā arī vainīgā personību.

Nosakot apsūdzētajam /pers. G/ soda mēru, saskaņā ar Krimināllikuma 46.panta trešās daļas nosacījumiem, tiesa ņem vērā vainīgā atbildību mīkstinošos un pastiprinošos apstākļus.

Saskaņā ar Krimināllikuma 7.panta otrās daļas noteikumiem, /pers. G/ divi izdarītie noziedzīgie nodarījumi, kas paredzēti Krimināllikuma 253.^{2}panta pirmajā daļā, klasificējami kā kriminālpārkāpumi.

Saskaņā ar Krimināllikuma 7.panta trešās daļas noteikumiem, /pers. G/ izdarītais noziedzīgais nodarījums, kas paredzēts Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā, klasificējams kā mazāk smags noziegums.

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 499.panta trešās daļas noteikumiem, tiesas izmeklēšanā pārbaudīti apsūdzētā /pers. G/ personu raksturojošie dati – agrāk tiesāts trīs reizes:

1) 2005.gada 10.novembrī Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesā pēc Krimināllikuma 176.panta trešās daļas, piemērojot Krimināllikuma 49.panta otrās daļas nosacījumus, sodīts ar piespiedu darbu uz simtu piecdesmit stundām;

2) 2006.gada 6.janvārī Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesā pēc Krimināllikuma 175.panta trešās daļas, 176.panta otrās daļas, piemērojot Krimināllikuma 49.panta pirmās daļas, 50.panta pirmās un piektās daļas nosacījumus, sodīts ar piespiedu darbu uz simtu piecdesmit stundām;

3) 2014.gada 15.septembrī Rīgas pilsētas Kurzemes rajona prokuratūrā ar prokurora priekšrakstu par sodu pēc Krimināllikuma 180.panta pirmās daļas, sodīts ar piespiedu darbu uz septiņdesmit stundām. Prokurora priekšraksts par sodu stājies spēkā 2014.gada 2.oktobrī. Sods izciests 2014.gada 27.novembrī. Sodāmība likumā noteiktajā kārtībā nav dzēsta vai noņemta. (1.sējums 98. – 108., 111. – 121., 124. – 133., 143. – 145.lietas lapa, 2.sējums 65. – 71., 99. – 109., 112. – 117.lietas lapa)

Spēkā esošu administratīvu pārkāpumu apsūdzētajam nav. (1.sējums 41. – 47., 134., 145.lietas lapa)

VSIA „Rīgas Psihiatrijas un narkoloģijas centrs" Psihiatriskās palīdzības dienesta un Narkoloģiskās palīdzības dienesta uzskaitē nesastāv. (1.sējums 53., 55., 84., 95.lietas lapa, 2.sējums 119., 120.lietas lapa)

Apsūdzētais nav precējies, apgādājamo nav, strādā SIA "/Nosaukums/" par elektromontieri.

Saskaņā ar Krimināllikuma 47.panta otrās daļas nosacījumiem, par apsūdzētā /pers. G/ atbildību mīkstinošu apstākli tiesa atzīst vaļsirdīgu atzīšanos viņam inkriminēto noziedzīgo nodarījumu izdarīšanā un izdarītā nožēlošanu. Apsūdzētā/pers. G/ atbildību pastiprinošus apstākļus tiesa nav konstatējusi.

Nosakot /pers. G/ soda veidu, tiesa ņem vērā to, ka apsūdzētais izskatāmajā krimināllietā izdarīja vienu mazāk smagu noziegumu, kas vērsts pret citas personas īpašumu, un divus kriminālpārkāpumus, ar kuriem veselības kaitējums galvenokārt tiek nodarīts pašam /pers. G/, tai pat laikā, ar šiem noziedzīgajiem nodarījumiem tiek veicināta narkotisko un psihotropo vielu nelikumīga aprite Latvijas Republikā. Tiesa ņem vērā arī apsūdzētā personu raksturojošās ziņas.

Tiesa no Krimināllikuma 180.panta pirmās daļas un 253.²panta pirmās daļas sankcijās paredzētajiem soda veidiem par atbilstošāko konkrētajā krimināllietā uzskata piespiedu darba sodu, veicot piespiedu darba izpildes institūcijas noteiktos darbus brīvajā laikā un bez atlīdzības. Šādu soda veidu apsūdzētajam /pers. G/ tiesas debatēs lūdza piemērot arī prokurore Vija Ļeņova.

Tiesa atzīst, ka konkrētajā gadījumā piespiedu darbs disciplinēs apsūdzēto, turklāt apsūdzētā uzvedību piespiedu darba veikšanas laikā kontrolēs Valsts probācijas dienests, tādējādi samazinot iespēju apsūdzētajam izdarīt jaunus likumpārkāpumus. Tāpat tiesa ņem vērā to, ka piespriežot sodu piespiedu darba veidā, apsūdzētais tiks iesaistīts sabiedrībai nepieciešamos darbos bez atlīdzības, tādējādi apsūdzētajam dodot iespēju atlīdzināt sabiedrībai nodarīto kaitējumu par izskatāmajiem noziedzīgajiem nodarījumiem.

Nosakot apsūdzētajam /pers. G/ soda mēru, tiesa ņem vērā to, ka ir konstatēts apsūdzētā atbildību mīkstinošs apstāklis, viņa atbildību pastiprinoši apstākļi nav konstatēti.

Papildus tiesa ņem vērā to, ka iztiesāšanā apsūdzētais izmantoja Kriminālprocesa likuma 21.panta otrās daļas 1.punktā noteiktās tiesības uz sadarbību, izvēloties vienkāršāku procesa veidu un piekrītot pierādījumu pārbaudes neizdarīšanai tiesas izmeklēšanā, tādējādi sekmējot ātrāku krimināltiesisko attiecību noregulējumu.

Papildus tiesa ņem vērā Krimināllikuma 35.panta otrajā daļā definēto soda preventīvo mērķi, un proti, aizsargāt sabiedrības drošību, atjaunot taisnīgumu, sodīt vainīgo personu par viņa trim izdarītajiem noziedzīgajiem nodarījumiem, resocializēt sodīto personu, kā arī panākt, lai notiesātais un citas personas pildītu likumus un atturētos no noziedzīgu nodarījumu izdarīšanas.

Nosakot apsūdzētajam /pers. G/ galīgo sodu par vairākiem noziedzīgiem nodarījumiem, tiesa ņem vērā Krimināllikuma 50.panta pirmās un otrās daļas nosacījumus, īpaši Krimināllikuma 50.panta otrajā daļā ietverto pamatprincipu, kas nosaka, ja visi noziedzīgie nodarījumi, kas veido noziedzīgu nodarījumu kopību, ir krimināl pārkāpumi vai mazāk smagi noziegumi, galīgais sods nosakāms, ietverot vieglāko sodu smagākajā vai arī pilnīgi vai daļēji saskaitot piespriestos sodus. Šajā gadījumā tiesa par atbilstošāko uzskata daļēju apsūdzētajam piespriesto sodu saskaitīšanas principu.

Kriminālprocesa likuma 350.panta pirmajā daļā noteikts, ka kompensācija ir naudas izteiksmē noteikta samaksa, ko persona, kura ar noziedzīgu nodarījumu radījusi kaitējumu, samaksā cietušajam kā gandarījumu par morālo aizskārumu, fiziskajām ciešanām un mantisko zaudējumu.

Tiesa atzīst, ka apsūdzētā /pers. G/ prettiesiskās rīcības rezultātā cietušajam SIA „Palink" radīts mantisks zaudējums Ls 32,72 jeb EUR 46,56 apmērā, ko apsūdzētais /pers. G/ atzina pilnībā, līdz ar to norādītais mantiskais zaudējums ir piedzenams no apsūdzētā.

Ņemot vērā minēto un saskaņā ar Krimināl procesa likuma 511., 512., 520., 524., 527., 528., 529., 530.pantu tiesa

nosprieda

/pers. G/ atzīt par vainīgu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā, un sodīt ar piespiedu darbu uz četrdesmit stundām.

/pers. G/ atzīt par vainīgu noziedzīga nodarījuma (izdarīts 2014.gada 3.aprīlī) izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 253.^{2}panta pirmajā daļā, un sodīt ar piespiedu darbu uz četrdesmit stundām.

/pers. G/ atzīt par vainīgu noziedzīga nodarījuma (izdarīts 2014.gada 31.maijā) izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 253.^{2}panta pirmajā daļā, un sodīt ar piespiedu darbu uz četrdesmit stundām.

Saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta pirmo un otro daļu, galīgo sodu /pers. G/ noteikt, daļēji saskaitot piespriestos sodus, piespiedu darbu uz simtu desmit stundām.

Soda termiņā /pers. G/ ieskaitīt aizturēšanu no 2014.gada 16.marta līdz 2014.gada 17.martam, kas atbilst sešpadsmit piespiedu darba stundām.

Pēc sprieduma stāšanās spēkā atcelt /pers. G/ piemēroto drošības līdzekli nodošana policijas uzraudzībā.

Uzlikt /pers. G/ pienākumu desmit darba dienu laikā pēc sprieduma stāšanās spēkā pieteikties soda izciešanai Valsts probācijas dienesta Rīgas teritoriālajā struktūrvienībā Rīgā, Dzirnavu ielā 91/3.

Piedzīt no /pers. G/ 46,56 (četrdesmit seši *euro* 56 centi) par labu SIA „Palink".

Lietisko pierādījumu – CD disku, kas glabājas pie krimināllietas materiāliem, pēc sprieduma stāšanās spēkā iznīcināt.

Spriedumu daļā par tiesas piespriesto sodu, kompensāciju vai sakarā ar pieļautiem procesa pārkāpumiem var pārsūdzēt desmit dienu laikā no pilna sprieduma pieejamības dienas apelācijas kārtībā Rīgas apgabaltiesas Krimināllietu tiesu kolēģijā, apelācijas sūdzību vai protestu iesniedzot Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesā.

Pilna sprieduma pieejamības diena – 2015.gada 7.aprīlī.

Tiesnese **Ieva Kulagina**