Lietas Nr. 11087082014
Lietas arhīva Nr. K29-0532-15/25

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā
Rīgā, 2015.gada 20.maijā

Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesa šādā sastāvā:
tiesnesis M.Tupureins
ar sekretāri A.Georgijevu,
piedaloties prokuroram R.Kuzmam,
atklātā tiesas sēdē izskatīja krimināllietu **/pers. A/, personas kods /personas kods/,** apsūdzībā pēc Krimināllikuma 221^1.panta pirmās daļas, un

k o n s t a t ē j a

ka, /pers. A/ realizēja nelegāli izgatavotu (ražotu) alkoholisko dzērienu, (nelikumīgu alkoholisko dzērienu), un proti:

2014.gada 27.maijā, laika periodā no 14.56 līdz 15.00, /pers. A/ lietošanā esošajā dzīvoklī /adrese A/, apzinoties, ka izmanto nelikumīgi izgatavotu alkoholisko dzērienu, bez attiecīgās atļaujas (licences) par samaksu 1,80 *euro* realizēja personai, kura piedalījās speciālā izmeklēšanas eksperimentā 1 gab. 0,7 L tilpuma plastikāta pudeli ar zilas krāsas etiķeti „Labais" ar nelegālās izcelsmes alkoholu ar tajā esošo kopējo tilpumu 670 mL, kas, saskaņā ar 2014.gada 11 .jūnija eksperta atzinumu Nr.1410220, ir pašizgatavots alkoholisks dzēriens, kas izgatavots no etilspirta un ūdens, caurspīdīgs šķidrums ar specifisku smaržu un stiprumu (etilspirta saturu) 31,8 % (pēc tilp.; 20 °C). Absolūtā spirta daudzums ekspertīzei iesniegtajā šķidrumā ir 213,1 mL, tas ir nelikumīgs alkoholiskais dzēriens, kura izgatavošana (ražošana) un realizācija ir aizliegta.

Realizētais nelikumīgais alkoholiskais dzēriens bija bez attaisnojuma dokumentiem un akcīzes nodokļu markām. Līdz ar ko /pers. A/ pārkāpa 2003.gada 30.oktobra likuma „Par akcīzes nodokli" 33.panta otro daļu, kurā noteikts, ka „Latvijas Republikā aizliegts (..) realizēt alkoholiskos dzērienus (..), kuri nav marķēti ar akcīzes nodokļa markām, izņemot normatīvajos aktos noteiktos gadījumus" un 2004.gada 22.aprīļa „Alkoholisko dzērienu aprites likuma" 3.panta pirmo daļu, kurā noteikts, ka „alkoholisko dzērienu vairumtirdzniecībai un mazumtirdzniecībai ir nepieciešama speciāla atļauja (licence) (..)".

Ar savām darbībām /pers. A/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 221.[1] panta pirmajā daļā.

Tiesas izmeklēšanā apsūdzētais /pers. A/ sevi par vainīgu viņam inkriminētajā noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 221^1.panta pirmajā daļā atzina pilnībā, izdarīto nožēloja un pieteica tiesai lūgumu neizdarīt pierādījumu pārbaudi tiesas izmeklēšanā.

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 499.panta pirmās un otrās daļas nosacījumiem, noklausoties prokurora viedokli, tiesa nolēma neizdarīt pierādījumu pārbaudi tiesas izmeklēšanā, jo apsūdzētais /pers. A/ pilnībā atzīst savu vainu viņam izvirzītajā apsūdzībā un tiesai pēc lietas materiālu pārbaudes nav šaubu par apsūdzētā vainu.

Tiesa atzīst, ka apsūdzētā /pers. A/ izdarītā noziedzīgā nodarījuma kvalifikācija pēc Krimināllikuma 221^1.panta pirmās daļas, ir pareiza, un par izdarīto noziedzīgo nodarījumu apsūdzētais /pers. A/ ir sodāms. Saskaņā ar Krimināllikuma 7.panta noteikumiem /pers. A/ izdarītais noziedzīgais nodarījums klasificējams kā mazāk smags noziegums.

Saskaņā ar Krimināllikuma 46.panta pirmās daļas prasībām, sodu nosaka tādā apmērā, kādu par izdarīto noziedzīgo nodarījumu paredz šā likuma sevišķās daļas attiecīgā panta sankcija, ievērojot šā likuma vispārīgās daļas noteikumus.

Par Krimināllikuma 221^1.panta pirmajā daļā izdarīto noziedzīgo nodarījumu soda ar brīvības atņemšanu uz laiku līdz vienam gadam vai ar īslaicīgu brīvības atņemšanu, vai ar piespiedu darbu, vai ar naudas sodu.

Nosakot apsūdzētajam soda veidu, atbilstoši Krimināllikuma 46.panta otrajai daļai, tiesa ņem vērā izdarītā noziedzīgā nodarījuma raksturu un radīto kaitējumu, kā arī vainīgā personību.

Pārbaudot apsūdzētā /pers. A/ personību noskaidrots, ka viņš dzimis /datums/, Gulbenē, Latvijas Republikas pilsonis (lietas 121.lapa), ar vidējo izglītību, atraitnis, apgādībā personu nav, nestrādā, trešās grupas invalīds (lietas 132.-133.lapa), dzīvo /adrese B/, agrāk kriminālī sodīts (lietas 122.-124.lapa), pēdējo reizi ar Finanšu un ekonomisko noziegumu izmeklēšanas prokuratūras 2014.gada 3.jūlija prokurora priekšrakstu par sodu pēc Krimināllikuma 221^1.panta pirmās daļas. Priekšraksts par sodu stājies spēkā 2014.gada 4.jūlijā, ziņu par administratīviem pārkāpumiem nav, VSIA „Rīgas psihiatrijas un narkoloģijas centrs" Narkoloģiskās palīdzības dienesta Ambulatori konsultatīvās nodaļas ziņu nav.

Tiesas sēdē apsūdzētais norādīja, ka kopš aizturēšanas alkoholu vairs nav tirgojis, ik mēnesi saņem invaliditātes pensiju EUR 136 apmērā, invaliditāte piešķirta saistībā ar acs problēmām, kuru ieguvis traumas rezultātā, bet visumā jūtas vesels un darbspējīgs. 2013.gada sākumā apglabājis savu dēlu. Alkoholu tirgojis, jo par nopelnīto naudu gribējis uzstādīt dēlam kapakmeni, bet tam nav bijuši līdzekļi, nav gribējis iedzīvoties no nelegālas tirdzniecības. Norādīja, ka viņam ir piešķirts trūcīgās personas statuss, tiek apmaksāta elektrība, saņem pārtikas paciņas, labprāt strādātu, bet nevar

dabūt darbu, izglītības dokumentus ir nozaudējis, nevar pierādīt, ka ir 6.kategorijas atslēdznieks. Iepriekšējo sodu piespiedu darbu veidā nostrādājis II Brāļu kapos, lūdza bargi nesodīt, piemērot sodu piespiedu darbu veidā, jo grib justies noderīgs, grib strādāt.

/pers. A/ atbildību mīkstinošu apstākli, tiesa, saskaņā ar Krimināllikuma 47.panta otro daļu, uzskata par iespējamu atzīt vainas atzīšanu un izdarītā nožēlošanu.

Saskaņā ar Krimināllikuma 48.pantu, apsūdzētā atbildību pastiprinoši apstākļi nav konstatēti.

Bez ievērības tiesa neatstāj arī to, ka /pers. A/, piekrizdams pierādījumu pārbaudes neizdarīšanai tiesas izmeklēšanā, paātrinājis krimināltiesisku attiecību noregulēšanu un atvieglojis tiesas procesu, proti, izmantojis savas Kriminālprocesa likuma 21.panta otrās daļas 1.punktā minētās tiesības uz sadarbību un izvēlējies vienkāršāka procesa veidu.

Papildus tiesa ņem vērā Krimināllikuma 35.panta otrajā daļā definēto soda preventīvo mērķi, un proti, aizsargāt sabiedrības drošību, atjaunot taisnīgumu, sodīt vainīgo personu par izdarīto noziedzīgo nodarījumu, resocializēt sodīto personu, kā arī panākt, lai notiesātais un citas personas pildītu likumus un atturētos no noziedzīgu nodarījumu izdarīšanas.

Lemjot jautājumu par soda veidu un mēru apsūdzētajam /pers. A/, tiesa ņem vērā izdarītā noziedzīgā nodarījuma raksturu un radīto kaitējumu, apsūdzētā personību, apsūdzētā atbildību mīkstinoša apstākļa esamību un atbildību pastiprinoša apstākļa neesamību, to, ka apsūdzētais nožēlo izdarīto. Tiesa uzskata /pers. A/ personība neliecina par to, ka viņš būtu neatgriezeniski tendēts uz noziedzīgu uzvedību vai sabiedriski bīstams, tādēļ pievienojas prokurora tiesu debatēs paustajam viedoklim un atzīst par iespējamu, izvēlēties vienu no sankcijā paredzētajiem alternatīvajiem soda veidiem un tieši - piespiedu darbu. Tādejādi apsūdzētais atradīsies Valsts probācijas dienesta kontrolē un tiks samazināta iespēja veikt jaunus noziedzīgus nodarījumus. Tiesa uzskata, ka šāds sods ir taisnīgs un apsūdzētā nodarījumam atbilstošs, tādējādi, tiesas ieskatā, /pers. A/ labošana pagaidām ir iespējama, viņu no sabiedrības neizolējot.

Ja notiesātais apzinīgi izpildīs piemēroto piespiedu darbu un pienākumus, tas norādīs uz to, ka notiesātais ir motivēts laboties, līdz ar to tiks panākta notiesātās personas resocializācija.

Papildus tiesa informē apsūdzēto, ka saskaņā ar Latvijas Sodu izpildes kodeksa 133.panta pirmo daļu un 135.pantu, notiesātajam, kuram piespriests piespiedu darbs, ir pienākums desmit darba dienu laikā no tiesas sprieduma spēkā stāšanās dienas pieteikties piespiedu darba izpildes institūcijā atbilstoši deklarētajai dzīvesvietai piespriestā soda izciešanai, turklāt notiesātajam ir pienākums ierasties piespiedu darba izpildes institūcijā tās noteiktajā laikā.

Ja notiesātais slimības vai citu viņam svarīgu iemeslu dēļ nav spējīgs veikt darbu, viņš par to paziņo piespiedu darba izpildes institūcijai, kas, atzīstot notiesātā darbā neierašanās iemeslus par attaisnojošiem, var soda izpildīšanu apturēt uz laiku, ne ilgāku par vienu nedēļu, vai uz slimošanas laiku, izdarot par to attiecīgu ierakstu personas lietā. Notiesātā atvaļinājums pamatdarba vietā vai mācību atvaļinājums nav pamats soda izpildes apturēšanai.

Turpretī saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 646.pantu, ja persona, kas notiesāta ar piespiedu darbu, ļaunprātīgi izvairās no soda izciešanas, tiesnesis to aizstāj ar īslaicīgu brīvības atņemšanu saskaņā ar Krimināllikuma 40.panta trešās daļas noteikumiem.

Saskaņā ar Krimināllikuma 52.panta ceturto daļu, soda izciešanā ieskaitāms aizturēšanā pavadītais laiks no 2014.gada 27.maija līdz 2014.gada 29.maijam, kas atbilst divdesmit četrām piespiedu darba stundām.

2014.gada 14.jūlijā /pers. A/ piemērotais drošības līdzeklis – uzturēšanās noteiktā vietā, atceļams pēc sprieduma spēkā stāšanās.

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 240.pantā noteikto: Lietisko pierādījumu – 0,7 l tilpuma pudeli, kas glabājas pie krimināllietas materiāliem, pēc sprieduma stāšanās likumīgā spēkā iznīcināt.

Arests mantai nav uzlikts. Procesuālie izdevumi nav konstatēti.

Ņemot vērā minēto, pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 499., 511.-514., 520., 527.-529.pantu, tiesa

n o s p r i e d a

atzīt par vainīgu /pers. A/, personas kods /personas kods/, noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 221^1.panta pirmajā daļā, un sodīt ar piespiedu darbu uz 100 (viens simts) stundām.

Pēc sprieduma stāšanās spēkā /pers. A/ desmit darba dienu laikā jāpiesakās soda izciešanai Valsts probācijas dienesta Rīgas TSV nodaļā, Rīgā, Dzirnavu ielā 91/3.

/pers. A/ piemēroto drošības līdzekli – uzturēšanas noteiktā vietā, atcelt pēc sprieduma stāšanās spēkā.

Saskaņā ar Krimināllikuma 52.panta ceturto daļu, soda izciešanā ieskaitāms aizturēšanā pavadītais laiks no 2014.gada 27.maija līdz 2014.gada 29.maijam, kas atbilst divdesmit četrām piespiedu darba stundām.

Lietisko pierādījumu – 0,7 l tilpuma pudeli, kas glabājas pie krimināllietas materiāliem, pēc sprieduma stāšanās likumīgā spēkā iznīcināt.

Spriedumu var pārsūdzēt 10 (desmit) dienu laikā apelācijas kārtībā Rīgas apgabaltiesas Krimināllietu tiesu kolēģijā, saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 499.panta ceturto daļu tikai daļā par tiesas piespriesto sodu vai sakarā ar pieļautiem procesa pārkāpumiem, iesniedzot apelācijas sūdzību vai protestu Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesā.

Pilns sprieduma teksts pieejams 2015.gada 29.maijā.

Tiesnesis **M.Tupureins**