Krimināllieta Nr.11130001216

S P R I E D U M S
LATVIJAS REPUBLIKAS VĀRDĀ
Valmierā, 2016.gada 20.janvārī

Valmieras rajona tiesa:
tiesnese G.Krieviņa,
piedaloties prokurorei D.Vanagai,
pasludināja spriedumu atklātā tiesas sēdē izskatītajā krimināllietā, kurā **/pers. A/, personas kods /personas kods/,** apsūdzēts Krimināllikuma 262.panta pirmajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā.

Pārbaudot un izvērtējot visus krimināllietā esošos materiālus tiesa

k o n s t a t ē j a

/pers. A/ vadīja transportlīdzekli bez transportlīdzekļa vadīšanas tiesībām atrodoties alkohola ietekmē.

Noziedzīgais nodarījums izdarīts norādītos apstākļos:

/pers. A/ 2016.gada 8.janvārī ap plkst.01.42 Valmierā pa Dārzu ielu, virzienā no J.Vītola ielas uz Veides ielas pusi, būdams alkohola ietekmē (alkohola koncentrācija izelpojamā gaisā 1,7756 un 1,9044 promiles, kas atbilst alkohola koncentrācijai asinīs), un bez transportlīdzekļa vadīšanas tiesībām (transportlīdzekļa vadīšanas tiesības noteiktā kārtībā nav iegūtas), vadīja transportlīdzekli - automašīnu /TL marka/ar valsts reģistrācijas numura zīmi /numura zīme/.

Ar šādu savu rīcību /pers. A/ izdarīja Krimināllikuma 262.panta pirmajā daļā paredzēto noziedzīgo nodarījumu.

Tiesas sēdē apsūdzētais /pers. A/ savu vainu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 262.panta pirmajā daļā, atzina pilnībā, izdarīto nožēloja un pieteica lūgumu neveikt pierādījumu pārbaudi tiesas izmeklēšanā, apliecinot, ka viņam ir saprotamas pierādījumu pārbaudes neizdarīšanas sekas.

Iepazinusies ar krimināllietas materiāliem, uzklausījusi prokurores, apsūdzētā /pers. A/ viedokļus, ņemot vērā to, ka apsūdzētais atzīst savu vainu viņam izvirzītajā apsūdzībā un piekrīt pierādījumu pārbaudes neizdarīšanai tiesas izmeklēšanā, pierādījumu pārbaudes neizdarīšanas sekas apsūdzētajam tiesas sēdē ir izskaidrotas un sekas ir saprotamas, apsūdzētā vaina viņam celtajā apsūdzībā ir pierādīta ar visiem lietas materiāliem to kopumā un savstarpējā sakarībā, tiesai nav šaubu par apsūdzētā vainu Krimināllikuma 262.panta pirmajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā, tiesa atzīst, ka saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 499.pantu pierādījumu pārbaude tiesas izmeklēšanā nav nepieciešama, līdz ar ko pierādījumu uzskaitījums un to analīze spriedumā netiek izdarīta.

Vērtējot apsūdzētā izdarīto darbību juridisko kvalifikāciju, tiesa atzīst, ka /pers. A/ izdarītais noziedzīgais nodarījums pareizi kvalificēts pēc Krimināllikuma 262.panta pirmās daļas, jo viņš bez transportlīdzekļa vadīšanas tiesībām vadīja transportlīdzekli būdams alkohola reibumā.

Apsūdzētā/pers. A/ vaina noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā ir pierādīta.

Nosakot apsūdzētajam soda veidu un mēru, tiesa vadās pēc Krimināllikuma 35.panta otrajā daļā noteiktā soda mērķa - atjaunot taisnīgumu, vainīgo personu sodīt par izdarīto noziedzīgo nodarījumu, kā arī panākt, lai notiesātais un citas personas pildītu likumus un atturētos no noziedzīgu nodarījumu izdarīšanas, Krimināllikuma 46.pantā noteiktajiem soda noteikšanas vispārīgiem principiem, ņemot vērā izdarītā noziedzīgā nodarījuma raksturu un radīto kaitējumu, vainīgā personību, viņa atbildību mīkstinošos un pastiprinošos apstākļus.

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 499.panta trešo daļu tiesas izmeklēšanā pārbaudot apsūdzētā personu raksturojošos datus, konstatēts, ka /pers. A/ deklarētā un faktiskā dzīvesvieta /adrese A/ (lietas 22.lapa), apgādībā 2010.gada 16.oktobrī dzimusi meita /pers. B/ (lietas 24.lapa), viņam ir pamatskolas izglītība, pēc paša teiktā strādā AS „Valmieras stikla šķiedra", operators, agrāk tiesāts - 2011.gada 16.decembrī Valmieras rajona tiesā pēc Krimināllikuma 269.panta pirmās daļas ar brīvības atņemšanu uz 8 mēnešiem, nosacīti ar pārbaudes laiku uz 10 mēnešiem, sodāmība likumā noteiktā kārtībā dzēsta (lietas 26.-27.lapa), administratīvi sodīts, divi uzliktie naudas sodi nav izciesti (lietas 25.lapa), lietā nav ziņu vai /pers. A/ ir/nav psihiatra vai narkologa uzskaitē.

Tiesas sēdē apsūdzētais /pers. A/ bez savas vainas pilnīgas atzīšanas papildus liecināja, ka nožēlo izdarīto, ka kopā ar ģimeni dzīvo deklarētajā dzīvesvietā /adrese/ apgādībā 2010.gada 16.oktobrī dzimusi meita /pers. B/, viņam ir pamatskolas izglītība, strādā /nosaukums/ par operatoru, darba alga 600 eiro, agrāk tiesāts, sodu ir izcietis, administratīvos sodus nav izcietis, jo nav naudas līdzekļi, ir vesels, noliedz, ka viņam būtu jebkādas atkarības.

Saskaņā ar Krimināllikuma 7.panta trešo daļu, /pers. A/ izdarītais noziedzīgais nodarījums, kāds paredzēts Krimināllikuma 262.panta pirmajā daļā, ir mazāk smags noziegums.

Saskaņā ar Krimināllikuma 47.panta otro daļu kā apsūdzētā atbildību mīkstinošu apstākli tiesa atzīst savas vainas atzīšanu un tiesas sēdē izteikto

nožēlu par izdarīto.

Saskaņā ar Krimināllikuma 48.pantu tiesa nekonstatē atbildību pastiprinošus apstākļus.

Krimināllikuma 262.panta pirmās daļas sankcijā noteikti alternatīvi piemērojami pamatsoda veidi - brīvības atņemšana uz laiku līdz vienam gadam vai īslaicīga brīvības atņemšana, vai piespiedu darbs vai naudas sods, atņemot transportlīdzekļa vadīšanas tiesības uz laiku līdz pieciem gadiem un konfiscējot mantu vai bez mantas konfiskācijas.

Ņemot vērā lietā konstatētos apstākļus, kas var ietekmēt apsūdzētajam /pers. A/ nosakāmo soda veidu, tiesa ņem vērā izdarītā noziedzīgā nodarījuma raksturu un izdarīšanas veidu, sabiedrisko bīstamību un radīto kaitējumu, ka ar apsūdzētā izdarīto noziedzīgo nodarījumu tika apdraudēta satiksmes drošība, radot potenciālus draudus nodarīt kaitējumu citu personu veselībai, dzīvībai, to, ka apsūdzētais izdarījis tīšu mazāk smagu noziegumu, apsūdzētā personību raksturojošos datus, ka /pers. A/ ir agrāk nesodīts, taču ir administratīvi sodīts, sodus nav izcietis, pēc paša teiktā strādā algotu darbu, apgādībā meita, tiesa atzīst, ka lai sasniegtu soda mērķi, tas ir sodīt par izdarīto tīšo mazāk smago noziegumu un panāktu, lai apsūdzētais pildītu likumus un atturētos no noziedzīgu nodarījumu izdarīšanas un to, ka sods nosakāms individualizēti, /pers. A/ piemērojams sods piespiedu darbs, kas ir adekvāts izdarītajam mazāk smagajam noziegumam un, atbilstoši apsūdzētā personībai, audzinošāks par citiem Krimināllikuma 262.panta pirmās daļas sankcijā paredzētajiem sodiem. Tiesa nosakot sodu mēru ņem vērā, ka pastāv apsūdzētā atbildību mīkstinošs apstāklis - viņš atzīst savu vainu un nožēlo izdarīto, nepastāv apsūdzētā atbildību pastiprinoši apstākļi. Nosakot soda mēru tiesa, uzskata par iespējamu noteikt pamatsodu tuvāk tā zemākajai robežai.

Turklāt, tiesa uzskata, ka apsūdzētajam nav nosakāms papildsods - mantas konfiskācija, jo krimināllietas materiālos nav ziņu par apsūdzētā mantu, kura būtu konfiscējama, transportlīdzeklis, ar kuru izdarīts noziedzīgais nodarījums, reģistrēts uz juridiskas personas AS "MOGO" vārda (lietas 14.lapa).

Savukārt ņemot vērā /pers. A/ konstatēto alkohola koncentrācijas daudzumu asinīs, kas tiesas ieskatā ir liels, papildsods - transportlīdzekļa vadīšanas tiesību atņemšana nosakāms tuvāk tā augstākajai robežai.

Apsūdzētajam/pers. A/ krimināllietā 2016.gada 8.janvārī piemērots drošības līdzeklis - uzturēšanās noteiktā vietā (lietas 17.-18.lapa). Drošības līdzeklis apsūdzētajam nav grozāms, ņemot vērā, ka apsūdzētais nav pārkāpis drošības līdzekļa nosacījumus. Tiesa atzīst, ka šajā kriminālprocesā apsūdzētajam piemērotais drošības līdzeklis - uzturēšanās noteiktā vietā, līdz sprieduma spēkā stāšanās brīdim ir atstājams negrozīts.

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 367.panta pirmās daļas 6.punktu procesuālie izdevumi, ir summas, kas izlietotas ekspertīzes izdarīšanai. Savukārt Ministru kabineta noteikumu Nr.394 „Alkohola, narkotisko, psihotropo vai toksisko vielu ietekmes pārbaudes kārtība" 14.punkts nosaka, ja izelpotajā gaisā konstatētā alkohola koncentrācija ir 0,5 promile vai lielāka, pārbaudes izdevumus 15,65 *euro* apmērā sedz pārbaudāmā persona.

No lietas materiāliem redzams, ka 2016.gada 8.janvārī sastādīts transportlīdzekļa vadītāja pārbaudes protokols Nr.NB342406 un mēraparāta izdrukas, kas apliecina pārbaudes veikšanu 2016.gada 8.janvārī plkst.1.45, kuras rezultātā /pers. A/ izelpojamā gaisā konstatēta alkohola koncentrācija - 1,7756 promiles (lietas 3.-5.lapa). Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 368.panta pirmo daļu šie procesuālie izdevumi 15,65 *euro* piedzenami no notiesātā Valsts policijas labā.

Pamatojoties uz iepriekš norādīto, saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 520., 523., 531.pantu,

n o s p r i e d a

/pers. A/ atzīt par vainīgu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 262.panta pirmajā daļā un sodīt **ar piespiedu darbu uz 170 (viens simts septiņdesmit) stundām, atņemot transportlīdzekļa vadīšanas tiesības uz 4 (četriem) gadiem.**

Drošības līdzekli – uzturēšanās noteiktā vietā atstāt negrozītu.

Piedzīt no /pers. A/, personas kods /personas kods/, Valsts policijas ienākumos procesuālos izdevumus par pārbaudes veikšanu 15,65 *euro* (piecpadsmit eiro, 65 centi) apmērā, nosakot termiņu sprieduma labprātīgai izpildei - 30 (trīsdesmit) dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas. Maksājuma rekvizīti: Saņēmējs: IeM Valsts policija, reģistrācijas Nr.90000099040; Bankas kods TREL LV 22; Konta Nr.LV96TREL2140091033000; maksājuma mērķis: pārbaudes izdevumi (krimināllietā Nr.11130001216). Maksājumu apliecinošā dokumenta oriģināls nekavējoties iesniedzams Valsts policijas Vidzemes reģiona pārvaldes Valmieras iecirknī Valmierā, Garā ielā 4.

Spriedumu var pārsūdzēt 10 (desmit) dienu laikā Vidzemes apgabaltiesā, apelācijas sūdzību vai protestu iesniedzot Valmieras rajona tiesā.

Pilna sprieduma pieejamība 2016.gada 20.janvāris.

Tiesnese G.Krieviņa