Lietas Nr. 11140026914
Lietas arhīva Nr. K38-0019-15/1

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā
Valkā 2015.gada 12.februārī

Valkas rajona tiesa
šādā sastāvā: tiesnese - M.Balode
ar sekretāri - A.Jegorovu
piedaloties prokurorei - A.Labucei
advokātei - I.Štrālei

izskatīja atklātā tiesas sēdē Valkā, Rīgas ielā 2, krimināllietu, kurā

/pers. E/, personas kods /personas kods/,
apsūdzēts pēc **Krimināllikuma 175.panta trešās daļas**

Pārbaudot un novērtējot lietā iegūtos pierādījumus, tiesa

k o n s t a t ē j a :

/pers. E/ izdarīja svešas kustamas mantas slepenu nolaupīšanu (zādzību), saistītu ar iekļūšanu telpā.

Tā viņš, 2014.gada 7.jūlijā ap plkst.03.00, būdams alkohola ietekmē, atrodoties Smiltenes novada /adrese/", ar pagalmā atrasto stieni atlauza /pers. F/ mantu glabātavas – šķūņa durvju metāla **s**kavu un tādējādi iekļuva šķūnī, kur slepeni, aiz mantkārīgām tieksmēm nozaga divus velosipēda riteņus ar riepām par kopējo vērtību 20.0 EUR (viena rata cena 10.0 EUR), kurus iznesa no šķūņa, un, ejot projām nozaga mājas pagalmā novietotos /pers. F/ piederošos vienu pāri zābakus 10.0 EUR vērtībā, t.i., /pers. F/ piederošo mantu par 30.0 EUR. Nozagto aiznesa un paslēpa pamestā ēkā, lai vēlāk ar to rīkotos pēc saviem ieskatiem.

Ar šādu savu rīcību **/pers. E/** nozaga svešu mantu 30.0 EUR vērtībā un izdarīja **Krimināllikuma 175.panta trešajā daļā** paredzēto noziedzīgo nodarījumu.

Tiesas sēdē apsūdzētais /pers. E/ apsūdzībā pēc Krimināllikuma 175.panta trešās daļas sevi par vainīgu atzina pilnīgi un paskaidroja, ka inkriminētā apsūdzība viņam saprotama, tajā norādītajā laikā, vietā un apstākļos nozadzis /pers. F/ no šķūnīša divus velosipēda riteņus un no pagalma zābakus. Nozagto mantu vērtību neapstrīd. Izdarīto nožēlo.

Pierādījumu pārbaude saskaņā ar KPL 499.panta pirmo daļu tiesas izmeklēšanā netika izdarīta, jo apsūdzētais, apsūdzētā aizstāve, kā arī prokurore izteica viedokli, ka pierādījumu pārbaude nav nepieciešama.

Iepazīstoties ar lietas materiāliem, tiesa ir pārliecinājusies, ka apsūdzētā vaina Krimināllikuma 175.panta trešajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā bez viņa paša atzīšanās ir pierādīta ar visiem krimināllietas materiāliem to kopumā un savstarpējā sakarībā. Šaubas par apsūdzētā vainu un nodarījuma kvalifikāciju tiesai nav radušās.

Cietušais /pers. F/kompensāciju nav pieprasījis, jo nozagtās mantas saņēmis atpakaļ.

Izlemjot jautājumu par apsūdzētajam nosakāmā soda veidu un mēru, tiesa vadās pēc Krimināllikuma 35. un 46.panta prasībām, ņemot vērā soda mērķi, izdarītā noziedzīgā nodarījuma raksturu, radīto kaitējumu, vainīgā personību, atbildību mīkstinošos un pastiprinošos apstākļus, kā arī pārējos apstākļus, kuriem ir nozīme taisnīga soda noteikšanā.

/pers. E/ agrāk sešas reizes sodīts, pēdējo reizi ar Cēsu rajona tiesas 2012.gada 4.oktobra spriedumu ar brīvības atņemšanu uz 9 mēnešiem, sods izciests, pēdējās četras sodāmības nav dzēstas vai noņemtas (lietas 37.-39.lapa), no IeM informācijas centra izdrukas redzams, ka /pers. E/ pēdējā gada laikā izdarījis vienu administratīvo pārkāpumu (lietas 37.lapa), pēc paša vārdiem strādā sezonas darbā uz dzelzceļa.

Tiesa, pamatojoties uz Krimināllikuma 47.panta otro daļu, atzīst par apsūdzētā /pers. E/ atbildību mīkstinošu apstākli savas vainas vaļsirdīgu atzīšanu un izdarītā nožēlošanu. Saskaņā ar Krimināllikuma 48.panta pirmās daļas 12.punktu apsūdzētā atbildību pastiprina noziedzīgā nodarījuma izdarīšana alkohola ietekmē. Saskaņā ar Krimināllikuma 48.panta pirmās daļas 1.punktu apsūdzētā atbildību pastiprina arī tas, ka no jauna izdarītais noziedzīgais nodarījums veido noziedzīgo nodarījumu recidīvu.

Saskaņā ar Krimināllikuma 7.pantā noteikto noziedzīgo nodarījumu klasifikāciju Krimināllikuma 175.panta trešajā daļā ietvertais noziedzīgais nodarījums ir smags noziegums, par kuru paredzēts brīvības atņemšanas sods uz laiku līdz pieciem gadiem vai īslaicīga brīvības atņemšana, vai piespiedu darbs, vai naudas sods, konfiscējot mantu vai bez mantas konfiskācijas.

Ņemot vērā to, ka /pers. E/ iepriekšējos sodus ir izcietis, izdarīto atzīst un nožēlo, nozagtā vērtība ir neliela, cietušais nozagtās mantas saņēmis atpakaļ, tiesa uzskata, ka apsūdzētajam nav nepieciešams piemērot panta sankcijā paredzēto bargāko soda veidu, tas ir, brīvības atņemšanu. Izvērtējot apsūdzētā mantisko stāvokli, tiesa atzīst, /pers. E/ nav lietderīgi piemērot arī likumā paredzēto naudas sodu, jo viņam nav pietiekošu ienākumu, lai to nomaksātu, tādēļ sods nosakāms piespiedu darba veidā.

Nosakot soda mēru /pers. E/, tiesa ņem vērā, ka konstatēts viens viņa atbildību mīkstinošs apstāklis, un divi atbildību pastiprinoši apstākļi, tāpēc sods nosakāms tuvu soda veida maksimālajam apmēram.

Soda izciešanā /pers. E/ atbilstoši Krimināllikuma 52.panta pirmajā daļā noteiktajiem sodu aizstāšanas noteikumiem ieskaitāms pirmstiesas apcietinājumā pavadītais laiks.

Mantas konfiskāciju apsūdzētajam piemērot nav nepieciešams.

Tiesas sēdē pēc tiesas norīkojuma apsūdzētā /pers. E/ aizstāvību īstenoja zvērināta advokāte Inga Štrāle, kurai saskaņā ar Ministru Kabineta 2009.gada 22.decembra noteikumiem Nr.1493 „Noteikumi par valsts nodrošinātās juridiskās palīdzības apjomu, samaksas apmēru, atlīdzināmajiem izdevumiem un to izmaksas kārtību" par veikto darbu no valsts līdzekļiem izmaksājami 103,17 *euro*. Minēto līdzekļu atlīdzināšanas pienākums valsts labā saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 367.panta pirmās daļas 4.punktu un 368.panta pirmo daļu uzliekams apsūdzētajam /pers. E/.

Pamatojoties uz KPL 499.p., 512.p., 520.p., 527.-529.p. p., tiesa

n o s p r i e d a:

/pers. E/ atzīt par vainīgu noziedzīgā nodarījumā, kas paredzēts **Krimināllikuma 175.panta trešajā daļā,** un sodīt ar piespiedu darbu uz 240 (divsimt četrdesmit) stundām.

Ieskaitīt/pers. E/soda izciešanā pirmstiesas apcietinājumā pavadīto laiku no 2014.gada 7.jūlija līdz 8. jūlijam un no 2015.gada 8.janvāra līdz 12.februārim, kas atbilst 304 piespiedu darba stundām, līdz ar ko piespriestais sods ir izciests.

/pers. E/ piemēroto drošības līdzekli apcietinājumu atcelt, atbrīvojot tiesas zālē.

Piedzīt no /pers. E/ valsts labā 103,17 EUR par advokāta sniegto juridisko palīdzību tiesas sēdēs, iemaksājot norādīto summu: Valsts kase, reģ. Nr.LV90001672316, bankas kods TRELLV22, konts /konta numurs/. Noteikt termiņu sprieduma labprātīgai izpildei daļā par procesuālo izdevumu atlīdzību 30 dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Spriedumu var pārsūdzēt 10 dienu laikā apelācijas kārtībā par sodu vai pieļautiem procesa pārkāpumiem Vidzemes apgabaltiesai, sūdzību iesniedzot Valkas rajona tiesā.

Tiesnese M.Balode

Valkā 2015.gada 12.februārī