Lietas Nr. C28286913
Lietas arhīva Nr. C-2869-13/3

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Rīgā, 2013.12.novembrī

Rīgas pilsētas Kurzemes rajona tiesa

tiesnese I.Ramane,

ar tiesas sēdes sekretāru M.Tullu

izskatīja atklātā tiesas sēdē civillietu AS „Citadele banka" maza apmēra prasībā pret /pers. A/ par naudas piedziņu.

Aprakstošā daļa

2013.gada 6.februārī AS „Citadele banka" (turpmāk – prasītājs), pamatojoties uz Civillikuma 1., 1401., 1469., 1472., 1511., 1548., 1579., 1587., 1590., 1651., 1652., 1661., 16662., 1716., 1717., 1720., 1753., 1756., 1759., 1763., 1770., 1771., 1772., 1773., 1775., 1779., 1793., 1798., 1801., 1805., 1806., 1828., 1838., 1934., 1943., 1946., 2021.pantu, cēla Rīgas pilsētas Kurzemes rajona tiesā maza apmēra prasību pret /pers. A/ (turpmāk – atbildētāja) par parāda piedziņu.

Prasības pieteikumā norādīts, kaatbildētājas un AS „Parex banka" (tagadējais nosaukums AS „Citadele banka") saistība un pienākums abpusēji saistību pildīt, kā arī prasīt izpildījumu, nodibināta pamatojoties uz 2007.gada 24.aprīļa iesniegumu/pieteikumu (turpmāk – iesniegums) par kredītkartes/maksājumu kartes izsniegšanu. Puses vienojušās, ka AS „Parex banka" izsniedza atbildētājai karti, bet atbildētāja atmaksā izsniegto kredītu, kā arī citus maksājumus, kas noteikti kartes lietošanas un apkalpošanas noteikumos, noteikumos noteiktos termiņos. Noslēgtā vienošanās par kartes un apkalpošanas noteikumiem uzskatāma par līgumu.

AS „Parex banka" līgumu ir izpildījis – izsniedzis atbildētājai kredītkarti un PIN kodu, kas piešķīra atbildētājai tiesības izmantot naudas līdzekļus kredīta limitu līdz Ls 2000.

Atbildētāja izmantojusi kredīta limitu Ls 1445,30 apmērā., bet nav veikusi ikmēneša iemaksas 5%, no iztērētā kredītlimita summas un 100% no pārtēriņa, kā to paredz attiecīgajā brīdī spēkā esošais bankas pakalpojumu cenrādis. Parāds izveidojies par laiku no 2007.gada 27.septembra līdz 2009.gada 21.oktobrim.

Tā kā atbildētāja nav veikusi noteiktos kartes maksājumus, kartes derīguma termiņš beidzies un nav ticis pagarināts, kredīta limits noņemts, pakalpojuma sniegšana pārtraukta, kartes konts slēgts. Prasītājam uz prasības iesniegšanas dienu ir tiesības prasīt visa parāda apmaksu. Atbildētāja savas saistības pildīt nevēlējās.

Prasītājs lūdz piedzīt no atbildētājas galveno parādu Ls 1445,30 apmērā, tiesāšanās izdevumus, kā arī norādīt spriedumā prasītāja tiesības saņemt 6% gadā no nesamaksātās aizdevuma pamatsummas par laiku līdz sprieduma izpildei.

Atbilstoši Civilprocesa likuma 250.^{21} panta noteikumiem, 2013.gada 18.februārī atbildētājai uz prasības pieteikumā norādīto adresi (deklarētās dzīvesvietas adrese) nosūtīts prasības pieteikuma noraksts, nosakot rakstveida paskaidrojuma iesniegšanas termiņu. Noteiktajā termiņā, ne arī līdz civillietas izskatīšanas dienai atbildētājas paskaidrojumi tiesā nav iesniegti. Saskaņā ar Civilprocesa likuma 250.^{21} panta otro daļu, paskaidrojuma neiesniegšana nav šķērslis sprieduma taisīšanai lietā.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 250.^{25} panta pirmo daļu, nolemts lietu izziesāt tiesas sēdē. Prasītāja pārstāvis uz tiesas sēdi nav ieradies. 2013.gada 25.oktobrī tiesā saņemts prasītāja pārstāvja lūgums lietu izskatīt bez prasītāja pārstāvja klātbūtnes. Norādīts, ka prasību uztur pilnā apmērā uz prasība pieteikumā norādītajiem apstākļiem un pamata.

Atbildētāja uz tiesas sēdi nav ieradusies, nav lūgusi atlikt lietas izskatīšanu, par neierašanās iemesliem nav paziņojusi. Par tiesas sēdes vietu un laiku atbildētājai paziņots Civilprocesa likuma 56.pantā noteiktajā kārtībā, 2013.gada 20.septembrī nosūtot pavēsti ierakstītā pasta sūtījumā uz prasības pieteikumā norādīto atbildētājas adresi un deklarētās dzīvesvietas adresi (saskaņā ar Pilsonības un migrācijas lietu pārvaldes ziņām deklarētās dzīvesvietas adrese mainīta pēc civillietas ierosināšanas). Uz deklarētās dzīvesvietas adresi nosūtītā tiesas pavēste atpakaļ tiesā nav saņemta.

Pie šādiem apstākļiem tiesa, saskaņā ar Civilprocesa likuma 156.panta pirmo daļu, atzīst par iespējamu skatīt lietu bez atbildētāja klātbūtnes tiesas sēdē.

Motīvu daļa

Pārbaudot lietā esošos rakstveida pierādījumus un novērtējot prasības pieteikumā norādītos argumentus, tiesa uzskata, ka prasība ir pamatota un apmierināma.

Civilprocesa likuma 250.^{18} panta pirmā daļa nosaka, ka lietas par maza apmēra prasībām tiesa izskata prasības tiesvedības kārtībā pēc vispārējiem noteikumiem, ievērojot Civilprocesa likuma 30.^{3} nodaļā paredzētos izņēmumus.

Civilprocesa likuma 93.panta pirmā daļa nosaka, ka katrai pusei jāpierāda tie fakti, uz kuriem tā pamato savus prasījumus vai iebildumus. Prasītājam jāpierāda savu prasījumu pamatotība. Atbildētājam jāpierāda savu iebildumu pamatotība. Savukārt Civilprocesa likuma 96.panta piektā daļa nosaka, ka pusei nav jāpierāda fakti, kurus šajā likumā noteiktajā kārtībā nav apstrīdējusi otra puse.

Atbildētāja nav izmantojusi savas Civilprocesa likuma 250.^{23} pantā un 74.pantā paredzētās tiesības – nav ieradusies uz tiesas sēdi, nav sniegusi paskaidrojumus, nav cēlusi iebildumus pret prasību un nav apstrīdējusi prasības pieteikumā minētos faktus, līdz ar to secināms, ka atbildētājai nav pamatotu iebildumu pret prasību. Lai gan, atbilstoši Civilprocesa likuma 96.panta piektajai daļai, prasības pieteikumā norādītie fakti atzīstami par pierādītiem, tiesa tos vērtē atbilstoši Civilprocesa likuma 97.panta prasībām.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 97.pantu, tiesa novērtē pierādījumus pēc savas iekšējās pārliecības, kas pamatota ar vispusīgi, pilnīgi un objektīvi pārbaudītiem pierādījumiem, vadoties no tiesiskās apziņas, kas balstīta uz loģikas likumiem, zinātnes atziņām un dzīvē gūtiem novērojumiem.

Civillikuma 1402.pantā noteikts, ka saistību tiesības rodas vai nu no tiesiska darījuma, vai no neatļautas darbības, vai pēc likuma.

Līgums plašākā nozīmē ir ikkatra vairāku personu gribas izteikums savstarpējā vienošanās par kādu tiesisku attiecību nodibināšanu, pārgrozīšanu vai izbeigšanu (Civillikuma 1511.pants) un pie katra saistību līguma būtības pieder vienas puses apsolījums un tā pieņemšana no otras puses vai savstarpējs apsolījums un tā pieņemšana no abām pusēm (Civillikuma 1512.pants).

Lietas materiāliem pievienots atbildētājas 2004.gada 24.aprīļa iesniegums par American Express Gold kredītkartes ar kredītlimitu Ls 2000 izsniegšanu un kredītkartei piesaistīta konta atvēršanu. Parakstot norādīto iesnieguma atbildētāja apliecināja, ka ir iepazinies un piekrīt iesniegumam otrā pusē esošajiem kartes lietošanas un apkalpošanas noteikumiem, kā arī prasītāja noteiktajiem spēkā esošajiem pakalpojumu cenrādim.

Tiesa konstatē, ka puses ir vienojušās par darījuma būtiskajām sastāvdaļām, nolūkā savstarpēji saistīties un, saskaņā ar Civillikuma 1533.pantu, šis līgums uzskatāms par galīgi noslēgtu un atzīstams par tiesīgu. Līgums noslēgts atbilstoši Civillikuma prasībām, jo notikusi vienošanās par līguma galvenajām sastāvdaļām, kā neapstrīdēts tas ir spēkā esošs un pusēm saistošs.

Prasītāja saistību izpildi apstiprina lietas materiālie pievienotās konta izdrukas, kurās redzams, ka atbildētājai piešķirts kredīts Ls 2000 apmērā. Savukārt no lietas materiāliem pievienotās prasības summas aprēķina un atbildētājas veikto maksājumu uzskaitījuma redzams, ka atbildētāja līdz 2009.gada 22.jūlijam izmantojusi prasītā piešķirto kredītlimitu Ls 2177,25.

Saskaņā ar Civillikuma 1587.pantu tiesīgi noslēgts līgums uzliek līdzējam pienākumu izpildīt apsolīto, un ne darījuma sevišķais smagums, ne arī vēlāk radušās izpildīšanas grūtības nedod vienai pusei tiesību atkāpties no līguma, kaut arī atlīdzinot otrai zaudējumus. Savukārt Civillikuma 1589.pants noteic, ka vienpusēja atkāpšanās no līguma ir pielaižama tikai tad, kad tā pamatota ar paša līguma raksturu, vai kad to zināmos apstākļos atļauj likums, vai arī kad tāda tiesība bijusi noteikti pielīgta.

Saskaņa ar American Express kartes lietošanas un apkalpošanas noteikumu (turpmāk – noteikumi) 10.1.punktu pušu līgums noslēgts uz nenoteiktu laiku. Savukārt, saskaņā ar noteikumu 9.2.3.punktu bankai (prasītājam) ir tiesības vienpusējā kārtā, rakstiski informējot klientu (atbildētāju), pieprasīt klientam atmaksāt bankai nesamaksāto kredīti pirms pakalpojuma noteikumos paredzētā termiņa, ja klients pieļāvis pakalpojuma līguma pārkāpumus, tajā skaitā nav izpildījis pakalpojuma noteikumu 5.2.3.punktā noteikto pienākumu – ne retāk kā vienu reizi trīs mēnešos veikt minimālās iemaksas summas maksājuma kontā.

No lietas materiāliem pievienotā parāda summas aprēķina un konta izdrukām redzams, ka atbildētāja no līguma izrietošo saistību izpildei maksājumus veikusi neievērojot kartes lietošanas līguma noteikumus – nav veikusi minimālās ikmēneša iemaksas 5% apmērā no izmantotā kredītlimita summas. Par saistību izpildes termiņa neievērošanu prasītājs, atbilstoši līguma 5.2.6.punkta noteikumiem, aprēķinājis līgumsodu. Tā kā atbildētāja papildus noteiktajam mēneša maksājumam neveica aprēķinātā līgumsoda un procentu samaksu, pieauga kavēto maksājumu apmērs.

Tādejādi tiesa konstatē, ka atbildētāja nav pildījusi līgumā uzņemtās saistības, kavējusi saistību izpildes termiņus – nav veikusi minimālas iemaksas 5% apmēra no izlietotās kredītlimita summas. Tiesas secina, ka līdz ar to iestājies līguma 9.2.3.punktā paredzētais priekšnosacījums prasītāja tiesībām prasīt atcelt piešķirto kredītlimitu un prasīt visa izmantotā kredītlimita atdošanu, tādējādi izbeidzot pušu noslēgto līgumu. Bez tam prasītāja tiesības vienpusēji atkāpties no līguma nepārkāpj Patērētāju tiesību aizsardzības likuma prasības, jo līguma vispārējo noteikumu 10.2.punktā paredzētas arī klienta tiesības izpildīt no aizdevuma līguma izrietošās saistības pret banku pirms termiņa. Ievērojot norādīto tiesa atzīst, ka prasītājam bija tiesības vienpusēji pirms termiņa izbeigt līgumu, pieprasot visas izmantotās kredītlimita summas atdošanu līdz 2009.gada 31.jūlijam, par ko atbildētājai 2009.gada 20.jūlijā nosūtīts paziņojums Nr.2.22.1.14.2.-02/83145.

Lietas materiāliem pievienotajā 2009.gada 20.jūlijā paziņojumā Nr.2.22.1.14.2.-02/83145 atbildētāja informēta, ka AS „Parex banka" 2009.gada 20.jūlijā atcēlusi piešķirto kredītu, jo atbildētāja pieļāvusi kartes un konta lietošanas un apkalpošanas noteikumos noteiktās minimālās iemaksas summas samaksas nokavējumu, nosakot, ka atbildētājai līdz 2009.gada 31.jūlijam jāsamaksā

izveidojies parāds par American Express kartes pakalpojumiem, pretējā gadījumā AS „Parex banka" uzsāks parāda piedziņu tiesas ceļā, vienlaicīgi piedāvājot vienoties par parāda samaksas kārtību. Tiesai nav iesniegti pierādījumi, kas dotu pamatu konstatēt, ka atbildētāja pēc 2009.gada 20.jūlija brīdinājuma ir veikusi parāda samaksu vai nevienosies par parāda samaksas grafiku.

Pie šādiem apstākļiem tiesa atzīst, ka prasītājs, izbeidzot līgumu pirms termiņa, izmantojis pielīgtās tiesības, līdz ar to prasītājam ir pamats prasīt no kredītkartes lietošanas līguma izrietošo saistību izpildi.

Pēc prasītāja vienpusējas atkāpšanās no aizdevuma līguma, atbildētāja veikusi vairākus maksājumus, ko prasītājs novirzījis procentu par kredīta lietošanu, paaugstināto kredīta procentu un līgumsoda dzēšanai, kas aprēķināti līdz 2013.gada 31.jūlijam, kā arī parāda pamatsummas dzēšanai. Tādejādi atbildētājas parāds prasītājam veido tikai nesamaksātā pamatparāda daļa Ls 1445,30.

Civillikuma 1943.pants nosaka, ka aizņēmējam jāatdod tāda pati summa vai tāds pats daudzums, kādu viņš saņēmis.

No lietas materiāliem pievienotā parāda aprēķina redzams, ka atbildētājs nesamaksātās aizdevuma summas apmērs Ls 1445,30. Tiesai nav pamata apšaubīt prasītāja veiktā aprēķina pamatotību, pierādījumi, kas dotu pamatu apšaubīt parāda esamību vai tā apmēru tiesai nav iesniegti, tādejādi prasība par pamatparāda Ls 1445,30 piedziņu ir pamatota un apmierināma.

Civillikuma 1838.pants nosaka, ka samaksas izdarīšana jāpierāda tam, kas to apgalvo. Atbildētāja nav iesniegusi tiesai paskaidrojumus par prasību vai pierādījumus, kas liktu apšaubīt prasītāja norādītos apstākļus un veiktos aprēķinus, vai kas apstiprinātu pielīgto saistību izpildi un parāda summas samaksu pilnā apmērā. Tādējādi tiesa atzīst, ka prasītājs ir pierādījis savu prasījumu par pamatparāda piedziņu. Tiesai nav pamata apšaubīt, ka pēc prasības iesniegšanas tiesā un līdz lietas izskatīšanas dienai parāds nav samaksāts, tādēļ prasība apmierināma pilnībā, piedzenot no atbildētājas prasītāja labā pamatparādu Ls 1445,30.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 41.pantu pusei, kuras labā taisīts spriedums, tiesa piespriež no otras puses visus tās samaksātos tiesas izdevumus, līdz ar to no atbildētājas prasītāja labā piedzenami tiesas izdevumi – valsts nodeva Ls 216,80 un ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi – Ls 3,30, ko prasītājs samaksājis, sniedzot prasību tiesā, kopā Ls 220,10.

Civilprocesa likuma 195.pants nosaka, ka taisot spriedumu par naudas summas piedziņu, tiesa tā rezolutīvajā daļā norāda prasītāja tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei (izsoles dienai) saņemt procentus, norādot to apmēru. Atbilstoši Civillikuma 1765.panta noteikumiem likumiskie procenti nosakāmi seši procenti no simta gadā un procenti aprēķināmi tikai no paša kapitāla. Tādējādi prasītājam nosakāmas tiesības līdz sprieduma izpildei (izsoles dienai) saņemt sešus procentus no simta gadā no nesamaksātās parāda pamatsummas Ls 1445,30.

Bez tam, ņemot vērā to, ka lietas iztiesāšanas gaitā radušos tiesas izdevumu faktiskais apmērs ir Ls 8,16, atbilstoši Civilprocesa likuma 39., 42. pantam, no atbildētājas valsts ienākumos piedzenami ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi Ls 4,86.

Taisot spriedumu par naudas summas piedziņu [..] un par tiesāšanās izdevumu piedziņu, saskaņā ar Civilprocesa likuma 204.^{1} pantu, tiesa nosaka termiņu sprieduma labprātīgai izpildei. Sprieduma labprātīgas izpildes termiņš nedrīkst būt garāks par 10 dienām no sprieduma spēkā stāšanās dienas, līdz ar to atbildētājai nosakāms 10 dienu termiņš sprieduma labprātīgai izpildei.

Rezolutīvā daļa

Vadoties no Civilprocesa likuma 8., 41., 42., 97., 190., 195., 204.^{1},250.^{25} panta,

n o s p r i e d a:

prasību apmierināt pilnībā.

Piedzīt no /pers. A/, personas kods /personas kods/, AS „Citadele banka", reģistrācijas Nr.40103303559, labā pamatparādu Ls 1445,30 un tiesāšanās izdevumus Ls 220,10, kopā Ls 1665,40 (viens tūkstotis seši simti sešdesmit pieci lati 40 santīmi).

Noteikt AS „Citadele banka" tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei (izsoles dienai) saņemt no /pers. A/ likumiskos 6% no simta gadā no neatmaksātās parāda pamatsummas Ls 1445,30.

Piedzīt no /pers. A/, personas kods /personas kods/ valsts labā ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus Ls 4,86 (četri lati 86 santīmi).

Ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi jāmaksā:

Saņēmējs Tiesu administrācija

Reģistrācijas Nr. 90001672316

Konta Nr. LV51TREL2190458019000

Saņēmēja iestāde Valsts kase

BIC kods TRELL22

Maksājuma mērķis ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi civillietā C28286913.

Noteikt atbildētājai /pers. A/ termiņu sprieduma labprātīgai izpildei 10 (desmit) dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Spriedumu 30 dienu laikā var pārsūdzēt kasācijas kārtībā Augstākās tiesas Senāta Civillietu departamentā, iesniedzot kasācijas sūdzību Rīga pilsētas Kurzemes rajona tiesā.

Pilna sprieduma sastādīšanas datums 2013.gada 26.novembris.