Lietas Nr. C32319914
Lietas arhīva Nr. C-1666-15/11

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Rīgā, 2015.gada 17.novembrī

Rīgas pilsētas Ziemeļu rajona tiesa
šādā sastāvā: tiesnesis Dz.Melbārdis,
rakstveida procesā izskatīja civillietu AS /Nosaukums A/ maza apmēra prasībā pret /pers. A/ par naudas piedziņu.

Aprakstošā daļa

[1] 2014.gada 31. oktobrī tiesā saņemti AS /Nosaukums A/ (Turpmāk tekstā-Prasītāja) maza apmēra prasības pieteikuma materiāli prasībā pret /pers. A/ (Turpmāk tekstā- atbildētājs) par naudas piedziņu, kuros pamatojoties uz Civilprocesa likuma 1., 24., 26., 33.pants, 34.panta pirmās daļas l. punkts (b) apakšpunkts, 41.panta pirmā daļa, 195., 250.^{19} un 250.^{20} pants un Civillikuma 1., 1587., 1589., 1590.pants, 1652.panta 3.punkts, 1716., 1717., 1720., 1753., 1754., 1756, 1764., 1779., 1828., 1934., 1943., 1946.pants.

1. Piedzīt no /pers. A/, personas kods: /personas kods/, par labu AS "/Nosaukums A/", vienotais reģistrācijas Nr./reģistrācijas numurs/, esošo kopējo parādu EUR 2357,60 (divi tūkstoši trīs simti piecdesmit septiņi euro un 60 centi), kas sastāv no: galvenā parāda - EUR 1976,98; noligtiem procentiem - EUR 314,60; līgumsoda - EUR 66,02.
2. Noteikt AS /Nosaukums A/, vienotais reģistrācijas Nr./reģistrācijas numurs/, tiesības saņemt no /pers. A/, personas kods: /personas kods/, likumiskos procentus - 6 % no simta gadā no galvenā parāda EUR 1976,98 līdz sprieduma izpildei.
3. Piedzīt no /pers. A/, personas kods: /personas kods/, par labu AS "/Nosaukums A/", vienotais reģistrācijas Nr./reģistrācijas numurs/, visus ar tiesāšanos saistītos tiesas izdevumus.

[2] Prasības pieteikumā norādīts, ka 2007.gada 20.decembrī Atbildētājs parakstīja Iesniegumu maksājumu kartes saņemšanai un konta atvēršanai (turpmāk - "Iesniegums"), saskaņā ar ko AS "??r?? banka", vienotais reģistrācijas Nr./reģistrācijas numurs/ (ar 2012.gada 10.maiju jaunais nosaukums - akciju sabiedrība "/Nosaukums B/"), (turpmāk - "Banka") izsniedza Atbildētājam American Express Gold kredītkarti (turpmāk - "Kredītkarte Gold"), atvēra Kredītkartei Gold piesaistītu kontu (turpmāk - "Gold konts"), kā arī piešķīra kredītlimitu.

Ar savu parakstu uz Iesnieguma Atbildētājs apliecināja, ka ir iepazinies ar minētā Iesnieguma otrā pusē esošajiem noteikumiem, kā arī spēkā esošajiem Bankas noteiktajiem pakalpojumu tarifiem (turpmāk - "Cenrādis"), piekrīt tiem un apņēmās tos ievērot.

Saskaņā ar American Express kartes lietošanas un apkalpošanas noteikumu:

5.1.1.punktu - Atbildētājs pilnvaro Prasītāju bez Atbildētāja atsevišķa rīkojuma norakstīt no Gold konta maksu par darījumiem ar Kredītkarti Gold un citu Prasītāja pakalpojumu sniegšanu, saskaņā ar attiecīgās transakcijas veikšanas brīdī spēkā esošo Cenrādi;

5.2.2. punktu - Prasītājs aprēķina kredīta procentus par izmantoto un neatmaksāto kredīt limitu;

5.2.3. punktu - Atbildētāja pienākums ir līdz mēneša 15.datumam veikt minimālās iemaksas summas ieskaitīšanu Gold kontā - Cenrādī noteikta 5% no iztērētā kredīt limita summas un 100% no kredīt limita pārtēriņa, ja tāds radies (turpmāk - "Minimālā iemaksa"). Saskaņā ar Norēķinu konta atvēršanas un apkalpošanas noteikumu 4.1.punktu, veikt samaksu par Prasītāja sniegtajiem pakalpojumiem atbilstoši pakalpojuma sniegšanas brīdī spēkā esošajam Cenrādim;

5.2.4. - 5.2.5.punktiem - gadījumā, ja Atbildētājs nav samaksājis Minimālo iemaksu, tad no kopējās parāda summas papildus kredīta procentiem tiek aprēķināti paaugstinātie kredīta procenti;

5.2.6 .punktu - kredīt limita pārtēriņa gadījumā Prasītāj s aprēķina līgumsodu.

Tā kā Atbildētājs izmantoja piešķirto kredīt limitu, Prasītājs attiecīgā kalendārā mēneša beigās aprēķināja un norakstīja no Gold konta izmantotā kredīta procentus, paaugstinātos kredīta procentus, pamatojoties uz to, ka Atbildētājs savlaicīgi neveica norēķinus ar Prasītāju, kā arī līgumsodu, jo sakarā ar maksājumu neveikšanu bija izveidojies kredīt limita pārtēriņš, ka arī Prasītājs norakstīja no Gold konta komisijas maksas, saskaņā ar Cenrādi.

Ņemot vērā Atbildētāja American Express kartes lietošanas un apkalpošanas noteikumu pārkāpumus, kā arī to, ka Atbildētājs pārtrauca pildīt savas saistības, Prasītājs pamatojoties uz American Express kartes lietošanas un apkalpošanas noteikumu:

9.2.3.punktu - atcēla Atbildētājam piešķirto kredīt limitu;

9.1.2.punktu - nobloķēja Gold kontu un slēdza izsniegto Kredītkarti Gold.

Uzņēmuma pārejas rezultātā, kas notikusi 2010.gada 1.augustā, Banka ir nodevusi Prasītājam savas tiesības un saistības, kas izriet no augstāk minētā Iesnieguma.

2009.gada 20.martā un 2012.gada 19.decembrī Prasītājs nosūtīja Atbildētājam pirmstiesas brīdinājumus par neizpildītām saistībām.

Saskaņā ar Civillikuma 1587.pantu, tiesīgi noslēgts līgums uzliek līdzējiem pienākumu izpildīt saistību.

Ņemot vērā to, ka Atbildētājs nav veicis pilnu saistību atmaksu par Kredītkartes Gold izmantošanu, Prasītājs ir spiests griezies tiesā ar prasību par parāda piespiedu piedziņu.

Prasītājs dara zināmu, ka pirms vēršanās tiesā nav izmantojis mediāciju.

[3] Atbilstoši Civilprocesa likuma 250.^{21}panta noteikumiem 2014.gada 12. novembrī atbildētājam uz deklarētās dzīvesvietas adresi ir ticis izsūtīts prasības pieteikums un noteikts termiņš rakstveida paskaidrojumu iesniegšanai līdz 2014.gada 13.decembrim, izskaidrojot atbildētāja tiesības (lietas 55.lapa).

Tiesas noteiktajā termiņā atbildētājs nav iesniedzis rakstveida paskaidrojumus par prasību, bet saskaņā ar Civilprocesa likuma 250.^{21} panta otro daļu tas nav šķērslis sprieduma taisīšanai lietā.

Civilprocesa likuma 250.^{25}panta pirmā daļa nosaka, ja puses nelūdz lietas iztiesāšanu tiesas sēdē vai tiesa neuzskata par nepieciešamu lietu iztiesāt tiesas sēdē, lietas par maza apmēra prasībām tiesa izskata rakstveida procesā, savlaicīgi paziņojot pusēm par datumu, kad sprieduma norakstu varēs saņemt tiesas kancelejā.

Ar Rīgas pilsētas Ziemeļu rajona tiesas tiesneša Dz.Melbārža lēmumu rezolūcijas formā civillietas izskatīšana nolikta rakstveida procesā bez pušu

piedalīšanās 2015.gada 17.novembrī. Par minēto lēmumu paziņots pusēm (lietas 57-58.lapa).

Motīvu daļa

Novērtējusi rakstveida pierādījumus un prasības pieteikumā norādītos apstākļus, tiesa atzīst, ka prasība ir pamatota un apmierināma.

Saskaņā ar Civillikuma 1402.pantu, saistību tiesības rodas vai nu no tiesiska darījuma, vai no neatļautas darbības, vai pēc likuma.

Lietā konstatēts, ka starp prasītāju AS /Nosaukums C/ (ar 2012.gada 10.maiju AS "/Nosaukums B/") (turpmāk arī – Banka) un atbildētāju /pers. A/, pamatojoties uz atbildētāja 2007.gada 20. decembra Iesniegumu maksājumu kartes saņemšanai un konta atvēršanai (turpmāk – iesniegums) (lietas 9. lapa) atbildētājam izsniegta American Express Gold kredītkarte un atvērts kredītkartei piesaistīts konts Nr. /numurs/kā arī piešķirts kredītlimits 5000,00 LVL apmērā. Ar Bankas 2008.gada 26.septembra vēstuli kredītlimits samazināts līdz 1400 LVL apmēram.

Tādejādi lietā ir pierādīts, ka prasītājs ar 2007.gada 20. decembra Iesniegumu maksājumu kartes saņemšanai un konta atvēršanai uzņemtās saistības ir pilnībā izpildījis un atbildētājam ir izsniegta American Express karte ar kartei piesaistītu kontu.

Tiesa konstatē, ka, parakstot iesniegumu, atbildētājs apliecinājis, ka ir iepazinies un piekrīt iesniegumam un tam otrā pusē esošajiem American Express kartes lietošanas un apkalpošanas noteikumiem, Norēķinu konta atvēršanas un apkalpošanas noteikumiem, kā arī spēkā esošajam Bankas noteiktajam pakalpojumu tarifiem (turpmāk - Cenrādis) un apņēmās tos ievērot.

Saskaņā ar iesnieguma 1.14.punktu, kredīts – bankas naudas līdzekļi (kredītresursi), kurus veido visa debeta (negatīvai) Konta atlikums (izmantotā un neatmaksātā Kredītlimita summa, Kredītlimita pārtēriņš), tajā skaitā Bankas norakstītie naudas līdzekļi par visiem Pakalpojuma noteikumos un Cenrādī paredzētajiem Klienta veicamajiem maksājumiem.

Saskaņā ar Civillikuma 1934.pantu, ar aizdevuma līgumu jāsaprot zināma daudzuma atvietojamu lietu nodošana īpašumā, ar pienākumu atdot saņemto tādā pašā daudzumā un tādas pašas šķiras un labuma lietās. Saskaņā ar Civillikuma 1943.pantu, aizņēmējam jāatdod tāda pati summa vai tāds pats daudzums, kādu viņš saņēmis.

Atbilstoši iesnieguma 5.2.3.punktam Atbildētāja pienākums bija līdz mēneša 15.datumam veikt minimālās iemaksas summas ieskaitīšanu Gold kontā - Cenrādī noteikta 5% no iztērētā kredīt limita summas un 100% no kredīt limita pārtēriņa, ja tāds radies. Saskaņā ar Norēķinu konta atvēršanas un apkalpošanas noteikumu 4.1.punktu, veikt samaksu par Prasītāja sniegtajiem pakalpojumiem atbilstoši pakalpojuma sniegšanas brīdī spēkā esošajam Cenrādim.

Bankas uzņēmuma pārejas rezultātā, kas notikusi 2010.gada 1.augustā, ir nodevusi AS "/Nosaukums A/", vienotais reģistrācijas numurs /reģistrācijas numurs/ (turpmāk - "Prasītājs"), savas tiesības un saistības, kas izriet no iesnieguma.

Saskaņā ar Civillikuma 1587.pantu, tiesīgi noslēgts līgums uzliek līdzējam pienākumu izpildīt apsolīto, un ne darījuma sevišķais smagums, ne arī vēlāk radušās izpildīšanas grūtības nedod vienai pusei tiesību atkāpties no līguma, kaut arī atlīdzinot otrai zaudējumus.

Atbilstoši Civillikuma 1590.pantam, katrai pusei ir pret otru prasības tiesība par līguma izpildīšanu.

Ņemot vērā Atbildētāja American Express kartes lietošanas un apkalpošanas noteikumu pārkāpumus, kā arī to, ka Atbildētājs pārtrauca pildīt savas saistības, tad pamatojoties uz minēto, prasītājs, saskaņā ar iesnieguma 9.2.3.punktu, atcēla atbildētājam piešķirto kredītlimitu -2009.gada 20.marta paziņojums Nr.2.1.3.19.1.- 02/11696.

Pamatojoties uz iesnieguma 9.1.2.punktu, prasītājs 2009.gada 20.martā nobloķēja atbildētāja American Express kontu un, saskaņā ar iesnieguma 9.2.3.punktu, slēdza atbildētājam piešķirto kredītlimitu, nosakot parāda atmaksas termiņu līdz 2009.gada 31.martam, par ko 2009.gada 20.martā nosūtīja atbildētājai paziņojumu Nr.2.1.3.19.1.- 02/11696 par piešķirtā kredītlimita atcelšanu (lietas 42.lapa). Bez tam 2012.gada 19. decembrī prasītājs nosūtīja atbildētājam atgādinājumu Nr.2.12.11.-01/17494 par neizpildītajām saistībām par American Express Gold Karti, lūdzot tās nekavējoties izpildīt (lietas 44. lapas).

Saskaņā ar iesnieguma 10.10.punktu, pakalpojuma pārtraukšana neatbrīvo atbildētāju no pienākuma samaksāt prasītājam visu tam pienākošo atlīdzību, segt radušos zaudējumus, kā arī izpildīt visas prasības, kādas nav izpildītas līdz pakalpojuma pārtraukšanas brīdim.

No lietā esošā parāda aprēķina (lietas 5. lapa) redzams, ka atbildētājas parāds 2357,60 *euro* apmērā sastāv no:

1) pamatparāda saistībām 1976,98 *euro* apmērā, kas sastāv no:

- parāda par Ameriocan Express Gold karti 1909,11 *euro*;
- bankas komisijas par Ameriocan Express Gold karti 67,87 *euro*;

2) nolīgtiem un likumiskiem procentiem 314,60 *euro* apmērā, kas sastāv no:

- kredīta procentiem par Ameriocan Express Gold karti 181,12 (*aprēķināti par laika periodu no 31.07.2008. līdz 31.03.2009.*) *euro*;
- paaugstinātiem kredīta procentiem par Ameriocan Express Gold karti 133,48 (*aprēķināti par laika periodu no 31.07.2008. līdz 31.03.2009*.) *euro*;

3) līgumsoda 66,02 (*aprēķināti par laika periodu no 31.01.2009. līdz 31.03.2009*.) *euro* apmērā, kas sastāv no:

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 93.panta pirmo daļu, katrai pusei jāpierāda tie fakti, uz kuriem tā pamato savus prasījumus vai iebildumus. Prasītājam jāpierāda savu prasījumu pamatotība. Atbildētājam jāpierāda savu iebildumu pamatotība.

Savukārt, Civilprocesa likuma 96.panta piektā daļa nosaka, ka pusei nav jāpierāda fakti, kurus šajā likumā noteiktajā kārtībā nav apstrīdējusi otra puse.

Tiesa nav konstatējusi, ka atbildētājs būtu apstrīdējis 2007.gada 20. decembra Iesniegumu American Express Gold kredītkartes saņemšanu un lietošanu, ar prasītāja piešķirto kredītlimitu 5000,00 *euro* apmērā.

Atbildētājs nav izmantojis savas likumā paredzētās tiesības – nav sniegusi paskaidrojumus par prasības pieteikumu, nav apstrīdējis prasības pieteikumā minētos faktus, nav iesniedzis pierādījumus, kas apliecinātu parāda samaksu, nav cēlis ne atsevišķu prasību, ne pretprasību lietā, no kā secināms, ka viņam nav pamatotu iebildumu pret prasību.

Atbildētājam neveicot maksājumus, uzkrājies pamatsummas parāds 1976,98 *euro* apmērā.

Tiesai nav pamata apšaubīt prasītāja norādīto atbildētāja galvenā parāda summas aprēķinu, kā arī nav pamata apšaubīt parāda esamību, jo, saskaņā ar Civillikuma 1838.pantu, samaksas izdarīšanas fakts jāpierāda tam, kas to apgalvo. Ievērojot minēto, tiesa atzīst prasību par galvenā parāda EUR 1976,98 piedziņu par pierādītu.

Bez tam prasītājs lūdzis piedzīt nolīgtos procentus 314,60 *euro* apmērā, kas aprēķināti par laika periodu no 31.07.2008. līdz 31.03.2009. (5. lietas lapa).

Saskaņā ar Civillikuma 1753.pantu, ar procentiem jāsaprot tā atlīdzība, kas dodama par kādas naudas summas vai citu atvietojamu lietu lietošanas atvēlējumu vai kavējumu (..).

Civillikuma 1756.pantā ir noteikts, ka pienākums maksāt procentus pamatojas vai nu uz tiesisku darījumu, vai uz likumu.

Saskaņā ar Civillikuma 1764.pantu, visādos mantiskos darījumos un aktos, kas nodibina pienākumu maksāt procentus, atļauts nolīgt procentus, kuru apmēru var noteikt līdzēji savstarpēji vienojoties (..).

Saskaņā ar 1.iesnieguma 6.2.2.punktu un 2.iesnieguma 5.2.2.punktu, pēc kredītlimita piešķiršanas Banka no izmantotās un neatmaksātās Kredītlimita summas aprēķina kredīta procentus par izmantoto un neatmaksāto kredītlimitu par katru dienu, sākot ar norēķinu dienai sekojošo dienu līdz dienai, kad tiek atmaksāta izmantotā Kredītlimita summa.

Ņemot vērā, ka lietā ir pierādīts apstāklis, ka atbildētāja nav veikusi aizdevuma pamatsummas atmaksu, tiesa atzīst par pamatotu arī prasību daļā par nolīgto procentu 314,60 *euro* piedziņu, kas aprēķināti par laika periodu no 31.07.2008. līdz 31.03.2009..

Saskaņā ar iesnieguma 5.2.6.punktu, Banka aprēķina līgumsoda procentus par Kredītlimita pārtēriņu līdz dienai, kad pārtērētā naudas summa tiek ieskaitīta kontā.

No lietas materiālos esošā parāda aprēķina skaidrojuma redzams, ka līgumsods 66,02 *euro* apmērā aprēķināts par laika periodu no 31.01.2009.

līdz 31.03.2009. (lietas 5.lapa).

Saskaņā ar Civillikuma 1716.panta pirmo daļu, līgumsods ir pametums, ko kāda persona uzņemas ciest sakarā ar savu saistību neizpildi vispār, nepienācīgu izpildi vai neizpildīšanu īstā laikā (termiņā).

Tādejādi līgumsods ir saistību pastiprinājums un iedarbojas kā nelabvēlīgu seku draudi atbildētājai saistību neizpildes gadījumā. Līgumsoda apmēru noteikuši paši līdzēji, atbildētāja pielīgtajam līgumsoda apmēram ir piekritusi. Prasītāja aprēķinātais līgumsods nav atzīstams par nesamērīgu un netaisnīgu attiecībā pret atbildētāju kā patērētāju.

Ievērojot minēto, tiesa atzīst par pamatotu arī prasību daļā par līgumsoda piedziņu 66,02 *euro* apmērā aprēķināts par laika periodu no 31.01.2009. līdz 31.03.2009. (lietas 5.lapa).

Bez tam, prasītājs lūdzis noteikt tiesības par laiku līdz nolēmuma izpildei saņemt likumiskos procentus 6 % gadā no parāda pamatsummas.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 195.pantu, taisot spriedumu par naudas summas piedziņu, tiesa tā rezolutīvajā daļā norāda (..) prasītāja tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei (izsoles dienai) saņemt procentus, minot arī to apmēru.

Ņemot vērā minēto, kā arī pamatojoties uz Civillikuma 1765.pantu, tiesa atzīst, ka prasītājam ir tiesības saņemt likumiskos procentus 6 % gadā no parāda pamatsummas par laiku no sprieduma spēkā stāšanās dienas līdz nolēmuma izpildei.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 41.panta pirmo daļu, pusei, kuras labā taisīts spriedums, tiesa piespriež no otras puses visus tās samaksātos tiesas izdevumus.

Attiecīgi no atbildētājas par labu prasītājam piedzenami tiesas izdevumi 333,76 *euro* apmērā, kas sastāv no valsts nodevas 329,06 *euro* un ar lietas izskatīšanu saistītajiem izdevumiem 4,70 *euro*.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 204.[1]pantu, taisot spriedumu par naudas summas un tiesāšanās izdevumu piedziņu, atbildētājam nosakāms termiņš sprieduma labprātīgai izpildei.

Rezolutīvā daļa

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 8.pantu, 41.pantu, 93.-97.pantiem, 193.pantu, 195.pantu, 204.[1]pantu, tiesa

nosprieda:

prasību apmierināt pilnībā.

Piedzīt no /pers. A/, personas kods /personas kods/, par labu AS /Nosaukums A/, reģistrācijas Nr./reģistrācijas numurs/, pamatparāda summu EUR 1976,98 (viens tūkstotis deviņi simti septiņdesmit seši *euro*, 98 centi), līgumiskos procentus EUR 314,60 (trīs simti četrpadsmit *euro*, 60 centi), kas aprēķināti par laika periodu no 2008.gada 31. jūlija līdz 2009.gada 31.martam, un līgumsodu EUR 66,02 (sešdesmit seši *euro*, 02 centi), kas aprēķināts par laika periodu no 2009.gada 31. janvāra līdz 2009.gada 31.martam.

Piedzīt no /pers. A/, personas kods /personas kods/, par labu AS /Nosaukums A/, reģistrācijas Nr./reģistrācijas numurs/, tiesas izdevumus – valsts nodevu EUR 329,06 (trīs simti divdesmit deviņi *euro*, 06 centi) un ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus EUR 4,70 (četri *euro*, 70 centi).

Noteikt AS /Nosaukums A/, reģistrācijas Nr./reģistrācijas numurs/, tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt no /pers. A/, personas kods /personas kods/, likumiskos procentus - 6 (sešus) procentus gadā no nenomaksātās aizdevuma pamatparāda summas EUR 1976,98 (viens tūkstotis deviņi simti septiņdesmit seši *euro*, 98 centi).

Sprieduma labprātīgas izpildes termiņš ir 10 dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Spriedumu var pārsūdzēt apelācijas kārtībā 20 (divdesmit) dienu laikā no pilna sprieduma sastādīšanas dienas Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesu kolēģijai, apelācijas sūdzību iesniedzot Rīgas pilsētas Ziemeļu rajona tiesā.

Tiesnesis Dz.Melbārdis