Lietas arhīva Nr. K69-0379-24/13
ECLI:LV:KURT:2024:0614.19210122824.3.S

Kurzemes rajona tiesa
SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā
Liepājā 2024. gada 14. jūnijā

Tiesa šādā sastāvā: tiesnese Anita Eglija
piedaloties prokuroram Marekam Kalendram
aizstāvei Karīnai Džeriņai

atklātā tiesas sēdē iztiesāja krimināllietu, kurā /pers. A/, personas kods /personas kods/, apsūdzēts pēc Krimināllikuma 180.panta pirmās daļas.

Aprakstošā daļa

[1] /pers. A/ izdarīja zādzību nelielā apmērā, un konkrēti:
2024.gada 10.martā ap plkst.21.25 /pers. A/, /adrese/, AS "/nosaukums A/" veikala tirdzniecības zālē, mantkārīgā nolūkā, no preču plauktiem paņēma AS "/nosaukums A/" piederošās preces:
- majonēzi "Spilva Gurķu" 250 gr 2,59 *euro* vērtībā,
- majonēzi "Spilva Grauzdētu sīpolu" 250 gr 2,59 *euro* vērtībā,
- vienu iepakojumu maltu kafiju "Dallmayr" 500 gr 8,99 *euro* vērtībā,
- vienu iepakojumu desiņas "Knaķeri" 415 gr 3,99 *euro* vērtībā, kuras ielika savā mugursomā un iznesa aiz kasu zonas par tām nesamaksājot.
Tādā veidā /pers. A/ nozaga AS "LPB" piederošo mantu 18,16 *euro* vērtībā.
Ar šādām savām darbībām /pers. A/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 180. panta pirmajā daļā.

[2] /pers. A/ izdarīja zādzību nelielā apmērā, un konkrēti:
2024.gada 11.martā ap plkst.18.40 /pers. A/, SIA "/nosaukums B/" veikalā "/nosaukums C/" /adrese/, tirdzniecības zālē, mantkārīgā nolūkā, no preču plauktiem paņēma SIA "/nosaukums B/" piederošās preces:
- vienu iepakojumu ar kafijas pupiņām "Lavazza crema e aroma" 1 kg 24,99 *euro* vērtībā,
- trīs skūšanās aparātus "Gilleter Fusion Proglide" kopā 62,07 *euro* vērtībā (viena skūšanās aparāta vērtība 20,69 *euro*);
- vienu skuvekli "Gillete Mach 3" + 2 kasetes 12,99 *euro* vērtībā;
- vienu skuvekli "Bic Flex 3 Hybrid" 4 rezerves 8,29 *euro* vērtībā;
- vienu iepakojumu pistācijas "Awake" grauzdētas un sālītas 400 gr 4,39 *euro* vērtībā;
- divus iepakojumus pistācijas grauzdētas un sālītas 500gr kopā 11,98 *euro* vērtībā (viena pistāciju iepakojuma vērtība 5,99 *euro*);
- vienu iepakojumu pistācijas grauzdētas un sālītas 500 gr 6,99 *euro* vērtībā;
- vienu iepakojumu malto kafiju "Dallmayr Prodomo" 500 gr 11,38 *euro* vērtībā, kuras ielika savā mugursomā un iznesa aiz kasu zonas par tām nesamaksājot. Tādā veidā /pers. A/ nozaga SIA "/nosaukums B/" piederošo mantu 143,08 *euro* vērtībā.
Ar šādām savām darbībām /pers. A/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 180. panta pirmajā daļā.

[3] /pers. A/ izdarīja zādzību nelielā apmērā, un konkrēti:
2024.gada 16.martā ap plkst.17.40 /pers. A/, /adrese/, SIA "/nosaukums C/" veikala "/nosaukums C/" tirdzniecības zālē, mantkārīgā nolūkā, no preču plauktiem paņēma SIA "/nosaukums C/" piederošās preces:
- vienu iepakojumu ar kafijas pupiņām "Lavazza Caffe Espresso/Lavaza" 1 kg 18,80 *euro* vērtībā,
- vienu iepakojumu ar kafijas pupiņām "Joli Espresso/Joli" 1 kg 9,69 euro vērtībā,
- vienu iepakojumu ar kafijas pupiņām "Lavazza Crerme a Aroma/Lavaza" 1 kg 17,26 *euro* vērtībā, kuras ielika savā mugursomā un iznesa aiz kasu zonas par tām nesamaksājot.
Tādā veidā /pers. A/ nozaga SIA "/nosaukums C/" piederošo mantu 45,75 *euro* vērtībā.
Ar šādām savām darbībām /pers. A/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 180. panta pirmajā daļā.

Motīvu daļa

[4] Tiesas izmeklēšanā apsūdzētais /pers. A/ savu vainu izvirzītajā apsūdzībā pēc Krimināllikuma 180. panta pirmās daļas atzina pilnībā pie apsūdzībā norādītajiem apstākļiem.

[4.1] Tiesas izmeklēšanā apsūdzētais /pers. A/ piekrita pierādījumu pārbaudi neveikt. Arī aizstāve Karīna Džeriņa un prokurors Mareks Kalendra tiesas sēdē pievienojās apsūdzētā viedoklim un lūdza pierādījumu pārbaudi tiesas izmeklēšanā neveikt.

Kriminālprocesa likuma 499.panta pirmajā daļā izteikti trīs nosacījumi, lai tiesa varētu pieņemt lēmumu par pierādījumu pārbaudes neizdarīšanu: apsūdzētais atzīst savu vainu visā viņam izvirzītajā apsūdzībā vai attiecīgā tās daļā; tiesai pēc lietas materiālu pārbaudes nav šaubu par apsūdzētā vainu; apsūdzētais piekrīt šādas pārbaudes neizdarīšanai.

Ņemot vērā to, ka /pers. A/ savu vainu visā viņam izvirzītajā apsūdzībā atzīst pilnībā, apsūdzētais ir piekritis tam, ka nav nepieciešams veikt

pierādījumu pārbaudi un tiesai, lietas materiālu pārbaudes rezultātā nav radušās šaubas par apsūdzētā vainu, kā arī ievērojot prokurora un aizstāves viedokli, tiesa, izskaidrojot pierādījumu pārbaudes neizdarīšanas procesuālo būtību un sekas, saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 499.pantu nolēma tiesas izmeklēšanā pierādījumu pārbaudi neizdarīt, pārbaudot tikai apsūdzētā personu raksturojošos datus.

[4.2] Tiesa konstatē, ka /pers. A/ vaina visā viņam izvirzītajā apsūdzībā ir pierādīta pilnībā, apsūdzētā darbības pēc Krimināllikuma 180.panta pirmās daļas kvalificētas pareizi un viņš sodāms.

Atbilstoši Kriminālprocesa likuma 527.panta trešajai daļai, konkrētajā gadījumā pierādījumu analīze un to uzskaitījums nav nepieciešams.

[5] Nosakot /pers. A/ sodu, tiesa ievēro Krimināllikuma 35. un 46.pantā noteikto, tas ir, ņem vērā izdarītā noziedzīgā nodarījuma raksturu un radīto kaitējumu, apsūdzētā personību, viņa atbildību ietekmējošos apstākļus.

Nosakot sodu /pers. A/, tā veidam un apmēram jābūt tādam, lai tiktu sasniegts soda mērķis.

Krimināllikuma 35.panta otrā daļa nosaka, ka soda mērķis ir aizsargāt sabiedrības drošību, atjaunot taisnīgumu, sodīt vainīgo personu par izdarīto noziegumu, resocializēt personu un panākt, lai notiesātais un citas personas pildītu likumus un atturētos no noziedzīgu nodarījumu izdarīšanas.

[5.1] Krimināllikuma 46.panta otrajā daļā noteikts, ka nosakot soda veidu, ņem vērā izdarītā noziedzīgā nodarījuma raksturu un radīto kaitējumu, kā arī vainīgā personību.

[5.1.1] Saskaņā ar Krimināllikuma 7.panta trešo daļu apsūdzētā /pers. A/ izdarītie trīs noziedzīgie nodarījumi pēc Krimināllikuma 180.panta pirmās daļas klasificējami kā mazāk smagi noziegumi, jo sankcija paredz sodu - brīvības atņemšanu uz laiku līdz vienam gadam vai īslaicīgu brīvības atņemšanu, vai probācijas uzraudzību, vai sabiedrisko darbu, vai naudas sodu.

Saskaņā ar Krimināllikuma pārejas noteikumu 25.puntā noteikto sods probācijas uzraudzība šobrīd nav piemērojams.

Apsūdzētais izdarījis trīs mazāk smagus noziegumus ar ko tika apdraudētas Latvijas Republikas Satversmē noteiktās pamatvērtības citas personas īpašuma neaizskaramība.

[5.1.2] Pārbaudot /pers. A/personu raksturojošos datus konstatējams, ka viņš agrāk sodīts deviņpadsmit reizes (lietas 60.-65.lapa), kā arī divas reizes tiesāts Nīderlandē.

Pēdējo reizi /pers. A/ sodīts 2023. gada 18. oktobrī Kurzemes rajona tiesā par noziedzīgu nodarījumu izdarīšanu pēc Krimināllikuma 180. panta pirmās daļas. Saskaņā ar Krimināllikuma 50. pantu galīgais sods noteikts brīvības atņemšana uz 8 mēnešiem. Spriedums stājies spēkā 2023. gada 31. oktobrī.

Brīvības atņemšanas sods izciests 2024. gada 4. martā.

Noziedzīgos nodarījumus, par kuru izdarīšanu /pers. A/ tiek tiesāts šajā krimināprocesā, izdarījis nedzēstas sodāmības laikā.

/pers. A/ vairākkārt administratīvi sodīts, nestrādā, deklarētā dzīvesvieta nav, apgādībā nepilngadīgas personas nav.

[5.2] Izvērtējot apsūdzētā /pers. A/ izdarīto noziedzīgo nodarījumu raksturu – mazāk smagi noziegumi, apsūdzētā personību un to, ka noziedzīgos nodarījumus izdarījis tikai nedēļu pēc brīvības atņemšanas soda izciešanas, tiesa atzīst, ka /pers. A/ piemērojamais sods, kas vislabāk sasniegtu soda mērķi, konkrētajā gadījumā būtu brīvības atņemšana.

Krimināllikuma 46.panta ceturtā daļa nosaka, ka brīvības atņemšanas sodu par mazāk smagu noziegumu piemēro, ja soda mērķis nav sasniedzams, nosakot kādu no attiecīgā panta sankcijā paredzētajiem vieglāka soda veidiem. Tiesa secina, ka vieglāki soda veidi neatturēs /pers. A/ no jaunu noziedzīgu nodarījumu izdarīšanas un likumā norādītais soda mērķis netiks sasniegts.

Nosakot sodu, tiesa ņem vērā arī Augstākās tiesas nolēmumos izteiktās atziņas, ka nesamērīgi mīksta soda noteikšana, nesasniegs soda mērķi – sodīt vainīgo personu par izdarīto noziedzīgo nodarījumu, jo šādā gadījumā vainīgā persona netiks pakļauta soda piespiedu ietekmei un ar to saistītajiem ierobežojumiem tādā mērā, kas atbilstu izdarītā noziedzīgā nodarījuma raksturam un radītajam kaitējumam. Šādas situācijas neveicina arī soda prevencijas uzdevuma izpildi, jo nenostiprina ne vainīgās personas, ne citu personu pārliecību par nepieciešamību pildīt likumus un atturēties no noziedzīgo nodarījumu izdarīšanas (*Augstākās tiesas Senāta 2011.gada 8.jūnija lēmumu lietā Nr.SKK-24/2011, Augstākās tiesas Krimināllietu departamenta 2014.gada 30.septembra lēmumu lietā Nr.SKK-306/2014*).

No iepriekš konstatētā, tiesa secina, ka iepriekš piespriestie sodi – ne sabiedriskais darbs, ne brīvības atņemšana nav atturējuši /pers. A/ no jaunu noziegumu izdarīšanas. Viņa attieksme pret normatīvos aktos un tiesas spriedumos noteikto pienākumu ievērošanu ir absolūti nihilistiska.

[5.3] Tiesa nosakot soda mēru ņem vērā atbildību mīkstinošos un pastiprinošos apstākļus, kā to nosaka Krimināllikuma 46.panta trešā daļa.

/pers. A/ atbildību mīkstinošu apstākli saskaņā ar Krimināllikuma 47.panta otro daļu, tiesa atzīst to, ka viņš izdarītajos noziedzīgos nodarījumos vaļsirdīgi atzinies un nožēlo izdarīto.

/pers. A/ atbildību pastiprinošu apstākli, saskaņā ar Krimināllikuma 48.panta pirmās daļas 1.punktu, atzīstams tas, ka noziedzīgais nodarījums veido noziedzīgu nodarījumu recidīvu.

Tiesa ņem vērā, ka saskaņā ar Augstākās tiesas kopsapulces 2008.gada 25.aprīļa konferencē "Sodu piemērošanas politika" pieņemtā lēmuma 15. un 16.punktā pausto atzinumu atbildību pastiprinošo apstākļu esamība ir pamats bargāka soda piemērošanai salīdzinājumā ar sodu, kāds būtu piespriežams, šādus apstākļus nekonstatējot, un atbildību pastiprinošo apstākļu esamība pati par sevi liedz tiesai noteikt panta sankcijā paredzēto minimālo sodu.

/pers. A/ konstatēts atbildību mīkstinošs un atbildību pastiprinošs apstāklis, līdz ar to brīvības atņemšanas sods nav nosakāms panta sankcijas minimālā apmērā. Brīvības atņemšanas sods par katru izdarīto noziedzīgo nodarījumu pēc Krimināllikuma 180.panta pirmās daļas nosakāms īslaicīgās brīvības atņemšanas apmērā.

[6] Nosakot apsūdzētajam sodu pēc noziedzīgu nodarījumu kopības, tiesa, ņemot vērā lietā konstatēto atbildību mīkstinošo apstākli un atzīst, ka saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta pirmo un otro daļu, sods nosakāms piemērojot apsūdzētajam labvēlīgo daļēju sodu saskaitīšanas principu.

[7] /pers. A/ 2024. gada 18. martā ar izmeklēšanas tiesneša lēmumu piemērots drošības līdzeklis – apcietinājums.

/pers. A/ noziedzīgos nodarījumus izdarījis nedzēstas sodāmības laikā, ar šo spriedumu apsūdzētajam tiek noteikts brīvības atņemšanas sods, tad saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 272.panta ceturto daļu, piemērotais drošības līdzeklis apcietinājums atstājams negrozīts līdz spriedums stāsies likumīgā spēkā.

[8] Saskaņā ar Krimināllikuma 52.panta ceturto un piekto daļu brīvības atņemšanas soda izciešanas termiņā ieskaitāms aizturēšanā un apcietinājumā pavadītais laiks no 2024. gada 16. marta līdz dienai, kad spriedums stāsies spēkā.

[9] Kriminālprocesā cietušais AS "/nosaukums A/" iesniedzis materiālā kaitējuma kompensācijas pieteikumus par 18,16 *euro* piedziņu, cietušais SIA "/nosaukums B/" iesniedzis materiālā kaitējuma kompensācijas pieteikumus par 5,99 *euro* piedziņu.

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 350., 351., 352., 353.pantu tiesa secina, ka cietušo materiālā kaitējuma kompensācijas pieteikumi ir pamatoti, pierādīti un apmierināmi pilnā apjomā, jo zaudējumi cietušiem nodarīti apsūdzētā /pers. A/ prettiesisko darbību rezultātā. Apsūdzētais pieteiktās kaitējuma kompensācijas nav atlīdzināmais.

Saskaņā ar Civillikuma 1779.pantu, katram ir pienākums atlīdzināt zaudējumus, ko viņš ar savu darbību vai bezdarbību ir nodarījis. Tādējādi zaudējumi par labu cietušajiem piedzenami no apsūdzētā /pers. A/.

[10] Kriminālprocesā apsūdzētā /pers. A/ aizstāvību realizējuši zvērināti advokāti Edgars Golts, Sandra Sprūde un Karīna Džeriņa, kuriem saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 84.pantu, pienākas atlīdzība par veikto darbu 425 *euro* apmērā, ko apliecina iesniegtie paziņojumi par darba samaksu.

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 367.panta pirmās daļas 4.punktu un 368.panta pirmo daļu advokātiem izmaksātās summas no valsts līdzekļiem piedzenamas no notiesātā par labu valstij.

Kriminālprocesa likuma 368.panta pirmā daļa nosaka, ka procesuālos izdevumus ar tiesas nolēmumu piedzen no notiesātajiem. Tiesa, ņemot vērā, ka /pers. A/ nav nekādi ienākumi, rod iemeslu daļēji atbrīvot no procesuālo izdevumu samaksas, piedzenot procesuālos izdevumus par aizstāves Karīnas Džeriņas sniegto juridisko palīdzību.

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 529.panta 2.punktu apsūdzētam nosakāms 30 dienu termiņš labprātīgai izpildei no sprieduma spēkā stāšanās dienas daļā par procesuālo izdevumu piedziņu.

[11] Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 134.panta otro daļu vienu CD-R disku un divus DVD-R diskus, kuros fiksētā informācija ir izmantojama kā pierādījumi, glabāt krimināllietas materiālos.

Rezolutīvā daļa

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 511.-514., 520., 524., 528.-530.pantu, tiesa

nosprieda

/pers. A/ atzīt par vainīgu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā 2024. gada 10. martā pēc Krimināllikuma 180. panta pirmās daļas un sodīt ar īslaicīgu brīvības atņemšanu uz 2 (diviem) mēnešiem.

/pers. A/ atzīt par vainīgu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā 2024. gada 11. martā pēc Krimināllikuma 180. panta pirmās daļas un sodīt ar īslaicīgu brīvības atņemšanu uz 2 (diviem) mēnešiem 15 (piecpadsmit) dienām.

/pers. A/ atzīt par vainīgu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā 2024. gada 16. martā pēc Krimināllikuma 180. panta pirmās daļas un sodīt ar īslaicīgu brīvības atņemšanu uz 2 (diviem) mēnešiem.

Saskaņā ar Krimināllikuma 50. panta pirmo un otro daļu, pēc noziedzīgo nodarījumu kopības, daļēji saskaitīt piespriestos sodus un /pers. A/ galīgo sodu noteikt brīvības atņemšanu uz 5 (pieciem) mēnešiem.

Saskaņā ar Krimināllikuma 52.panta ceturto un piekto daļu brīvības atņemšanas soda izciešanas termiņā ieskaitīt aizturēšanā un apcietinājumā pavadīto laiku no 2024. gada 16. marta līdz dienai, kad spriedums stāsies spēkā.

/pers. A/ piemēroto drošības līdzekli apcietinājumu negrozīt līdz spriedums stāsies spēkā.

Piedzīt no /pers. A/ par labu SIA "/nosaukums B/" materiālā kaitējuma kompensāciju 5,99 *euro*.
Kompensāciju iemaksāt AS "SEB banka" kontā /konta numurs/.

Piedzīt no /pers. A/ par labu AS "/nosaukums A/" materiālā kaitējuma kompensāciju 18,16 *euro*.
Kompensāciju iemaksāt AS "SEB banka" kontā /konta numurs/vai
AS "Swedbank" kontā /konta numurs/.

Kaitējuma kompensāciju labprātīgai atlīdzināšanai noteikt 30 dienu termiņu skaitot no sprieduma spēkā stāšanās dienas. Pēc samaksas maksājuma dokumenti iesniedzami Kurzemes rajona tiesā.

Daļēji 130 *euro* apmērā atbrīvot /pers. A/ no procesuālo izdevumu piedziņas un piedzīt no /pers. A/ par labu valstij procesuālos izdevumus par aizstāvju darbu kriminālprocesā 295 *euro* apmērā.

Procesuālie izdevumi maksājami: Valsts kase, reģistrācijas Nr. 90000050138 BIC kods TRELLV22, konts LV05TREL819045814800B.

Pēc samaksas maksājuma dokumenti iesniedzami Kurzemes rajona tiesā.

Procesuālo izdevumu atlīdzībai noteikt 30 dienu termiņu labprātīgai atlīdzināšanai, skaitot no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Vienu CD-R disku, divus DVD-R diskus glabāt krimināllietas materiālos.

Spriedumu var pārsūdzēt un protestēt 10 dienu laikā apelācijas kārtībā Kurzemes apgabaltiesā, sūdzību vai protestu iesniedzot Kurzemes rajona tiesā.

Pilns spriedums pieejams 2024. gada 5. augustā.

Tiesnese A.Eglija