Lietas Nr. 11110013816
Lietas arhīva Nr. K26-0651-16/9

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Rēzeknē 2016.gada 25.oktobrī

Rēzeknes tiesa šādā sastāvā:
tiesnesis P.Novičenoks

rakstveida procesā izskatīja Balvu rajona prokuratūras prokurores A.Latiškevičas iesniegto ierosinājumu par pirmstiesas procesā noslēgtās vienošanās apstiprināšanu par vainas atzīšanu un sodu krimināllietā /pers. A/, personas kods /personas kods/, apsūdzībā par Krimināllikuma 125.panta pirmajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanu, un

k o n s t a t ē j a:

/pers. A/ nodarīja tīšus smagus miesas bojājumus, kas bīstami dzīvībai. Noziedzīgais nodarījums izdarīts šādos apstākļos:

2016.gada 7.maijā ap plkst.17.00 /pers. A/, būdama alkohola ietekmē, savā dzīvesvietā – mājās "/nosaukums/", /adrese/, savstarpēja strīda laikā, dusmu vadīta pret kopdzīvotāju /pers. B/, nolūkā nodarīt miesas bojājumus ar nazi vienu reizi tīši iedūra /pers. B/ krūšu kurvja lejasdaļā kreisajā pusē, kā rezultātā nodarīja /pers. B/ smagus, dzīvībai bīstamus miesas bojājumus - durtu brūci krūšu kurvja kreisajā pusē 9.ribas līmenī, pa priekšējo paduses līniju ieejošu vēdera dobumā; asinis un asins recekļus vēdera dobumā (200 ml) un aiz vēderplēves (1000 ml).

Ar šādām darbībām /pers. A/ izdarīja Krimināllikuma 125.panta pirmajā daļā paredzēto noziedzīgo nodarījumu.

2016.gada 28.septembrī Balvu rajona prokuratūras prokurore A.Latiškeviča, ievērojot Kriminālprocesa likuma 433.-437.panta prasības, piedaloties aizstāvei, noslēdza ar apsūdzēto /pers. A/ vienošanos par vainas atzīšanu un sodu, izskaidrojot apsūdzētajai tiesības vienošanās procesā un vienošanās noslēgšanas sekas.

Apsūdzētā un viņas aizstāve piekritušas vienošanās procesa piemērošanai, apsūdzētajai inkriminētā nodarījuma apjomam un kvalifikācijai.

No vienošanās protokola redzams, ka starp valsts apsūdzību un aizstāvību atbilstoši Kriminālprocesa likuma 437.panta nosacījumiem ir panākta vienošanās par vainas atzīšanu un tiesā pieprasāmo sodu par Krimināllikuma 125.panta pirmajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanu – brīvības atņemšanu uz 1 gadu un 6 mēnešiem. Saskaņā ar Krimināllikuma 55.panta pirmo un trešo daļu, /pers. A/ brīvības atņemšanas sodu – 1 gads un 6 mēneši, noteikt nosacīti ar pārbaudes laiku uz 1 gadu un 6 mēnešiem. Atbrīvot pers.A no samaksas par procesuālajiem izdevumiem – 80 *euro* apmērā, kas radušies kriminālprocesā par aizstāves Lilijas Gabranovas sniegto juridisko palīdzību.

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 540.[1]panta pirmās daļas noteikumiem ar tiesneša 2016.gada 4.oktobra lēmumu prokurores ierosinājuma par pirmstiesas procesā slēgtās vienošanās par vainas atzīšanu un sodu izskatīšana noteikta rakstveida procesā, nosakot termiņu noraidījumu, iesniegumu, lūgumu un papildinājumu iesniegšanai līdz 2016.gada 21.oktobrim. Noteiktajā termiņā tiesā nekādi lūgumi vai iebildumi rakstveida procesam no procesa dalībniekiem netika saņemti.

Pārbaudot tiesā iesniegto vienošanos, tiesa atzīst, ka lietā savāktie pierādījumi apstiprina /pers. A/ vainu Krimināllikuma 125.panta pirmajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā, tādēļ tiesai nerodas saprātīgas šaubas par to, ka apsūdzētā ir nodarījusi /pers. B/ tīšus smagus miesas bojājumus, kas bīstami dzīvībai. Tāpat tiesa atzīst, ka /pers. A/ darbības ir pareizi kvalificētas kā Krimināllikuma 125.panta pirmajā daļā paredzētais noziedzīgais nodarījums.

Tiesa konstatē, ka apsūdzētajai ir izskaidrotas tiesības vienošanās procesā, apsūdzētā ir iepazinusies ar vienošanās protokolu un ir piekritusi noteiktajam soda veidam un mēram, apsūdzētajai ir izsniegta vienošanās protokola kopija. Vienošanās procesā apsūdzētajai ir ticis nodrošināts aizstāvis, tādējādi pirmstiesas procesā slēgtās vienošanās process ir noritējis atbilstoši Kriminālprocesa likuma 38.nodaļā paredzētajām procesuālajām prasībām.

Tiesa atzīst, ka, slēdzot vienošanos, ir ievēroti Krimināllikuma Vispārīgās daļas noteikumi par soda noteikšanu, prokurore un apsūdzētā ir vienojušās par sodu tādā apmērā, kādu to noteic Krimināllikuma 125.panta pirmās daļas sankcija.

No vienošanās protokola redzams, ka valsts apsūdzības uzturētāja, izraugoties soda veidu un mēru, ir ņēmusi vērā izdarītā noziedzīgā nodarījuma raksturu, apsūdzētās personību, viņas atbildību ietekmējošos apstākļus. Valsts apsūdzība konstatējusi, ka /pers. A/ ir izdarījusi smagu noziegumu. Prokurore secinājusi, ka Krimināllikuma 35.pantā noteiktais soda mērķis - sodīt vainīgo personu par izdarīto noziedzīgo nodarījumu, atjaunot taisnīgumu un panākt, lai notiesātā un citas personas pildītu likumu un atturētos no noziedzīgu nodarījumu izdarīšanas, - ir sasniedzams /pers. A/ nosakot sodu brīvības atņemšanas veidā. /pers. A/ ir ieguvusi 8 klašu izglītību, neprecējusies, 2.grupas invalīde, agrāk nav kriminālsodīta, sastāv psihiatra uzskaitē, taču tiesu psihiatriskās ekspertīzes atzinumā norādīts, ka /pers. A/ atzīstama par pieskaitāmu viņai inkriminētā nodarījumā. Apsūdzētajai ir saprotama uzrādītā apsūdzība un viņa atzīst sevi par vainīgu viņai inkriminēto noziedzīgo darbību izdarīšanā. Ar noziedzīgo nodarījumu nav radīts materiālais kaitējums. /pers. B/ nevēlējās tikt atzīts par cietušo kriminālprocesā un kompensācijas pieteikumu nepieteica, norādot, ka viņam pret /pers. A/ nekādu pretenziju nav. Valsts apsūdzības ieskatā atbilstoši Krimināllikuma 47.panta otrās daļas noteikumiem par /pers. A/ atbildību mīkstinošu apstākli ir pamats atzīt savas vainas vaļsirdīgu atzīšanu un izdarītā nožēlošanu.

/pers. A/ ir izmantojis Kriminālprocesa likuma 21.pantā paredzētās tiesības uz sadarbību, kas izpaudusies vienkāršāka procesa veida izvēlē (vienošanās par vainas atzīšanu un sodu), tādā veidā sekmējot ātrāku krimināltiesisko attiecību noregulējumu.

Saskaņā ar Krimināllikuma 48.panta pirmās daļas 12. un 15.punktu par /pers. A/ atbildību pastiprinošiem apstākļiem ir uzskatāma noziedzīga nodarījuma izdarīšana atrodoties alkohola ietekmē un tas, ka noziedzīgs nodarījums, kas saistīts ar vardarbību, izdarīts pret personu, ar kuru noziedzīga

nodarījuma izdarītāja ir nereģistrētās laulāto attiecībās.

Izvērtējot noziedzīgā nodarījuma raksturu un apsūdzētās personību, raksturojošās ziņas, to, ka /pers. A/ vaļsirdīgi atzīst un nožēlo izdarīto, noziedzīgo nodarījumu izdarīja pirmo reizi, kritiski vērtē savu rīcību, prokurore ir guvusi pārliecību, ka /pers. A/, reāli neizciešot sodu, turpmāk neizdarīs noziedzīgas darbības.

Ņemot vērā minēto un ievērojot starp valsts apsūdzību un apsūdzēto noslēgtās vienošanās būtību, tiesa uzskata, ka vienošanās ir apstiprināma, un apsūdzētajai ir nosakāms sods, par kādu ir panākta vienošanās, jo pieprasītais sods atbilst Krimināllikuma Vispārīgās daļas noteikumiem un Krimināllikuma 125.panta pirmās daļas sankcijas robežām, tāpat tiesa atzīst, ka pastāv pietiekams pamats Krimināllikuma 55.panta pirmās un otrās daļas noteikumu piemērošanai attiecībā uz apsūdzēto /pers. A/, nosakot apsūdzētajai nosacītu brīvības atņemšanas soda izciešanu.

Pirmstiesas kriminālprocesā apsūdzētajai drošības līdzeklis netika piemērots. Tiesa atzīst, ka arī sprieduma izpildes nodrošināšanai apsūdzētajai /pers. A/ drošības līdzeklis nav nosakāms.

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 240.pantu lietā izņemtie lietiskie pierādījumi – T-krekls, džemperis un nazis – ir iznīcināmi pēc sprieduma stāšanās likumīgā spēkā.

Aizstāvja piedalīšanās vienošanās procesā saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 83.panta otrās daļas noteikumiem ir obligāta, bet apsūdzētā aizstāvi kriminālprocesā nav vēlējusies, līdz ar to, tiesa atzīst, ka /pers. A/ saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 85.panta pirmās daļas 2.punktu un 368.panta piekto daļu ir atbrīvojama no procesuālo izdevumu samaksas par aizstāvja piedalīšanos kriminālprocesā un šie izdevumi ir sedzami no valsts līdzekļiem.

Pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 85.panta pirmās daļas 2.punktu, 240.pantu, 368.panta piekto daļu, 511., 512., 514. un 520., 527.-529.pantu 540.[1]panta sesto un septīto daļu, tiesa

n o s p r i e d a :

apstiprināt 2016.gada 28.septembra vienošanos par vainas atzīšanu un sodu, kas noslēgta starp Balvu rajona prokuratūras prokurori A.Latiškeviču un apsūdzēto /pers. A/ krimināllietā /pers. A/ apsūdzībā par Krimināllikuma 125.panta pirmajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanu.

/pers. A/, personas kods /personas kods/, atzīt par vainīgu Krimināllikuma 125.panta pirmajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā un sodīt ar brīvības atņemšanu uz 1 (vienu) gadu un 6 (sešiem) mēnešiem.

Saskaņā ar Krimināllikuma 55.panta pirmo un otro daļu /pers. A/ noteikto brīvības atņemšanas sodu neizpildīt, ja 1 (viena) gada un 6 (sešu) mēnešu pārbaudes termiņā /pers. A/ neizdarīs jaunu noziedzīgu nodarījumu, nepārkāps sabiedrisko kārtību un izpildīs kriminālsodu izpildi reglamentējošā likumā paredzētos un Valsts probācijas dienesta noteiktos pienākumus.

Pārbaudes termiņš skaitāms no sprieduma stāšanās likumīgā spēkā dienas.

Lietiskos pierādījumus – T-kreklu, džemperi un nazi, pēc sprieduma stāšanās likumīgā spēkā iznīcināt.

Atbrīvot pers.A no procesuālo izdevumu samaksas pienākuma un procesuālos izdevumus par aizstāves L.Gabranovas sniegto juridisko palīdzību kriminālprocesā 80,00 (astoņdesmit) *euro* apmērā, pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 85.panta pirmās daļas 2.punktu un 368.panta piekto daļu, segt no valsts līdzekļiem.

Spriedumu var pārsūdzēt vai noprotestēt 10 dienu laikā Augstākajā tiesā, kasācijas sūdzību vai protestu iesniedzot Rēzeknes tiesā.

Tiesnesis P.Novičenoks