Lietas Nr. 11091112517
Lietvedības Nr. K30-0786-18/11

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā
Rīgā, 2018.gada 3.janvārī

Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesa
šādā sastāvā: tiesnese I.Sniķere
ar sekretāri A.Steberi,
piedaloties prokuroram T.Čeveram
aizstāvei zv.advokātei D.Purvai
izskatīja atklātā tiesas sēdē krimināllietu /pers. B/, personas kods /personas kods /, apsūdzībā pēc Krimināllikuma 185.panta pirmās daļas un 175.panta trešās daļas, un

konstatēja:

/pers. B/ izdarīja svešas kustamas mantas tīšu bojāšanu, proti:

/pers. B/ 2017.gada 5.jūlijā ap plkst.06:45, braucot ar velosipēdu, pie dzīvojamās ēkas Varžu ielā 13, Rīgā, ieraudzīja /pers. C/ piederošo automašīnu "/TL marka /" (valsts reģistrācijas Nr./reģistrācijas numurs/) un nolēma prettiesiski iegūt svešu kustamu mantu, kas atradās minētajā automašīnā.

Pēc tam, īstenojot savu noziedzīgo nodomu, /pers. B/ piegāja pie automašīnas un ar mērķi iekļūt tajā, lai izdarītu svešas kustamas mantas nolaupīšanu, ar līdzpaņemto skrūvgriezi izsita automašīnas priekšējo labo durvju stiklu 10 EUR vērtībā. /pers. B/ darbību rezultātā automašīnas priekšējās labās durvis tika sabojātas, jo tās vairs nebija iespējams pilnvērtīgi izmantot pēc to nozīmes.

Tādējādi /pers. B/ tīši sabojāja /pers. C/ piederošu kustamu mantu.

Ar savām darbībām /pers. B/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 185.panta pirmajā daļā.

Bez tam, /pers. B/ izdarīja svešas kustamas mantas slepenu nolaupīšanu (zādzību) no transportlīdzekļa, proti:

/pers. B/ 2017.gada 5.jūlijā ap plkst.06:45, braucot ar velosipēdu, pie dzīvojamās ēkas Varžu ielā 13, Rīgā, ieraudzīja /pers. C/ piederošo automašīnu "/TL marka /" (valsts reģistrācijas Nr./reģistrācijas numurs/) un nolēma prettiesiski iegūt svešu kustamu mantu, kas atradās minētajā automašīnā.

Pēc tam, īstenojot savu noziedzīgo nodomu, /pers. B/, uzskatīdams, ka viņa darbības netiek novērotas, mantkārīgu motīvu vadīts, piegāja pie automašīnas un, iepriekš ar mērķi iekļūt automašīnā izsitis tās priekšējo labo durvju stiklu, bez atļaujas iesniedzās automašīnas salonā un ar skrūvgriezi no paneļa izvilka, lai rīkotos, kā ar savu, automagnetolu "Pioneer DEH-2220UB" (sērijas Nr.JDTM094358EW) 50 EUR vērtībā ar tajā esošo zibatmiņu "Sandisk 8Gb" 10 EUR vērtībā. Pēc tam /pers. B/ izlīda no automašīnas un, garāmgājēja pārsteigts, ar automagnetolu, kurā atradās zibatmiņa, rokās no noziedzīgā nodarījuma izdarīšanas vietas aizskrēja.

Tādējādi /pers. B/ slepeni nolaupīja /pers. C/ piederošu kustamu mantu kopā 60 EUR vērtībā no transportlīdzekļa.

Ar savām darbībām /pers. B/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 175.panta trešajā daļā.

Tiesas sēdē apsūdzētais /pers. B/ savu vainu viņam izvirzītajā apsūdzībā pēc Krimināllikuma 185.panta pirmās daļas atzina pilnībā, izdarīto nožēloja. Apsūdzētais, viņam izvirzītā apsūdzībā pēc Krimināllikuma 185.panta pirmās daļas lūdza neveikt pierādījumu pārbaudi un norādīja, ka viņam pilnībā saprotama pierādījumu pārbaudes neizdarīšanas procesuālā būtība un sekas.

Tiesa, uzklausījusi apsūdzētā, aizstāvja, cietušā un prokurora viedokli, izskaidrojot procesā iesaistītajām personām pierādījumu pārbaudes neizdarīšanas sekas, saskaņā ar Krimināllikuma 499.pantu nolēma neveikt pierādījumu pārbaudi /pers. B/ apsūdzībā pēc Krimināllikuma 185.panta pirmās daļas, jo apsūdzētais atzina savu vainu viņam izvirzītajā apsūdzībā pēc Krimināllikuma 185.panta pirmās daļas un piekrita pierādījumu pārbaudes neizdarīšanai, kā arī tiesai pēc krimināllietas materiālu pārbaudes nav šaubu par apsūdzētā vainu viņam izvirzītajā apsūdzībā pēc Krimināllikuma 185.panta pirmās daļas.

Tiesa atzīst, ka apsūdzētā darbības pēc Krimināllikuma 185.panta pirmās daļas kvalificētas pareizi, un viņa vaina ir pierādīta pilnībā, līdz ar to /pers. B/ ir atzīstams par vainīgu un sodāms par Krimināllikuma 185.panta pirmajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanu.

Atbilstoši 527.panta trešās daļas noteikumiem, /pers. B/ apsūdzībā pēc Krimināllikuma 185.panta pirmās daļas, pierādījumu analīze un to uzskaitījums spriedumā nav nepieciešams.

Savukārt, apsūdzībā pēc Krimināllikuma 175.panta trešās daļas /pers. B/ atzina, ka veicis apsūdzībā norādītās darbības, bet nepiekrita šo darbību kvalifikācijai pēc Krimināllikuma 175.panta trešās daļas.

Apsūdzētais/pers. B/ tiesas sēdē liecināja, ka zādzību izdarījis apmēram 10 sekundēs vai 5 sekundēs. Mērķis bija nozagt tikai automagnetolu. Zibatmiņu ieraudzījis pēc stundas vai vairākām. Nozagtā automagnetola bijusi melnas krāsas "Pioneer" firmas, ar podziņām un griežamu pogu no kreisās puses. Magnetolai bija atvere priekš diskiem un arī priekš zibatmiņas, kur atradusies zibatmiņa, kuru pamanījis pēc stundas vai vairāk. Zādzības brīdī zibatmiņu nav redzējis. Magnetolu pārdevis nepazīstamiem cilvēkiem tirgū pēc trīs vai četrām stundām. Kratīšanā atrastās zibatmiņas bijušas gan viņa, gan citu cilvēku, kuri zibatmiņas viņam lūdza nodot ieslodzījumu vietā cilvēkiem. Zibatmiņu no magnetolas noņēmis mājās, izvilcis un nolicis uz galdu. Magnetolu pārdevis pēc 4 stundām. Iepriekš ir zadzis magnetolas, bet nezin vai tur bijušas zibatmiņas. Pirmstiesas izmeklēšanā vainu atzinis, bet tikai pēc tam sapratis pārkvalifikācijas smaguma un seku starpību. Lēmumu parakstot to nav sapratis, jo nav juridiskas izglītības. Ir sūdzējies par kvalifikāciju, bet nav sūdzējies par to, ka nav ticis izskaidrots lēmums. Nav sapratis kur un kas jāraksta.

Cietušais/pers. C/ tiesas sēdē liecināja, ka viņam tika nozagta radiomagnetola ar zibatmiņu. Lai nozagtu, bija jāizlauž stikls un jātiek iekšā. Stikls

tika bojāts un daļa mehānisma. Notikums bijis no rīta, jo ejot ārā no mājas noziegums jau bija noticis. Raksturojot zibatmiņu un automagnetolu liecinieks paskaidroja, ka zibatmiņa ir maza izmēra, ar nosaukumu "Sandisk", 8 Gb atmiņa, bet automagnetola bijusi firmas "Pioneer", ar disku lasāmo ierīci un USB, ar melnas krāsas paneli ar zaļu krāsu apkārt pogām. Magnetolai bija viena USB izeja, kur iekšā arī visu laiku stāvējusi ielikta zibatmiņa. Izeja ir automagnetolas priekšpusē, labajā, apakšējā stūrī. Zibatmiņa bija melna ar sarkanu uzrakstu. Zibatmiņu varēja redzēt, kad tā ielikta automagnetolā, jo vāciņš bija vaļā, kur ielikt šo zibatmiņu, un tad ir redzams. Zibatmiņa nav vienā līmenī, viņa ir izbīdīta un to nevarēja neredzēt. Automagnetolas USB izejai, kur ievieto zibatmiņu, ir atverams vāciņš, kurš atverot paliek uz āru. Zibatmiņa uz āru izbīdās aptuveni vienu centimetru. Vēl automašīnai uz āru ir izvirzīta viena poga, tas ir, skaļuma regulēšanas poga, kas izvirzās varbūt nedaudz vairāk par zibatmiņu, bet varbūt vienādi. Pārējās pogas, aptuveni desmit, ir nedaudz izvirzītas, bet ir gandrīz vienā līmenī ar magnetolas virsmu. No automagnetolas virsmas izvirzīto zibatmiņu var atšķirt no pārējām pogām. Zibatmiņas izvirzītā daļa ir kantaina un garena, bet neviena poga tāda nav. Uzreiz nebija ziņojis par zibatmiņu tāpēc, ka tā stāvēja automagnetolā jau kādu pusgadu un bija aizmirsis par to. Zibatmiņu nevar pieņemt kā vienu no pogām, jo var redzēt, ka zibatmiņa ir ielikta atverē. Pārējās visas pogas ir pelēkas, apkārt ar zaļu. Zibatmiņa tika dabūta atpakaļ, bet magnetola nē, tātad zibatmiņa bija jāizņem ārā. Nevar neredzēt to, ko pats paņem rokā un izņem ārā no zagtās magnetolas.

Lieciniece/pers. J/ tiesas sēdē saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 110.panta trešās daļas 2.punktu liecību sniegt atteicās.

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 501.panta 6.punktu tiesas sēdē tika nolasītas liecinieces /pers. J/ pirmstiesas izmeklēšanā sniegtās liecības. (1.sējuma 65.lpp.)

Pirmstiesas izmeklēšanā lieciniece /pers. J/ liecinājusi, ka 2017.gada 14.jūlijā saņēmusi lēmumu par kratīšanas izdarīšanu un viņai ticis izskaidrots, ka nepieciešams izdot automagnetolu un zibatmiņu, kā arī mantas, kuras saistītas ar noziedzīgiem nodarījumiem. Liecinājusi, ka viņas dēls /pers. B/ dzīvo kopā ar viņu istabā ar balkonu un pa dēla mantām viņa nejaucas. Paskaidrojusi, ka tika veikta kratīšana un redzējusi, ka tika izņemtas mantas un iepakotas. Nav saprašanas par tehniku, tāpēc nezin kādas konkrēti mantas tika izņemtas, bet visas izņemtās mantas tika iepakotas.

Liecinieks/pers. L/ tiesas sēdē liecināja, ka redzējis kā persona ielien svešā mašīnā un izvelk no automašīnas magnetolu. Tas noticis no rīta, datumu neatceras, laiks varējis būt kādi 7 vai 8 no rīta. Kad gājis garām placim, kur novietotas mašīnas, pa gabalu ieraudzījis, ka sudrabotā Audi universālā persona pa izsistu logu kaut ko knibinās mašīnā. Pieejot klāt uzrunājis personu, jautājis ko persona tur dara un viņam atbildēts, ka neko. Pēc kā persona atkāpusies un metusies bēgt. Policijā tika uzrādīta izdruka, kur bija trīs personas un skaidri, pēc sejas vaibstiem atpazinis konkrēto personu, kuru bija redzējis, kā arī norādīja uz apsūdzēto kā atpazīto personu. Ieraudzījis notikumu 20 – 30 metrus pirms mašīnas. Bijis kustībā pa celiņu virzienā uz mašīnu. Uzreiz sapratis skaidri kas notiek pie automašīnas. Kad uzrunājis personu, atradies 2 metru attālumā no automašīnas. Bija pārliecinājies, ka tā ir nelikumīga darbība. Secīgi persona izlīda pa logu no mašīnas, rokā ar magnetolu, pagriezusies ar seju, tāpēc redzējis personu ļoti tuvu, skaidri un nepārprotami. No brīža, kad ieraudzījis notikumu un piegājis klāt, pagājušas aptuveni sešas sekundes. Kamēr persona līdusi laukā no mašīnas, pagājušās vēl 3 sekundes. Magnetolu aprakstīt nevarot.

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 501.panta 1.punktu tiesas sēdē tika nolasītas liecinieka /pers. L/ pirmstiesas izmeklēšanā sniegtās liecības. (1.sējuma 54.-55.lpp.)

Pirmstiesas izmeklēšanā liecinieks liecinājis, ka 2017.gada 5.jūlijā gājis no savas dzīves vietas ap plkst. 06:45 pa Varžu ielu virzienā uz Nīcgales ielu. Uz Varžu ielas pretī namam Nr.13, kas ir privātmāja ar nožogotu teritoriju, atradās novietota automašīna /TL marka /universāla tipa sudrabotā krāsā. Pamanījis, ka cilvēks līdz pusei ir ielīdis automašīnas salonā caur priekšējo pasažieru durvju loga rūti. Turpinājis tuvoties, un kad bijis aptuveni 1,5 – 2 metru attālumā no automašīnas, persona izlīdusi no automašīnas. Automašīna bija novietota ar pasažieru, jeb labo pusi, pie gājēju celiņa, un kad persona izlīdusi no automašīnas, viņš atradies tieši pretī uz gājēju celiņa. Tad tā persona sākusi skatīties uz viņu, un viņš uz personu. Tad jautājis personai krievu valodā "ko tu dari", persona atkāpjoties uz aizmuguri atbildējusi krieviski "neko, neko". Tad persona pagriezusies ar muguru pret viņu, un aizskrējusi daudzdzīvokļu namu virzienā. Laikam tā bijusi Nīcgales iela 8. Persona aizskrējusi aiz tās mājas, bet viņš palicis pie mašīnas. Tajā brīdī vēl garām gājis vīrietis, kurš piegājis jau vēlāk un nav neko redzējis no notikušā. Izsaucis policiju. Vēl apstaigājis pa rajonu, jo domājis, ka sastaps minēto personu. Pēc personas uzvedības licies, ka bijis narkotisko vielu ietekmē. Dažu metru attālumā no mašīnas, uz zāliena, bija novietots velosipēds, soma un alus pudele. Persona bija apģērbusies melnas krāsas biksēs un baltā sporta jakā. Persona bija nosauļojusies un tai bija īsi brūni mati, izskatījās izbalējuši saulē. Personas vecums no 25 līdz 30 gadi. Augums 1.70 m-1.75 m. Diezgan smalkas miesas būves. Personu varēs atpazīt pēc bildēm.

Liecinieks tiesas sēdē uzturēja pirmstiesas izmeklēšanā sniegtās liecības.

Neskatoties uz to, ka apsūdzētais /pers. B/ nepiekrita viņam inkriminēto darbību kvalifikācijai pēc Krimināllikuma 175.panta trešās daļas, tiesa secina, ka /pers. B/ vaina izvirzītajā apsūdzībā pēc Krimināllikuma 175.panta trešās daļas iztiesāšanas gaitā ir pilnībā pierādīta ar tiesas izmeklēšanā nopratināto liecinošo personu liecībām un rakstveida pierādījumiem to kopumā, un apsūdzētā darbības pēc Krimināllikuma 175.panta trešās daļas ir kvalificētas pareizi, līdz ar to pastāv Kriminālprocesa likuma 520.pantā paredzētais pamats notiesājoša sprieduma taisīšanai pēc Krimināllikuma 175.panta trešās daļas.

Ar notikumu vietas apskates protokolā fiksētajām ziņām apstiprinās, ka /pers. C/ piederošā automašīna "/TL marka /", valsts reģistrācijas Nr./reģistrācijas numurs/, 2017.gada 5.jūlijā bija novietota Rīgā, Varžu ielā 13, ceļa kreisajā pusē. Apskates laikā fiksēts, ka automašīnas labās puses priekšējo durvju logs ir izsists (attēls Nr.4) un automašīnas paneļa daļā, automagnetolai paredzētā vietā (attēls Nr.5) automagnetola neatrodas. (1.sējuma 10.-16.lpp.)

Ar cietušā /pers. C/ liecību apstiprinās, ka viņam piederošo automašīnu /TL marka /2017.gada 5.jūlijā viņš bija novietojis Rīgā, Varžu ielā 13 un automagnetolas "Pioneer" zādzību no automašīnas viņš konstatējis jau pēc notikuma. Pašu notikumu nav redzējis. Sākotnēji konstatējis, ka no automašīnas ir nozagta viņam piederošā automagnetola "Pioneer", bet pēc laika atcerējies, ka automagnetolā bijusi ievietota zibatmiņa "Sandisk 8 Gb", par ko secīgi 2017.gada 26.jūlijā, ir paziņojis policijai.

Ar liecinieka /pers. L/ pirmstiesas izmeklēšanā un tiesas sēdē sniegto liecību, kurš redzējis zādzības faktu, tostarp, redzējis, ka 2017.gada 5.jūlijā, ap plkst. 06:45, uz Varžu ielas pretī namam Nr.13 novietotajā automašīnā /TL marka /universāla tipa sudrabotā krāsā, kāda persona caur priekšējo pasažieru durvju loga rūti līdz pusei ielīdusi automašīnas salonā, no salona izvilkusi automagnetolu. Liecinieks ir labi iegaumējis šo personu. Personai, kad tā izliekusies no automašīnas salona, rokā bijusi automagnetola. Pēc kā liecinieks uzrunājis personu, bet persona apgriezusies un aizbēgusi. Liecinieks ir labi iegaumējis personas ārējo izskatu.

Ar protokolā par uzrādīšanu atpazīšanai pēc fotogrāfijām fiksētajām ziņām apstiprinās, ka liecinieks /pers. L/, pēc uzacu līnijas un lūpām /pers. B/ atpazinis kā personu, kura 2017.gada 5.jūlijā ap plkst. 06.50-07.00 bija līdz pusi ielīdusi sudrabotas krāsas automašīnā /TL marka/.

Ar 2017.gada 5.jūlija notikumu vietas apskates protokolā fiksētajām ziņām, no kā konstatējams, ka notikumu vietā, tas ir, iepretim namam Varžu ielā 13, Rīgā, tika izņemta, kā apstiprināja /pers. B/ viņam piederošā mugursoma un velosipēds "Partner".

Ar 2017.gada 14.jūlija /pers. B/ dzīvesvietas kratīšanas protokolā fiksētajām ziņām, kratīšanas laikā izņemto priekšmetu fotofiksācijām un 2017.gada 26.jūlija zibatmiņas "Sandisk 8 Gb" apskates protokolā fiksētajām ziņām apstiprinās, ka /pers. B/ dzīvesvietā /adrese/, tika izņemtas zibatmiņas, tostarp, cietušajam /pers. C/ piederošā zibatmiņa "Sandisk 8Gb", kuru cietušais, kā apstiprina 2017.gada 26.jūlija protokolā par uzrādīšanu atpazīšanai fiksētais, atpazinis kā viņam piederošo zibatmiņu.

Ar liecinieces /pers. J/ pirmstiesas izmeklēšanā sniegto liecību apstiprinās, ka kratīšanas laikā /adrese/, kurā viņa dzīvo kopā ar savu dēlu /pers. B/, tika izņemtas /pers. B/ piederošās mantas.

Turklāt, lietā nepastāv strīds par to, ka apsūdzētais 2017.gada 5.jūlijā ap plkst.06.45, Rīgā, Varžu ielā 13, mantkārīgu motīvu vadīts, piegājis pie /pers. C/ piederošās automašīnas "/TL marka /", valsts reģistrācijas Nr./reģistrācijas numurs/, ar mērķi iekļūt automašīnā iepriekš izsitis tās priekšējo labo durvju stiklu, bez atļaujas iesniedzās automašīnas salonā un ar skrūvgriezi no paneļa izvilka, lai rīkotos, kā ar savu, automagnetolu "Pioneer DEH-2220UB" (sērijas Nr.JDTM094358EW) 50 EUR vērtībā ar tajā esošo zibatmiņu "Sandisk 8Gb" 10 EUR vērtībā. Pēc kā /pers. B/ izlīda no automašīnas un, garāmgājēja pārsteigts, ar automagnetolu, kurā atradās zibatmiņa, rokās no noziedzīgā nodarījuma izdarīšanas vietas aizskrēja. Apsūdzētais atzinis faktiskās darbības.

Tiesa uzskata, ka minēto pierādījumu kopums, apstiprina, ka /pers. B/ ir izdarījis viņam inkriminētās darbības un tiesa nerod pamatu /pers. B/ izdarītā noziedzīgā nodarījuma pārkavlifikācijai.

Iepriekš norādīto pierādījumu kopums, apstiprina, ka cietušajam piederošajā automagnetolā "Pioneer", atradās arī viņam piederošā zibatmiņa "Sandisk 8 Gb".

Tiesas ieskatā, zibatmiņa, lai arī ievietota automagnetolā, nav uzskatāma par automašīnas vai automagnetolas funkcionālu sastāvdaļu, kas veido automašīnu vai palīdz automašīnu izmantot pēc nozīmes. Zibatmiņa ir pilnīgi atsevišķs priekšmets.

Turklāt, kā redzams no zibatmiņas "Skandisk 8 Gb" fotofiksācijas (74.lpp.), tā sastāv no kontakta ar automagnetolu daļas, kas ievietojama automagnetolas izejā, un izvirzītas garenas kantainas daļas.

Cietušais tiesas sēdē raksturojot nozagtās automagnetolas un zibatmiņas parametrus, norādīja, ka automagnetola ir ar melnas krāsas paneli un zaļu krāsu apkārt automagnetolas pogām. Magnetolai bija viena USB izeja, kur iekšā stāvējusi ielikta zibatmiņa. Zibatmiņa ir melnas krāsas ar sarkanu uzrakstu un tā ir redzama, kad ievietota magnetolas USB izejā. USB izejai ir vāciņš, kurš ievietojot zibatmiņu ir atvērts un redzams. Zibatmiņa nav vienā līmenī ar magnetolu, bet ir izbīdīta un to nevar neredzēt. Zibatmiņa uz āru no automagnetolas virsmas izbīdās aptuveni centimetru, bet automagnetolas pogas ir tikai nedaudz izbīdītas un faktiski ir vienā līmenī ar automagnetolas virsmu. No automagnetolas izvirzītās zibatmiņas virsma ir atšķirīga no pārējām pogām, turklāt zibatmiņas izvirzītā daļa ir kantaina un garena, bet neviena poga tāda nav. Zibatmiņu nevar pieņemt kā vienu no pogām, jo var redzēt, ka zibatmiņa ir ielikta automagnetolas atverē.

Turklāt, /pers. B/ liecināja, ka ir redzējis automagnetolai USB izeju, līdz ar to secināms, ka viņš šo automagnetolu bija izpētījis un nevarēja neredzēt zādzības brīdī, ka automagnetolā ir ievietota zibatmiņa.

Bez tam, kā liecināja apsūdzētais, automagnetolu viņš pēc zādzības ir pārdevis nepazīstamam cilvēkam, savukārt automagnetolā ievietotā zibatmiņa tika atrasta pie /pers. B/ dzīvesvietā kratīšanas laikā. Minētais, tiesas ieskatā, apstiprina, ka /pers. B/ bija pamanījis automagnetolā ievietoto zibatmiņu, jo pretējā gadījumā viņš automagnetolu būtu pārdevis kopā ar zibatmiņu.

Ņemot vērā minēto, tiesa atzīst, ka apsūdzētais, slepeni nolaupot no cietušā automašīnas cietušajam piederošo automagnetolu, ar tajā ievietoto zibatmiņu, nevarēja nemanīt zibatmiņu un apzinājās, ka zādzības no atomašīnas rezultātā iegūs cietušajam piederošo automagnetolu un tajā ievietoto zibatmiņu. Līdz ar to secināms, ka /pers. B/, no cietušā automašīnas prettiesiski iegūstot cietušajam piederošo automagnetolu, bija vienots nodoms iegūt arī automagnetolā ievietoto zibatmiņu. Tamdēļ, tiesa nepiedod ticamību tiesas izmeklēšanas laikā /pers. B/ sniegtajam paskaidrojumam par to, ka viņam nebija nodoma nozagt cietušajam piederošo zibatmiņu.

Tiesa uzskata, ka apsūdzētais apzinājās savas darbības kaitīgumu, paredzēja, ka ar savām darbībām cietušajam nodarīs zaudējumus un vēlējās iedzīvoties uz citu personu rēķina (tiešs nodoms).

Lai gan /pers. B/ norādīja, ka viņam nebija nodoma no automašīnas nozagt zibatmiņu, bet tikai automagnetolu, un zibatmiņu ir ieraudzījis tikai pēc pāris stundām, tiesa šādu apsūdzētā apgalvojumu atzīst par aizstāvības pozīciju, lai izvairītos no Krimināllikuma 175.panta trešajā daļā paredzētā soda.

Ar šīm augstāk minētajām ziņām un faktiem, tiesa uzskata par pierādītu lietā, ka /pers. B/ apsūdzībā norādītajā laikā, vietā un veidā, no cietušajam piederošā transportlīdzekļa slepeni nolaupīja cietušajam piederošu kustamu mantu – automagnetolu 50 EUR vērtībā, ar tajā esošo zibatmiņu 10 EUR vērtībā, kopā 60 EUR vērtībā, ar savām darbībām izdarot Krimināllikuma 175.panta trešajā daļā paredzēto noziedzīgo nodarījumu, tas ir, svešas kustamas mantas slepenu nolaupīšanu (zādzību) no transportlīdzekļa.

Ņemot vērā iepriekš norādīto, tiesa atzīst, ka nav pamata apšaubīt to, ka /pers. B/ izdarījis viņam inkriminēto noziedzīgo nodarījumu par kuru atbildība paredzēta pēc Krimināllikuma 175.panta trešās daļas, līdz ar to, /pers. B/ atzīstams par vainīgu un sodāms par Krimināllikuma 175.panta trešajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanu.

Bez tam, /pers. B/ ir sodāms par Krimināllikuma 185.panta pirmajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanu.

Nosakot /pers. B/sodu pēc Krimināllikuma 185.panta pirmās daļas un 175.panta trešās daļas, tiesa vadās pēc Krimināllikuma 35.panta otrajā daļā noteiktā soda mērķa un Krimināllikuma 46.pantā noteiktajiem soda noteikšanas vispārīgiem principiem, ņemot vērā katra izdarītā noziedzīgā nodarījuma raksturu un radīto kaitējumu, vainīgā personību, atbildību mīkstinošus un pastiprinošus apstākļus.

Saskaņā ar Krimināllikuma 7.pantu, /pers. B/ ir izdarījis mazāk smagu un smagu noziegumu, vēršoties pret cietušās personas mantiskām interesēm.

Saskaņā ar Krimināllikuma 47.panta otro daļu, par apsūdzētā atbildību mīkstinošu apstākli atzīstama /pers. B/ paustā savas vainas pēc Krimināllikuma 185.panta pirmās daļas atzīšana un izdarītā nožēlošana.

Saskaņā ar Krimināllikuma 47.panta pirmās daļas 3.punktu, par apsūdzētā atbildību mīkstinošu apstākli atzīstams tas, ka /pers. B/ atlīdzinājis cietušajam radīto kaitējumu.

Par apsūdzētā /pers. B/ atbildību pastiprinošu apstākli saskaņā ar Krimināllikuma 48.panta pirmās daļas 1.punktu tiesa atzīst to, ka noziedzīgie nodarījumi veido noziedzīgu nodarījumu recidīvu.

Iepazīstoties ar apsūdzētā personību, tiesa konstatē, ka /pers. B/, dzimis /datums/, ieguvis vidējo profesionālo izglītību, neprecējies, apgādājamo nav, oficiāli nestrādā, agrāk vairākkārt sodīts. Līdz noziedzīgā nodarījuma izdarīšanai notiesāts ar Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesas 2017.gada 22.februāra spriedumu pēc Krimināllikuma 253.^{2} panta pirmās daļas, ar brīvības atņemšanu uz 1 mēnesi un 15 dienām (sodāmība uz noziedzīgā nodarījuma izdarīšanas brīdi nav dzēsta), bet kopumā līdz tam sodīts 10 reizes. Pēdējo reizi sodīts ar Rīgas pilsētas Ziemeļu rajona tiesas 2017.gada 25.oktobra spriedumu pēc Krimināllikuma 253.^{2} panta pirmās daļas ar brīvības atņemšanu uz četriem mēnešiem.

/pers. B/ tiesas sēdē norādīja uz slikto veselības stāvokli un nepieciešamību pēc pastāvīgas ārstēšanas, diētas un veselības kontroles. Kā arī pauda viedokli, ka pietiekošs būtu sods, kas atbilstu jau apcietinājumā pavadītajam laikam. Tāpat norādīja, ka ieslodzījumu vietā saņem medicīnisko palīdzību, bet ne pilnā apmērā, kādā būtu nepieciešams. Ir darba pieredze neoficiālā darbā galdniecībā. Ieguvis galdnieka profesiju. Ir maznodrošināta persona, bet oficiāla statusa nav. Dzīvo /adrese/, kopā ar māti.

Turklāt, paskaidroja, ka tad, kad viņam bijuši 13 gadi, nomiris tēvs. Kopš tā laika visu vajadzējis nodrošināt sev pašam. Tēva miršana bijis iespējamais iemesls likumpārkāpumiem. Zaudējumus cietušajam ir atlīdzinājis.

Ņemot vērā minēto, proti, /pers. B/ izdarīto noziedzīgo nodarījumu pēc Krimināllikuma 185.panta pirmās daļas un 175.panta trešās daļas raksturu,

un kaitējumu, atbildību pastiprinošo apstākli un to, ka pēc Krimināllikuma 185.panta pirmās daļas konstatēti divi atbildību mīkstinoši apstākļi, /pers. B/ personību, kā arī to, ka /pers. B/ iepriekš vairākkārt sodīts arī ar brīvības atņemšanas sodu, pēc soda izciešanas nav izdarījis priekš sevis secinājumus, lai atturētos no jaunu noziedzīgu nodarījumu izdarīšanas, tiesa uzskata, ka Krimināllikuma 35.panta otrajā daļā noteiktais soda mērķis konkrētajā gadījumā ir sasniedzams, piemērojot apsūdzētajam /pers. B/ Krimināllikuma 185.panta pirmās daļas sankcijā paredzēto īslaicīgas brīvības atņemšanas sodu un Krimināllikuma 175.panta trešās daļas sankcijā paredzēto brīvības atņemšanas sodu, kas pietuvināts brīvības atņemšanas soda sankcijas minimālajai robežai. Galīgais sods pēc noziedzīgu nodarījumu kopības, ievērojot minēto, /pers. B/ nosakāms saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta pirmo un trešo daļu, daļēji saskaitot piespriestos sodus.

Turklāt, tā kā Oļegam Adamenko ar Rīgas pilsētas Ziemeļu rajona tiesas 2017.gada 25.oktobra spriedumu pēc Krimināllikuma 253.^{2} panta pirmās daļas noteikts sods - brīvības atņemšana uz četriem mēnešiem, galīgais sods /pers. B/ nosakāms saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta piekto daļu, noteiktajam sodam daļēji pievienojot ar minēto spriedumu noteikto sodu.

Saskaņā ar Krimināllikuma 52.panta ceturto un piekto daļu brīvības atņemšanas soda termiņā ieskaitāma /pers. B/ atrašanās aizturēšanā, apcietinājumā un izciestā soda daļa no 2017.gada 11.jūlija līdz 2017.gada 12.jūlijam, no 2017.gada 13.jūlija līdz 2018.gada 3.janvārim, no 2016.gada 18.oktobra līdz 2016.gada 20.oktobrim, no 2016.gada 6.aprīļa līdz 2016. gada 8.aprīlim un no 2017.gada 22.februāra līdz 2017.gada 28.februārim.

/pers. B/ piemērotais drošības līdzeklis apcietinājums - saglabājams līdz sprieduma stāšanās likumīgā spēkā brīdim.

Cietušā /pers. C/ lietā pieteiktā kaitējuma kompensācija EUR 60 apmērā ir pilnībā atlīdzināta, līdz ar to, tiesai nav pamata noteikt lietā kaitējuma kompensāciju.

Procesuālos izdevumus lietā veido samaksa par aizstāvja palīdzību pirmstiesas izmeklēšanā un tiesas sēdēs kopā EUR 315,00 apmērā. Atbilstoši Kriminālprocesa likuma 368.panta pirmās daļas nosacījumiem minēto izdevumu atlīdzināšanas pienākums valstij uzliekams apsūdzētajam. Līdz ar to, atbilstoši Kriminālprocesa likuma 368.panta pirmās daļas nosacījumiem, minētie izdevumi EUR 315,00 apmērā valsts labā piedzenami no /pers. B/.

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 240.pantu, izlemjot jautājumu par galīgo rīcību ar lietiskajiem pierādījumiem nosakāms, ka lietiskos pierādījumus – divus CD, kas glabājas pie lietas, jāturpina glabāt kopā ar lietas materiāliem, bet lietiskos pierādījumus – aploksnē ievietotas stikla lauskas un smaržu pēdas, kas glabājas pie lietas, iznīcināmi pēc sprieduma spēkā stāšanās.

Pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 240., 352., 511.-514.pantu, 527.- 530.pantu, tiesa

nosprieda:

/pers. B/, personas kods /personas kods/, atzīt par vainīgu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā pēc Krimināllikuma 185.panta pirmās daļas un sodīt ar īslaicīgu brīvības atņemšanu uz 2 (diviem) mēnešiem.

/pers. B/, personas kods /personas kods/, atzīt par vainīgu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā pēc Krimināllikuma 175.panta trešās daļas un sodīt ar brīvības atņemšanu uz 5 (pieciem) mēnešiem, bez mantas konfiskācijas.

Saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta pirmo un trešo daļu pēc noziedzīgu nodarījumu kopības daļēji saskaitot piespriestos sodus, galīgo sodu /pers. B/ noteikt brīvības atņemšanu uz 6 (sešiem) mēnešiem, bez mantas konfiskācijas.

Saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta piekto daļu noteiktajam sodam daļēji pieskaitīt sodu, kas noteikts ar Rīgas pilsētas Ziemeļu rajona tiesas 2017.gada 25.oktobra spriedumu, un galīgo sodu /pers. B/ noteikt brīvības atņemšanu uz 9 (deviņiem) mēnešiem, bez mantas konfiskācijas.

Saskaņā ar Krimināllikuma 52.panta ceturto un piekto daļu brīvības atņemšanas soda termiņā ieskaitīt /pers. B/ atrašanos aizturēšanā, atrašanos apcietinājumā un izciestā soda daļu no 2017.gada 11.jūlija līdz 2017.gada 12.jūlijam, no 2017.gada 13.jūlija līdz 2018.gada 3.janvārim, no 2016.gada 18.oktobra līdz 2016.gada 20.oktobrim, no 2016.gada 6.aprīļa līdz 2016. gada 8.aprīlim un no 2017.gada 22.februāra līdz 2017.gada 28.februārim.

/pers. B/ lietā piemēroto drošības līdzekli – apcietinājumu, saglabāt līdz sprieduma spēkā stāšanās brīdim.

Cietušā /pers. C/ kaitējuma kompensāciju lietā nenoteikt.

Piedzīt no /pers. B/ par labu valstij procesuālos izdevumus EUR 315,00 (trīs simti piecpadsmit *euro*) apmērā par advokāta darbu, nosakot labprātīgai samaksai 30 dienu termiņu no sprieduma stāšanās spēkā dienas, izskaidrojot, ka samaksas apliecinoši dokumenti jāiesniedz Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas kancelejā labprātīgajai izpildei noteiktajā termiņā. Samaksa veicama: Valsts kases norēķinu kontā LV68TREL1060001239300, BIC kods TRELLV22.

Lietiskos pierādījumus – divus CD, kas glabājas pie lietas, turpināt glabāt kopā ar lietas materiāliem. Lietiskos pierādījumus – aploksnē ievietotas stikla lauskas un smaržu pēdas, kas glabājas pie lietas, iznīcināt pēc sprieduma spēkā stāšanās.

Spriedumu daļā pēc Krimināllikuma 185.panta pirmās daļas par piespriesto sodu, vai sakarā ar pieļautiem procesa pārkāpumiem var pārsūdzēt vai noprotestēt 10 dienu laikā no tā pieejamības dienas apelācijas kārtībā Rīgas apgabaltiesas Krimināllietu tiesas kolēģijai, iesniedzot sūdzību vai protestu Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesā.

Spriedumu daļā pēc Krimināllikuma 175.panta trešās daļas var pārsūdzēt vai noprotestēt 10 dienu laikā no tā pieejamības dienas apelācijas kārtībā Rīgas apgabaltiesas Krimināllietu tiesas kolēģijai, iesniedzot sūdzību vai protestu Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesā.

Pilna sprieduma pieejamības diena noteikta - 2018.gada 26.janvāris.

Pilna sprieduma tulkojums krievu valodā pieejams 2018.gada 9.februāris.

Tiesnese I.Sniķere