Lietas Nr. 11089045714
Lietas arhīva Nr. K29-1256-14/14

**SPRIEDUMS**
**Latvijas Republikas vārdā**

Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesa

šādā sastāvā: tiesnese I. JANĒVIČA

ar sekretāri S. MELNACI

piedaloties prokurorei I. ŠMĒDIŅAI

2014.gada 28. jūlijā

izskatīja atklātā tiesas sēdē Rīgā, Lomonosova ielā 10

kriminālllietu

**/pers. A/** ( /personas kods/) apsūdzībā pēc Krimināllikuma 253.-2.panta 1. daļas. Tiesa,

K O N S T A T Ē J A :

**/pers. A/ , būdams brīdināts par krimināatbildību par narkotisko un psihotropo vielu neatļautu iegādāšanos, glabāšanu un lietošanu, neatļauti lietoja psihotropās vielas, un proti:**

/pers. A/ pirmstiesas kriminālprocesā precīzi nenoskaidrotā laikā un vietā, bet ne vēlāk kā līdz aizturēšanai 2013.gada 11. augustā, neatļauti lietoja psihotropās vielas metamfetamīnu, amfetamīnu. Par minēto pārkāpumu /pers. A/ tika aizturēts 2013.gada 11. augustā plkst. 01:00 /adrese/un 2013.gada 25. oktobrī administratīvi sodīts pēc Latvijas Administratīvo pārkāpuma kodeksa 46.panta 1. daļas un brīdināts par krimināatbildību par narkotisko un psihotropo vielu neatļautu iegādāšanos, glabāšanu un lietošanu.

Būdams brīdināts par krimināatbildību, kas iestāsies par narkotisko un psihotropo vielu neatļautu lietošanu , /pers. A/ pirmstiesas kriminālprocesā precīzi nenoskaidrotā laikā un vietā, bet ne vēlāk kā līdz aizturēšanai 2014.gada 15. janvārī, neatļauti lietoja psihotropās vielas metamfetamīnu un amfetamīnu. Pēc tam, 2014.gada 15. janvārī ap plkst. 02:55, atrodoties psihotropo vielu ietekmē, tika aizturēts /adrese/.

Saskaņā ar spēkā esošajiem Ministru kabineta 2005.gada 8. novembrī apstiprinātajiem noteikumiem Nr. 847 „ Par Latvijā kontrolējamām narkotiskajām vielām, psihotropajām vielām un prekursoriem" metamfetamīns un amfetamīns ir pieskaitāmi pie psihotropām vielām, kas pielīdzinātas aizliegtām sevišķi bīstamām narkotiskām vielām ( 1. saraksts).

Ar savām darbībām /pers. A/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 253.-2.panta 1. daļā.

Tiesas sēdē apsūdzētais /pers. A/ saprata celtās apsūdzības būtību un savu vainu viņam inkriminētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 253.-2.panta 1. daļā, **atzina pilnībā** un uzturēja savu lūgumu par pierādījumu pārbaudes neizdarīšanu tiesas izmeklēšanā.

Tiesa, noklausoties prokurora viedokli, un ņemot vērā to, ka apsūdzētais atzīst savu vainu viņam izvirzītajā apsūdzībā pēc Krimināllikuma 253.-2 panta 1. un tiesai pēc lietas materiālu pārbaudes nav šaubu par apsūdzētā vainu pēc Krimināllikuma 253.-2 panta 1. daļas , un saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 499.pantu, pieņēma lēmumu par pierādījumu pārbaudes neizdarīšanu tiesas izmeklēšanā.

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 527.pantu, apsūdzētā /pers. A/ vaina noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 253.-2 panta 1. daļā , pilnībā pierādīta.

Nosakot soda veidu , saskaņā ar Krimināllikuma 46.panta 2. daļu , tiesa ņem vērā izdarītā noziedzīgā nodarījuma raksturu un radīto

kaitējumu , apsūdzētā personību.

Nosakot soda mēru, saskaņā ar Krimināllikuma 46.panta 3. daļu, tiesa ņem vērā atbildību mīkstinošus un pastiprinošus apstākļus.

Izvērtējot apsūdzētā personību, tiesa konstatēja, ka iepriekš 10 reizes tiesāts un sodāmība nav dzēsta ( l.l. 30-33; 64-71), ka VSIA „ Rīgas psihiatrijas un narkoloģijas centrs" Psihiatriskās palīdzības nodaļas uzskaitē nesastāv ( l.l. 42), ka VSIA „ Rīgas psihiatrijas un narkoloģijas centrs" Narkoloģiskās palīdzības nodaļas uzskaitē sastāvēja no 2001.gada līdz 2006.gada 21. martam ( l.l. 43). No apsūdzētā vārdiem noskaidrots, ka viņam ir 8 klašu izglītība, neprecējies, apgādājamo nav, strādāja bez darba līguma Bulļu bāzē, faktiskā dzīves vieta /adrese/, deklarētā dzīves vieta /adrese/.

Saskaņā ar Krimināllikuma 47.panta 2. daļu, , par /pers. A/ atbildību mīkstinošu apstākli tiesa atzīst to, ka apsūdzētais vaļsirdīgi atzinās izdarītajā un to nožēlo.

Saskaņā ar Krimināllikuma 48.panta 1. daļas 1. punktu, par /pers. A/ atbildību pastiprinošu apstākli tiesa atzīst to, ka dotais noziedzīgais nodarījums veido noziedzīga nodarījuma recidīvu.

Saskaņā ar Krimināllikuma 7.pantu , /pers. A/ izdarītais noziedzīgais nodarījums pēc Krimināllikuma 253 -2 panta 1. daļas , atzīstams par kriminālpārkāpumu.

Nosakot soda mēru, tiesa vadās no Krimināllikuma 35.panta 2. daļas nosacījumiem, un proti, ka soda mērķis ir aizsargāt sabiedrības drošību , atjaunot taisnīgumu, sodīt vainīgo personu par izdarīto noziedzīgo nodarījumu, resocializēt sodīto personu, panākt, lai notiesātais un citas personas pildītu likumus un atturētos no noziedzīgu nodarījumu izdarīšanas .

Nosakot soda veidu, tiesa ņem vērā to, apsūdzētais agrāk sodīts un sodāmība dzēsta, ka savu vainu atzīst un izdarīto nožēlo , ka izdarīts kriminālpārkāpums. Tiesa ņem vērā arī to, ka nevienai personai nav nodarīts nekāds kaitējums , taču vienlaikus tiesa atzīmē, ka kaitējums kopumā nodarīts sabiedrības interesēm, jo ar savām pretlikumīgām darbībām /pers. A/ ir sekmējis nelegālu narkotisko vielu apriti sabiedrībā.

Nosakot soda mēru, tiesa ņem vērā lietā konstatētos atbildību mīkstinošos un pastiprinošos apstākļus, to, ka apsūdzētais izmantojis savas tiesības uz sadarbību izvēloties vienkāršāku procesu- neveicot pierādījumu pārbaudi lietas izmeklēšanā.

Tiesa, izvērtējot apsūdzētā personību, izdarītā noziedzīgā nodarījuma smagumu, atzīst, ka /pers. A/ ir nosakāms īslaicīgas brīvības atņemšanas sods. Alternatīvie sodi- piespiedu darbs un naudas sods- nav piemērojami, jo /pers. A/ mantiskais stāvoklis tiesai nav zināms, tāpat tiesai ir pamatotas šaubas uzskatīt, ka /pers. A/ izvairīsies no piespiedu darbu izpildes ievērojot viņa attieksmi pirmstiesas procesā pret tiesībsargājošām iestādēm. Bez tam, tiesa , ņemot vērā apsūdzētā vieglprātīgo attieksmi pret likuma pārkāpumiem, proti, būdams brīdināts par kriminālatbildību par nelikumīgu narkotisko un psihotropo vielu lietošanu un sodīts par to administratīvā kārtā, turpina izdarīt pārkāpumus, kas norāda uz to, ka Krimināllikuma 35.pantā paredzētā soda mērķa sasniegšanai sods ir nosakāms reālas brīvības atņemšanas veidā.

Kriminālprocesa likuma 368.panta 1. daļa nosaka, ka procesuālos izdevumus valsts labā piedzen no notiesātajām personām. Pirmstiesas kriminālprocesā juridisko palīdzību sniedza zvērināta advokāte N.Tkača, kurai no valsts līdzekļiem izmaksājama atlīdzība 29,17 *euro* apmērā, kas savukārt ir piedzenama no apsūdzētā. Saskaņā ar minētā likuma 6.-1.daļu, ir nosakāms 30 dienu termiņš tā labprātīgai nomaksai.

Pamatojoties uz minēto un vadoties no Kriminālprocesa likuma 511., 512., 527., 528., 529., 530. pantiem, tiesa

N O S P R I E D A :

**/pers. A/** atzīt par vainīgu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 253.-2.panta 1. daļā un sodīt ar īslaicīgu brīvības atņemšanu uz 2 ( diviem) mēnešiem.

Soda izciešanu skaitīt no 2014.gada 28. jūlija un , saskaņā ar Krimināllikuma 52.pantu, soda izciešanas termiņā ieskaitīt atrašanos apcietinājumā no 2014.gada 3. aprīļa līdz 2014.gada 4. aprīlim, no 2014.gada 1. jūlija līdz 2014.gada 28. jūlijam ieskaitot.

Drošības līdzekli- apcietinājumu- negrozīt.

Piedzīt no /pers. A/ ( /personas kods/) procesuālos izdevumus pirmstiesas procesā valsts labā EUR 29,17 ( divdesmit deviņus *euro* 17 centus), iemaksu veicot sekojošā kontā: Valsts kase BIC kods TRELLV22, NMR 90000050138, kontā Nr.LV68TREL1060001239300 , nosakot labprātīgas izpildes termiņu 30 dienas pēc sprieduma spēkā stāšanas dienas. Maksājuma kvīti iesniegt Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesā 244. kabinetā.

Spriedumu var pārsūdzēt 10 dienu laikā Rīgas apgabaltiesas Krimināllietu tiesas kolēģijā, apelācijas sūdzību vai protestu daļā par noteikto sodu vai sakarā ar pieļautiem procesuāliem pārkāpumiem, iesniedzot Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesā.

Tiesnese I.Janēviča