Lietas Nr. C30677913
Lietas arhīva Nr. C-2876-14/18

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

R ī g ā ,
2014.gada 1.aprīlī

Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesa

šādā sastāvā: tiesnese A.Feldmane

izskatīja rakstveida procesā Rīgā, Abrenes ielā 3, civillietu SIA "Latvijas Mobilais Telefons" maza apmēra prasībā pret /pers. B/ par parāda piedziņu, un

konstatēja:

2013.gada 19.novembrī SIA "Latvijas Mobilais Telefons" (turpmāk– prasītājs) iesniedza tiesā maza apmēra prasību pret /pers. B/ (turpmāk – atbildētājs) par parāda piedziņu, norādot, ka 2008.gada 31.maijā prasītājs ar atbildētāju noslēdza LMT pakalpojumu līgumu Nr./numurs/ (turpmāk- Pakalpojumu līgums), kas stājās spēkā 2008.gada 01.maijā.

Pakalpojumu līguma numurs vienlaicīgi bija arī atbildētāja pieslēguma numurs.

2009.gada 5.decembrī prasītājs ar atbildētāju noslēdza Pakalpojumu līgumu Nr./numurs/.

2011.gada 27.novembrī atbildētājs noslēdza ar LMT un DT MOBILE SIA līgumu par LMT pakalpojumu „Mazcenas mobilais" (turpmāk- Mazcenas līgums I), kas ir Pakalpojumu līguma Nr./numurs/ pielikums. Saskaņā ar Mazcenas līgumu I atbildētājs saņēma iekārtu Sony Ericsson LT18i. Saskaņā ar Mazcenas līguma I noteikumiem atbildētājs apņēmās nodrošināt, ka pieslēguma Nr./numurs/ ir aktīvs 24 (divdesmit četri) mēnešus no Mazcenas līguma I noslēgšanas brīža.

2011.gada 27.novembrī atbildētājs noslēdza ar LMT un DT MOBILE SIA līgumu par LMT pakalpojumu „Mazcenas mobilais" (turpmāk- Mazcenas līgums 2), kas ir Pakalpojumu līguma Nr./numurs/ pielikums. Saskaņā ar Mazcenas līgumu2 atbildētājs saņēma iekārtu Sony Ericsson LT18i. Saskaņā ar Mazcenas līguma 2 noteikumiem atbildētājs apņēmās nodrošināt, ka pieslēguma Nr./numurs/ ir aktīvs 24 mēnešus no Mazcenas līguma 2 noslēgšanas brīža.

Saskaņā ar Pakalpojumu līgumu un Noteikumiem atbildētājam katru mēnesi bija pienākums samaksāt par saņemtajiem pakalpojumiem pilnā apmērā, rēķinā noteiktajā kārtībā.

Tā kā rēķinu samaksa netika veikta prasītājs izbeidza noslēgto līgumu darbību un 2012.gada 7.maijā nosūtīja rēķinu par Ls 607,96, iekļaujot rēķinā līgumsodu par Mazcenas mobilajiem telefoniem. Pēc rēķina saņemšanas atbildētājs 2012.gada 19.maijā vērsās pie prasītāja ar lūgumu pagarināt rēķina samaksas termiņu, atjaunot līgumu darbību un noņemt līgumsodu par Mazcenas mobilajiem telefoniem. Ņemot vērā ilgstošo sadarbību ar atbildētāju, prasītājs 2012.gada 26.maijā veica pārrēķinu un noņēma līgumsodu par Mazcenas mobilajiem telefoniem. Atbildētājs apņēmās turpmāk ievērot rēķinu samaksas termiņus.

Pēdējais maksājums tika veikts 2012.gada 26.maijā Ls 139,10 apmērā, samaksājot 2012.gada 4.aprīļa rēķinu.

Nākošā rēķina samaksa netika veikta. Atbildētājs iesniedza prasītājam iesniegumu par līgumu laušanu 2012.gada 29.jūnijā sakarā ar telekomunikāciju operatora maiņu, saglabājot pieslēgumu numurus.

Prasītājs saskaņā ar Noteikumu 8.1.punktu izbeidza Pakalpojumu līgumu un saskaņā ar Mazcenas līgumu noteikumu 4.2.punktu izbeidza Mazcenas līgumu darbību.

Saskaņā ar Mazcenas līguma noteikumu 3.4.punktu atbildētājs apņēmās līguma izbeigšanas gadījumā nekavējoties samaksāt Mazcenas līguma noteikumu 3.4.punktā noteikto līgumsodu, kas tiek aprēķināts reizinot Mazcenas līgumā norādīto līgumsodu par vienu mēnesi ar mēnešu skaitu, ko aprēķina, no Mazcenas līgumā norādītā līguma darbības mēnešu skaita atņemot pilno faktiskās

līguma darbības mēnešu skaitu. Atbildētājam aprēķinātais līgumsods par Mazcenas līgumu veido parādu Ls 391,68 apmērā (Mazcenas līgumam I Ls 195,84, Mazcenas līgumam 2 Ls 195,84).

Tā kā atbildētājam tika pārdotas LMT finansēta iekārtas, tad atbilstoši Mazcenas līgumu noteikumiem, izbeidzot Mazcenas līgumu darbību pirms noteiktā termiņa un ņemot vērā iekārtu vērtību, kas atbilst LMT izdevumiem, atbildētājam tika aprēķināts līgumsods. Atbildētājam aprēķinātais līgumsods nav vērtējams kā nesamērīgs un neproporcionāls, un atbildētājam rada tādus izdevumus, kādi būtu bijuši iekārtu iegādājoties, neizmantojot LMT sniegto pakalpojumu, un samaksājot pilno iekārtu vērtību.

2012.gada 29.jūnijā LMT veica gala norēķinu un nosūtīja atbildētājam rēķinu par summu Ls 456,01, ko sastāda maksa par pakalpojumiem un līgumsods par Mazcenas līgumu izbeigšanu.

Pamatojoties uz atbildētāja izteikto lūgumu, LMT 2012.gada 5.jūlijā izveidoja un nosūtīja parāda samaksas grafiks ar parāda gala samaksas termiņu līdz 2012.gada 25.decembrim.

Ņemot vērā to, ka atbildētājs nebija veicis nevienu maksājumu atbilstoši parāda samaksas grafikam, 2012.gada 5.decembrī atbildētājam tika nosūtīts brīdinājums ar lūgumu samaksāt LMT visu parādu Ls 456,01 apmērā.

Pēc brīdinājuma nosūtīšanas atbildētājs parāda samaksai maksājumus neveica, tāpēc 2013.gada 3.aprīlī prasītājs uzdeva veikt parāda piedziņu no atbildētāja savam sadarbības partnerim- Creditreform Latvijā SIA, taču atbildētājs parāda samaksai neveica nevienu maksājumu.

Prasība pamatota ar Civillikuma 1402., 1587., 1716., 1720., 1732., 1828., 2021. pantu, lūdzot tiesu piedzīt no atbildētāja par labu prasītājam parāda summu par pakalpojumiem Ls 64,33 apmērā; līgumsodu par Mazcenas līgumu izbeigšanu Ls 391,68 apmērā; Kopā: Ls 456,01; valsts nodevu Ls 68,40 apmērā; ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus Ls 3,30 apmērā, bet pavisam kopā Ls 527,71 apmērā.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 250.^{21}panta pirmo daļu atbildētājam nosūtīts vienlaikus ar prasības pieteikuma un tam pievienoto dokumentu norakstiem paskaidrojuma veidlapa.

Atbildētājs rakstveida paskaidrojumus par prasību nav sniedzis.

Tā kā lietas dalībnieki nav lūguši lietas izskatīšanu tiesas sēdē, kā arī tiesa neuzskatīja par nepieciešamu lietu iztiesāt tiesas sēdē, pamatojoties uz Civilprocesa likuma 250.^{25}panta pirmo daļu, tiesa civillietu izskata rakstveida procesā, par ko lietas dalībniekiem ir paziņots, nosūtot 2014.gada 6.janvārī paziņojumu.

Tiesa, pārbaudījusi lietas materiālus, atzīst prasību par pamatotu un apmierināmu.

No lietas materiāliem izriet, ka 2011.gada 27.novembrī atbildētājs noslēdza ar LMT un DT MOBILE SIA līgumu par LMT pakalpojumu Mazcenas līgums I, kas ir Pakalpojumu līguma Nr./numurs/pielikums un Mazcenas līgums 2, kas ir Pakalpojumu līguma Nr./numurs/pielikums. (lietas lapa 16-17).

Saskaņā ar 2012.gada 29.jūnija rēķinu Nr.50202131093 atbildētāja parāds par saņemtajiem pakalpojumiem un līgumsoda par Mazcenas līgumu izbeigšanu sastāda Ls 456,01.(lietas lapa 23-24).

No lietas materiāliem pievienotā 2012.gada 5.jūlijā prasītāja sagatavotā paziņojuma izriet, ka atbildētājs pēc rēķina saņemšanas 2012.gada 19.maijā vērsies pie prasītāja ar lūgumu pagarināt rēķina samaksas termiņu un prasītājs ir veicis pārrēķinu sastādot maksājumu grafiku atbildētājam un nosakot parāda gala samaksas termiņu līdz 2012.gada 25.decembrim. (lietas lapa 25).

2012.gada 5.decembrī prasītājs nosūtījis atbildētājam brīdinājumu ar lūgumu samaksāt visu parādu Ls 456,01 apmērā. Pamatojoties uz to, ka atbildētājs nebija veicis nevienu maksājumu atbilstoši parāda samaksas grafikam. (lietas lapa 26).

Tā kā rēķinu samaksa netika veikta, prasītājs saskaņā ar Noteikumu 8.1.punktu izbeidza Pakalpojumu līgumu un saskaņā ar Mazcenas līgumu noteikumu 4.2.punktu izbeidza Mazcenas līgumu darbību.

Tiesa atzīst, ka prasītājs pamatoti un ievērojot LMT Pakalpojumu sniegšanas un saņemšanas noteikumus, kā arī līgumu nosacījumus, pārtraucis pakalpojumu sniegšanu.

Tā kā lietā nav iesniegti pierādījumi tam, ka atbildētājs nebūtu saņēmis prasītāja sniegtos pakalpojumus, kā arī nav pierādījumu par to, ka atbildētājs būtu veicis samaksu par saņemtajiem pakalpojumiem, un saskaņā ar Civillikuma 1587.pantu tiesiski noslēgts līgums uzliek līdzējiem pienākumu izpildīt apsolīto, no atbildētāja par labu prasītājam piedzenams parāds par saņemtajiem pakalpojumiem Ls 64,33 apmērā, kas atbilst EUR 91,53.

Civillikuma 1716.pantā ir noteikts, ka līgumsods ir pametums, ko kāda persona uzņemas ciest sakarā ar savu saistību tādā gadījumā, ja viņa šo saistību neizpildītu vai neizpildītu pienācīgi (redakcijā līdz 2013.gada 31.decembrim). Kreditors var prasīt kā līgumsodu, tā arī līguma izpildīšanu, pirmkārt, ja tieši tā bijis norunāts; otrkārt, ja līgumsods bijis norunāts ne tik daudz par neizpildīšanu vispār, kā par neizpildīšanu īstajā laikā (Civillikuma 1720.pants).

Saskaņā ar Mazcenas līguma noteikumu 3.4.punktu atbildētājs apņēmās līguma izbeigšanas gadījumā nekavējoties samaksāt Mazcenas līguma noteikumu 3.4.punktā noteikto līgumsodu, kas tiek aprēķināts reizinot Mazcenas līgumā norādīto līgumsodu par vienu mēnesi ar mēnešu skaitu, ko aprēķina, no Mazcenas līgumā norādītā līguma darbības mēnešu skaita atņemot pilno faktiskās līguma darbības mēnešu skaitu. Atbildētājam aprēķinātais līgumsods par Mazcenas līgumu veido parādu Ls 391,68 apmērā, kas atbilst EUR 557,31 (Mazcenas līgumam I Ls 195,84, Mazcenas līgumam 2 Ls 195,84).

Tiesa atzīst, ka līgumsods aprēķināts pamatoti un atbilstoši pušu pielīgtajām saistībām.

Bez tam, saskaņā ar Civilprocesa likuma 41.pantu no atbildētāja prasītāja labā piedzenami tiesas izdevumi - par valsts nodevu samaksu iesniedzot prasību tiesā, t.i., Ls 68,40 apmērā, kas atbilst EUR 97,32, kā arī saskaņā ar Civilprocesa likuma 39.pantu, no atbildētāja prasītāja labā piedzenami izdevumi, kas prasītājam radušies sakarā ar lietas izskatīšanu, t.i. ar prasības pieteikuma un tiesas pavēstu izsniegšanu saistītie izdevumi Ls 3,30 apmērā, kas atbilst EUR 4,70, kopā Ls 71,70, kas atbilst EUR 102,02.

Ievērojot Civilprocesa likuma 204.[1] panta pirmās daļas nosacījumus, atbildētājam nosakāms termiņš sprieduma labprātīgai izpildei.

Pamatojoties uz minēto un vadoties no Civilprocesa likuma 8., 41., 97., 193., 195., 204.[1]panta, tiesa

nosprieda:

apmierināt prasību.

Piedzīt no /pers. B/, personas kods /personas kods/, SIA „Latvijas Mobilais Telefons", reģistrācijas nr.50003050931, labā parādu par pakalpojumiem EUR 91,53 apmērā, līgumsodu EUR 557,31 apmērā, tiesas izdevumus EUR 102,02, bet pavisam kopā EUR 750,86 (septiņi simti piecdesmit euro 86 centi) apmērā.

Parāda samaksa veicama SIA "Latvijas Mobilais Telefons", reģistrācijas nr.50003050931, norēķinu kontā Nr.LV21HABA0001408032543, AS „Swedbank", HABA LV 22.

Noteikt /pers.B/, personas kods /personas kods/, sprieduma labprātīgas izpildes termiņu – 10 dienu laikā no sprieduma stāšanās likumīgā spēkā.

Spriedumu var pārsūdzēt apelācijas kārtībā Rīgas apgabaltiesā, apelācijas sūdzību iesniedzot Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesā 20 dienu laikā no pilna sprieduma sastādīšanas dienas, tas ir 2014.gada 1.aprīļa.

Tiesnese **A.Feldmane**