Lietas Nr. 11095001913
Lietas arhīva Nr. K31-0405-13

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Rīgā 2013.gada 15.oktobrī

Rīgas pilsētas Zemgales priekšpilsētas tiesa šādā sastāvā:
tiesnese D.Treija
piedaloties prokuroram G.Voicehovičam
aizstāvei zvērinātai advokātei K.Groznei-Kļusovai
izskatīja atklātā tiesas sēdē krimināllietu, kurā **/pers. A/, personas kods /personas kods/,** apsūdzēts noziedzīgu nodarījumu izdarīšanā, kas paredzēti Krimināllikuma 253.panta pirmajā daļā un 253.[1] panta trešajā daļā.
Tiesa

konstatēja

/pers. A/ izdarīja psihotropās vielas neatļautu iegādāšanos, glabāšanu bez nolūka tās realizēt šados apstākļos:
/pers. A/ ne vēlāk kā 2013.gada 6.janvārī izmeklēšanā precīzi nenoskaidrotā laikā un vietā no izmeklēšanā nenoskaidrotas personas neatļauti iegādājās bez realizācijas nolūka 24,2284 g baltas krāsas vielu, kas satur 25% jeb 6,0571 g aizliegtām sevišķi bīstamām narkotiskām vielām pielīdzinātu psihotropo vielu — metamfetamīnu.
Minēto psihotropo vielu /pers. A/ bez realizācijas nolūka glabāja pie sevis, pārnēsājot to pa Rīgas teritoriju līdz 2013.gada 6.janvāra plkst.00.30, kad viņu Rīgā pie mājas Cepļa ielā 20 aizturēja, un psihotropā viela tika izņemta.
Ar savām darbībām /pers. A/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 253.panta pirmajā daļā.
/pers. A/ neatļauti iegādājās un glabāja psihotropās vielas realizācijas nolūkā lielā apmērā, kā arī neatļauti realizēja psihotropās vielas šādos apstākļos:
/pers. A/ pirmstiesas izmeklēšanā precīzi nenoskaidrotā laikā un vietā, bet ne vēlāk kā līdz 2013.gada 9.aprīlim no pirmstiesas izmeklēšanā nenoskaidrotas personas neatļauti iegādājās tālākai realizācijai:
- 8,9534 g bēšas krāsas vielu, kas satur 5% jeb 0,4476 g amfetamīna un 9% jeb 0,8058 g metamfetamīna;
- 11,8964 g bēšas krāsas vielu, kas satur 5% jeb 0,5948g amfetamīna un 9% jeb l,0706 g metamfetamīna;
- 89,8840 g bēšas krāsas vielu, kas satur 5% jeb 4,4942 g amfetamīna un 9% jeb 8,0895 g metamfetamīna.

Amfetamīns (l-fenilpropān-2-amīns) ir aizliegtām sevišķi bīstamām narkotiskām vielām pielīdzināta psihotropā viela. Metamfetamīns (savienojums, kas atvasināts no l-fenilpropān-2-amīna, aizvietojot vienu aminogrupas ūdeņraža atomu ar alkilgrupu) ir aizliegtām sevišķi bīstamām narkotiskām vielām pielīdzināta psihotropā viela. Kopējais amfetamīna svars 5,5366 g atzīstams par lieliem apmēriem un kopējais metamfetamīna svars 9,9659 g atzīstams par lieliem apmēriem.
Prettiesiski iegūtās 5,5366 g psihotropās vielas amfetamīnu un 9,9659 g psihotropās vielu metamfetamīnu, /pers. A/ neatļauti glabāja realizācijas nolūkā pie sevis savā dzīvesvietā dzīvoklī /adrese/. Turpinot noziedzīgās darbības, /pers. A/ pirms tam pa telefonu vienojās ar personu, kura veica speciālo izmeklēšanas eksperimentu, par psihotropās vielas amfetamīna un metamfetamīna realizāciju, un 2013.gada 9.aprīlī ap plkst.22./adrese/-1, mantkārīgu tieksmju dēļ, neatļauti realizēja par Ls 60 personai, kura veica speciālo izmeklēšanas eksperimentu, 8,9534 g bēšas krāsas vielu, kas satur 5% jeb 0,4476 g amfetamīna un 9 % jeb 0,8058 g metamfetamīna.
Atlikušo amfetamīnu un metamfetamīnu /pers. A/ turpināja neatļauti glabāt realizācijas nolūkā līdz viņa aizturēšanai 2013.gada 9.aprīlī, kad kratīšanas laikā ap plkst.22.20 viņa dzīvesvietā dzīvoklī /adrese/, 11,8964 g bēšas krāsas viela, kas satur 5% jeb 0,5948 g amfetamīna un 9% jeb 1,0706 g metamfetamīna, tika atrasta un izņemta. Savukārt 89,8840 g bēšas krāsas vielu, kas satur 5% jeb 4,4942 g amfetamīna un 9% jeb 8,0895 g metamfetamīna, turpināja neatļauti glabāt realizācijas nolūkā līdz 2013.gada 10.aprīlim plkst.17.40, kad minētā viela, izņemšanas laikā, viņa dzīvesvietā dzīvoklī /adrese/, tika atrasta un izņemta.
Ar savām darbībām /pers. A/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 253.[1]panta trešajā daļā.
Tiesas sēdē apsūdzētais /pers. A/ savu vainu visā viņam izvirzītajā apsūdzībā pēc Krimināllikuma 253.panta pirmās daļas un 253.[1] panta trešās daļas atzina pilnībā, izdarīto nožēloja. Lūdza lietā neveikt pierādījumu pārbaudi, norādot, ka viņam pilnībā saprotama pierādījumu pārbaudes neizdarīšanas procesuālā būtība un sekas.
Procesā iesaistītās personas uzturēja apsūdzētā lūgumu neizdarīt lietā pierādījumu pārbaudi.
Tiesa, izskaidrojot procesā iesaistītajām personām pierādījumu pārbaudes neizdarīšanas procesuālo būtību un sekas, saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 499.pantu, nolēma neveikt lietā pierādījuma pārbaudi, jo apsūdzētais atzīst savu vainu visās viņam izvirzītajās apsūdzībās un piekrīt pierādījumu pārbaudes neizdarīšanai, kā arī tiesai, pēc krimināllietas materiālu pārbaudes, nav šaubu par apsūdzētā vainu viņam izvirzītajās apsūdzībās.
Tiesa atzīst, ka apsūdzētā darbības ir kvalificētas pareizi, un viņa vaina ir pierādīta pilnībā, līdz ar to /pers. A/ ir atzīstams par vainīgu un sodāms par noziedzīgu nodarījumu izdarīšanu, kas paredzēti Krimināllikuma 253.panta pirmajā daļā un 253.[1] panta trešajā daļā.
Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 527.panta trešās daļas nosacījumiem pierādījumu analīze un to uzskaitījums spriedumā nav nepieciešams.
Saskaņā ar Krimināllikuma 46.panta otrās daļas prasībām, nosakot apsūdzētajam soda veidu, tiesa ņem vērā izdarītā noziedzīgā nodarījuma raksturu un radīto kaitējumu, kā arī vainīgā personību.
Saskaņā ar Krimināllikuma 7.panta trešo daļu (likuma redakcijā līdz 2012.gada 13.decembra grozījumiem) apsūdzētā 2013.gada 6.janvārī

izdarītais noziedzīgais nodarījums pēc Krimināllikuma 253.panta pirmās daļas klasificējams kā mazāks smags noziegums.

Saskaņā ar Krimināllikuma 7.panta piekto daļu (2012.gada 13.decembra likuma redakcijā) apsūdzētā 2013.gada 9.aprīlī izdarītais noziedzīgais nodarījums pēc Krimināllikuma 253.[1] panta trešās daļas klasificējams kā sevišķi smags noziegums.

No apsūdzības faktisko apstākļu izklāsta nepārprotami izriet, ka apsūdzētais ar savām tīšām, prettiesiskām darbībām ir vērsies pret vispārējo sabiedrisko drošību narkotisko un psihotropo vielu aprites sfērā, radot reālus draudus nodarīt kaitējumu ar likumu aizsargātajām interesēm — iedzīvotāju veselībai.

Tiesas sēdē, pārbaudot apsūdzētā personību raksturojošos datus, noskaidrots: dzimis /datums/— Liepājā *(2.sējuma lietas 81.lapa);* Latvijas Republikas nepilsonis, šķīries, bez deklarētas dzīvesvietas *(2.sējuma lietas 82.-83.lapa);* ar vidējo profesionālo izglītību; līdz apcietinājumam strādāja gadījuma darbus; apgādībā ir nepilngadīgs bērns; VSIA „Psihiatrijas un narkoloģijas centra" Psihiatriskās palīdzības dienesta uzskaitē nav reģistrēts *(2.sējuma lietas 131.lapa);* VSIA „Rīgas psihiatrijas un narkoloģijas centra" Narkoloģiskās palīdzības dienesta ambulatori konsultatīvās nodaļas uzskaitē nav reģistrēts *(2.sējuma lietas 130.lapa)*; ir konstatētas dažāda rakstura saslimšanas *(1.sējuma lietas 99.lapa; 2.sējuma lietas 139.; 160.lapa);* reģistrēti administratīvie pārkāpumi *(2.sējuma lietas 88.-89.lapa);* iepriekš 2 reizes tiesāts *(2.sējuma lietas 152.-154.lapa*):

1) Ar Rīgas apgabaltiesas **2007.gada 12.februāra** spriedumu pēc Krimināllikuma 253.[2]panta otrās daļas, 251.panta otrās daļas, 253.[1]panta otrās daļas, piemērojot Krimināllikuma 50.panta pirmo daļu, ar brīvības atņemšanu uz 6 gadiem, ar mantas konfiskāciju un policijas kontroli uz 3 gadiem. Nolēmums stājies likumīgā spēkā 2008.gada 29.augustā. 2011.gada 20.jūnijā atbrīvots pirms termiņa. Neizciestais sods 1 gads 7 dienas. Sodāmība uz noziedzīgā nodarījuma izdarīšanas brīdi nav dzēsta;

2) Ar Finansu un ekonomisko noziegumu izmeklēšanas prokuratūras **2012.gada 1.novembra** prokurora priekšrakstu par sodu pēc Krimināllikuma 221.[2]panta otrās daļas, ar piespiedu darbu 100 stundu apjomā. Piespiedu darbs atstrādāts 2013.gada 25.februārī. Sodāmība nav dzēsta.

No apsūdzētā tiesas sēdē sniegtiem paskaidrojumiem, izriet, ka viņš dzīvo nereģistrētā laulībā, viņa apgādībā ir nepilngadīgs dēls. Nosakot sodu, lūdza ņemt vērā viņa smagās saslimšanas, ko apliecina lietas materiālos esošās medicīnas iestāžu izziņas, kā arī to, ka viņš ir sadarbojies ar procesa virzītāju un palīdzējis atklāt sevišķi smagu noziegumu, kas saistīts ar narkotisko un psihotropo vielu nelikumīgu apriti sabiedrībā.

Krimināllikuma 5.panta pirmā daļa paredz, ka nodarījuma noziedzīgumu un sodāmību nosaka likums, kas bija spēkā šā nodarījuma izdarīšanas laikā.

Savukārt Krimināllikuma 5.panta otrā daļa noteic, ka likumam, kas atzīst nodarījumu par nesodāmu, mīkstina sodu vai ir citādi labvēlīgs personai, ja vien attiecīgajā likumā nav noteikts citādi, ir atpakaļejošs spēks, proti, tas attiecas uz nodarījumiem, kas izdarīti pirms attiecīgā likuma spēkā stāšanās, kā arī uz personu, kura izcieš sodu vai izcietusi sodu, bet kurai saglabājusies sodāmība.

Ar Krimināllikuma 2012.gada 13.decembra likuma redakciju, kas stājās spēkā 2013.gada 1.aprīlī, Krimināllikuma 253.panta pirmās daļas sankcija paredz brīvības atņemšanu uz laiku līdz trim gadiem vai īslaicīgu brīvības atņemšanu, vai piespiedu darbu, vai naudas sodu un policijas kontroli uz laiku līdz trim gadiem. Savukārt Krimināllikuma 253.[1]panta trešās daļas sankcija paredz brīvības atņemšanu uz laiku no pieciem līdz piecpadsmit gadiem, konfiscējot mantu vai bez mantas konfiskācijas, un policijas kontroli uz laiku līdz trim gadiem.

Tiesa, izvērtējot vainīgā personību raksturojošos datus, to, ka jaunus noziedzīgus nodarījumus izdarījis neizciesta papildsoda laikā, un noziedzīgo nodarījumu raksturu, uzskata, ka apsūdzētajam ir nosakāms sods reālas brīvības atņemšanas veidā, jo sabiedrībā ir jāmazina narkomānijas un tās bīstamo seku izplatība. Tiesa uzskata, ka minētais kriminālsods palīdzēs apsūdzētajam veidot sociāli pozitīvu dzīves vērtību izpratni, līdz ar to tiks panākts Krimināllikuma 35.pantā noteiktais mērķis — panākt, lai notiesātais pildītu likumus un atturētos no noziedzīgu nodarījumu izdarīšanas.

Saskaņā ar Krimināllikuma 46.panta trešās daļas prasībām, nosakot apsūdzētajam soda mēru, tiesa ņem vērā atbildību mīkstinošos un pastiprinošos apstākļus.

Saskaņā ar Krimināllikuma 47.panta otro daļu un 47.panta pirmās daļas 4.punktu tiesa par apsūdzētā atbildību mīkstinošiem apstākļiem atzīst savas vainas vaļsirdīgu atzīšanu un izdarītā nožēlošanu, kā arī to, ka vainīgais sekmējis citas personas nozieguma atklāšanu.

Saskaņā ar Krimināllikuma 48.panta pirmās daļas 1.punktu un 11.punktu tiesa par apsūdzētā atbildību pastiprinošiem apstākļiem atzīst to, ka nodarījums veido noziedzīgu nodarījumu recidīvu un noziedzīgais nodarījums izdarīts mantkārīgu tieksmju dēļ.

Nosakot apsūdzētajam sodu, tiesa ņem vērā arī apstākli, ka viņš ir izmantojis Kriminālprocesa likuma 21.pantā paredzētās tiesības uz sadarbību ar kriminālprocesa veikšanai pilnvaroto personu, kas izpaudusies vienkāršāka procesa veida izvēlē, tādā veidā nodrošinot efektīvāku kriminaltiesisko attiecību taisnīgu noregulējumu.

Lemjot jautājumu par /pers. A/ nosakāmo soda mēru, tiesa ņem vērā, ka apsūdzētajam ir atzīti divi atbildību mīkstinošie un divi atbildību pastiprinošie apstākļi; vainīgajam ir dažāda rakstura saslimšanas, taču vispārīgais veselības stāvoklis ir stabils un saskaņā ar Ministru kabineta 2007.gada 20.marta noteikumiem Nr.199 „Noteikumi par apcietināto un notiesāto personu veselības aprūpi izmeklēšanas cietumos un brīvības atņemšanas iestādēs" viņam tiek nodrošināta medicīniskā palīdzība; ir reāla vēlme atgriezties sabiedrībā un dzīvot likumpaklausīga pilsoņa dzīvi, un uzskata, ka apsūdzētajam par noziedzīgajiem nodarījumiem pēc Krimināllikuma 253.panta pirmās daļas un 253.[1]panta trešās daļas ir nosakāms sods, pietuvinot to panta sankcijā paredzētā brīvības atņemšanas soda minimālajai robežai.

Ievērojot to, ka apsūdzētais ir izdarījis divus patstāvīgus noziedzīgus nodarījumus, tad saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta pirmo daļu, galīgais sods apsūdzētajam nosakāms pēc noziedzīgo nodarījumu kopības, piemērojot daļēju sodu saskaitīšanas principu.

No lietas materiāliem izriet, ka konkrētajā kriminālprocesā /pers. A/ ir bijis apcietināts laika posmā no 2013.gada 6.janvāra līdz 2013.gada 7.janvārim (*1.sējuma lietas 33; 34.lapa*) un no 2013.gada 9.aprīļa līdz 2013.gada 15.oktobrim (*2.sējuma lietas 94.; 100.-102.lapa*), kas saskaņā ar Krimināllikuma 52.panta piekto daļu ieskaitāms soda termiņā.

Turklāt no lietas materiāliem izriet, ka apsūdzētais nav izcietis sodu, kas viņam piespriests ar Rīgas apgabaltiesas 2007.gada 12.februāra spriedumu, līdz ar to saskaņā ar Krimināllikuma 51., 52.pantu /pers. A/ ir nosakāms galīgais sods pēc spriedumu kopības.

Ievērojot to, ka /pers. A/ ir izdarījis mazāk smagu noziegumu un sevišķi smagu noziegumu, par kuriem viņam ir nosakāms sods reālas brīvības atņemšanas veidā, tiesa atzīst, ka apsūdzētajam ar Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesas 2013.gada 11.aprīļa lēmumu (*2.sējuma lietas 100.-102.lapa*) piemērotais drošības līdzeklis — apcietinājums — ir atstājams negrozīts.

Pēc norīkojuma apsūdzētā aizstāvību pirmstiesas kriminālprocesā īstenoja zvērināta advokāte A.Prozumenta, kurai saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 84.panta un Ministru kabineta 2009.gada 22.decembra noteikumiem Nr.1493 „Noteikumi par valsts nodrošinātās juridiskās palīdzības apjomu, samaksas apmēru, atlīdzināmajiem izdevumiem un to izmaksu kārtību", no valsts līdzekļiem izmaksājami Ls 10.

Pēc norīkojuma apsūdzētā aizstāvību pirmstiesas kriminālprocesā īstenoja zvērināta advokāte I.Feldmane, kurai saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 84.panta un Ministru kabineta 2009.gada 22.decembra noteikumiem Nr.1493 „Noteikumi par valsts nodrošinātās juridiskās palīdzības apjomu, samaksas apmēru, atlīdzināmajiem izdevumiem un to izmaksu kārtību", no valsts līdzekļiem izmaksājami Ls 15.

Pēc norīkojuma apsūdzētā aizstāvību tiesā īstenoja zvērināta advokāte K.Grozne-Kļusova, kurai saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 84.panta un Ministru kabineta 2009.gada 22.decembra noteikumiem Nr.1493 „Noteikumi par valsts nodrošinātās juridiskās palīdzības apjomu, samaksas apmēru,

atlīdzināmajiem izdevumiem un to izmaksu kārtību", no valsts līdzekļiem izmaksājami Ls 40.

Minēto izdevumu atlīdzināšanas pienākums saskaņā ar Krimināprocesa likuma 367.panta pirmās daļas 4.punktu un 368.pantu uzliekams apsūdzētajam /pers. A/.

Lietiskie pierādījumi: metamfetamīnu saturoša viela 24,2284 g, kas satur 6,0571 g metamfetamīna; pulverveida viela, kas satur 8,0895 g metamfetamīna un 4,4942 g amfetamīna; pulverveida viela, kas satur 0,8058 g metamfetamīna un 0,4476 g amfetamīna; pulverveida viela, kas satur 1,0706 g metamfetamīna un 0,5948 g amfetamīna, kas glabājas Valsts policijas Kriminālistikas pārvaldē, — iznīcināmi; 53 polimēra materiāla maisiņi, tējkarote, elektroniskie svari, kas glabājas pie kriminālllietas materiāliem, — iznīcināmi.

Pamatojoties uz iepriekš minēto un saskaņā ar Krimināprocesa likuma 240., 367., 368., 499.pantu, 511.pantu, 512.pantu, 520.pantu, tiesa

nosprieda

/pers. A/ atzīt par vainīgu Krimināllikuma 253.panta pirmajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā un noteikt sodu — brīvības atņemšanu uz 6 (sešiem) mēnešiem, ar policijas kontroli uz 1 (vienu) gadu.

/pers. A/ atzīt par vainīgu Krimināllikuma 253.[1]panta trešajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā un noteikt sodu — brīvības atņemšanu uz 5 (pieciem) gadiem 2 (diviem) mēnešiem, bez mantas konfiskācijas, ar policijas kontroli uz 3 (trim) gadiem.

Saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta pirmo daļu, daļēji saskaitot piespriestos sodus, /pers. A/ pēc noziedzīgo nodarījumu kopības noteikt sodu — brīvības atņemšanu uz 5 (pieciem) gadiem 4 (četriem) mēnešiem, bez mantas konfiskācijas, ar policijas kontroli uz 3 (trim) gadiem.

Saskaņā ar Krimināllikuma 51.panta pirmo daļu un 52.pantu, noteiktajam sodam daļēji pievienojot neizciesto sodu pēc Rīgas apgabaltiesas 2007.gada 12.februāra sprieduma, /pers. A/ noteikt galīgo sodu pēc spriedumu kopības — brīvības atņemšanu uz 5 (pieciem) gadiem 10 (desmit) mēnešiem, bez mantas konfiskācijas, ar policijas kontroli uz 3 (trim) gadiem.

Soda izciešanu sākt skaitīt no 2013.gada 15.oktobra.

Saskaņā ar Krimināllikuma 52.panta ceturto daļu /pers. A/ soda termiņā ieskaitīt viņa apcietinājumā pavadīto laiku no 2013.gada 6.janvāra līdz 2013.gada 7.janvārim, no 2013.gada 9.aprīļa līdz 2013.gada 15.oktobrim.

/pers. A/ piemēroto drošības līdzekli — apcietinājumu, atstāt negrozītu līdz sprieduma spēkā stāšanās brīdim.

Lietiskos pierādījumus: metamfetamīnu saturošas vielas 24,2284 g, kas satur 6,0571 g metamfetamīna; pulverveida vielu, kas satur 8,0895 g metamfetamīna un 4,4942 g amfetamīna; pulverveida vielu, kas satur 0,8058 g metamfetamīna un 0,4476 g amfetamīna; pulverveida vielu, kas satur 1,0706 g metamfetamīna un 0,5948 g amfetamīna, kas glabājas Valsts policijas Kriminālistikas pārvaldē, — iznīcināt; 53 polimēra materiāla maisiņus, tējkaroti, elektroniskos svarus, kas glabājas pie kriminālllietas materiāliem, — iznīcināt.

Piedzīt no /pers. A/ valsts labā procesuālos izdevumus Ls 65 (sešdesmit piecus latus) par advokātu darbu pirmstiesas krimināprocesā un tiesā, nosakot termiņu sprieduma labprātīgai izpildei šajā daļā — 30 dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Spriedumu var pārsūdzēt desmit dienu laikā no pilna sprieduma pieejamības dienas apelācijas kārtībā Rīgas apgabaltiesas Krimināllietu tiesu kolēģijai, iesniedzot sūdzību vai protestu Rīgas pilsētas Zemgales priekšpilsētas tiesā.

Pilns spriedums pieejams no 2013.gada 29.oktobra.

Tiesnese D.Treija