Lietas Nr. C28264115
Lietas arhīva Nr. C-0408-15

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā
Alūksnē, 2015.gada 21.oktobrī

Alūksnes rajona tiesa šādā sastāvā
tiesnese I.Puriņa,
izskatīja rakstveida procesā civillietu akciju sabiedrības „NORVIK BANKA" maza apmēra prasībā par naudas piedziņu pret /pers. A/ un

konstatēja:

Prasītāja akciju sabiedrība „NORVIK BANKA" 2015.gada 8.maijā cēlusi Rīgas pilsētas Kurzemes rajona tiesā maza apmēra prasību pret atbildētāju /pers. A/ par parāda piedziņu.

2015.gada 27.augustā minētā civillieta Civilprocesa 32.[1] panta pirmās daļas noteiktajā kārtībā saņemta Alūksnes rajona tiesā.

Pieteikumā norādīts, ka 2010.gada 29.novembrī, veicot atbildētājas iepriekšējo parāda saistību pārstrukturizēšanu, starp prasītāju un atbildētāju noslēgts Aizdevuma līgums Nr.PTKR007193 (turpmāk tekstā – *Līgums*), saskaņā ar kuru atbildētājai tika piešķirts aizdevums 712,70 EUR apmērā, atbildētājas saistību pilnīgai izpildei pret prasītāju, ar ikmēneša procentu likmi 24 % un aizdevuma atmaksas termiņu - 2014.gada 28.novembris.

Saskaņā ar Līguma maksājumu grafiku atbildētājai bija jāveic maksājumi līdz katra mēneša 28.datumam, nodrošinot, lai maksājumu grafikā norādītajos datumos atbildētājas kontā ir pietiekošs naudas daudzums aizdevuma atmaksas veikšanai.

Saskaņā ar Līguma 3.1.punktu, par katru Līgumā norādītās saistības izpildes kavējuma dienu atbildētāja maksā prasītājai līgumsodu 0,15% apmērā no savlaicīgi nesamaksātās summas, ja nokavējums saistīts ar neiespējamību veikt naudas līdzekļu norakstīšanu no norēķinu konta naudas trūkuma vai citu prasītājas neatkarīgu apstākļu dēļ. Līguma 3.3.punkts nosaka, ka līgumsoda samaksa neatbrīvo atbildētāju no Līgumā noteikto saistību izpildes.

Atbildētāja nepildīja ar Līgumu uzņemtās saistības, jo nenodrošināja, lai maksājumu grafikā norādītajos datumos viņas kontā ir pietiekošs naudas daudzums aizdevuma atmaksas veikšanai. Pēdējais maksājums saņemts 2012.gada 8.oktobrī 23,35 EUR apmērā.

Līguma 2.2.1.punkts nosaka, ka atbildētājai ir pienākums atmaksāt kredītu un maksāt procentus par kredīta izmantošanu maksājumu grafikā noteiktā kārtībā, nodrošinot nepieciešamo naudas summu norēķinu kontā.

Prasītāja lūdz tiesu:

- piedzīt no atbildētājas par labu prasītājai no līguma izrietošās un neizpildītās maksājumu saistības: pamatparādu 468,41 EUR, procentus 185,60 EUR, līgumsodu 46,84 EUR, kopā piedzenot 700,85 EUR;
- noteikt prasītājai tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei (izsoles dienai) saņemt likumiskos procentus - 6% gadā no piespriestās, bet nesamaksātās pamatsummas;
- piedzīt no atbildētājas par labu prasītājai visus tiesāšanās izdevumus.

Prasības pieteikums pamatots ar Civillikuma 1587., 1589., 1716., 1717., 1720.panta 2.punktu, 1753., 1756., 1757., 1759.panta 1.punktu, 1762.panta 1.punktu, 1764., 1765.panta pirmo daļu, 1811., 1934., 1943., 1946.panta pirmo daļu un attiecīgajām Civilprocesa likuma normām.

Prasītāja nav lūgusi lietas iztiesāšanu tiesas sēdē.

2015.gada 14.maijā prasības pieteikuma noraksts un paskaidrojuma veidlapa nosūtīta atbildētājai uz deklarētās dzīvesvietas adresi, nosakot termiņu rakstveida paskaidrojumu sniegšanai par iesniegto prasību līdz 2015.gada 12.jūnijam. Atbildētājai paziņots tiesas sastāvs, kas izskatīs lietu, izskaidrotas tiesības pieteikt noraidījumu tiesas sastāvam, kā arī atbildētājas tiesības un pienākumi civilprocesā (lietas 26.lapa).

Atbildētāja tiesas noteiktajā termiņā paskaidrojumu tiesā nav iesniegusi. Prasības summas apmēru un aprēķinu nav apstrīdējusi, lietas iztiesāšanu tiesas sēdē nav lūgusi.

Ņemot vērā, ka lietas dalībnieki nav lūguši lietas iztiesāšanu tiesas sēdē, kā arī tiesa neuzskatīja par nepieciešamu lietu iztiesāt tiesas sēdē, pamatojoties uz Civilprocesa likuma 250.[25] panta pirmo daļu, tiesa civillietu izskata rakstveida procesā, par ko lietas dalībniekiem paziņots 2015.gada 1.septembrī, nosūtot pusēm paziņojumu par lietas izskatīšanu (lietas 32.lapa).

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 56.[1]panta pirmās daļas 3.punktu, ja tiesas dokumenti piegādāti šā likuma 56.pantā noteiktajā kārtībā, izņemot tā devītajā daļā paredzēto gadījumu, uzskatāms, ka personai ir paziņots par tiesas sēdes vai procesuālās darbības laiku un vietu vai par attiecīgā dokumenta saturu un tiesas dokumenti ir izsniegti septītajā dienā no nosūtīšanas dienas, ja dokumenti nosūtīti ar pasta sūtījumu, bet otrā daļa paredz, ka, tas, ka tiesas dokumenti ir piegādāti uz fiziskās personas deklarētās dzīvesvietas adresi, deklarācijā norādīto papildu adresi, fiziskās personas norādīto adresi saziņai ar tiesu vai juridiskās personas juridisko adresi un no pasta tiek saņemta izziņa par sūtījuma izsniegšanu vai dokumenti tiek nosūtīti atpakaļ, pats par sevi neietekmē dokumentu paziņošanas faktu. Prezumpciju, ka dokumenti ir izsniegti septītajā dienā no to nosūtīšanas dienas, ja dokumenti nosūtīti ar pasta sūtījumu, vai trešajā dienā no nosūtīšanas dienas, ja dokumenti nosūtīti ar elektroniskā pasta sūtījumu, adresāts var atspēkot, norādot uz objektīviem apstākļiem, kas neatkarīgi no viņa gribas bijuši par šķērsli dokumentu saņemšanai norādītajā adresē.

Tādēļ tiesa uzskata, ka atbildētāja par prasību ir informēta un lietu var izskatīt rakstveida procesā.

Novērtējusi rakstveida pierādījumus un apsvērusi prasības pieteikumā norādītos argumentus, tiesa atzīst, ka prasība ir pamatota un apmierināma pilnībā sekojošu iemeslu dēļ.

2010.gada 29.novembrī starp prasītāju un atbildētāju noslēgts Aizdevuma līgums Nr.PTKR007193, saskaņā ar kuru atbildētājai piešķirts aizdevums 712,70 EUR (500,89 LVL) apmērā, atbildētājas saistību pret prasītāju pilnīgai izpildei, kas izriet no 2007.gada 31.jūlija Patēriņa

kredīta līguma Nr.PTK-010142, ar procentu likmi 24% gadā un ar atmaksas termiņu – 2014.gada 28.novembris (lietas 11.lapa).

Uz Līguma un maksājumu grafika ir gan aizdevēja – AS „NORVIK BANKA" pārstāvja, gan aizņēmējas – /pers. A/, paraksti.

No minētā izriet, ka starp AS „NORVIK BANKA" un /pers. A/ ir noticis tiesisks darījums Civillikuma 1403.panta izpratnē.

Civillikuma 1587.pants paredz, ka tiesīgi noslēgts līgums uzliek līdzējam pienākumu izpildīt apsolīto un ne darījuma sevišķais smagums, ne arī vēlāk radušās izpildīšanas grūtības nedod vienai pusei tiesības atkāpties no līguma, kaut arī atlīdzinot otrai zaudējumus.

Saskaņā ar Civillikuma 1934.pantu, ar aizdevuma līgumu saprot zināma daudzuma atvietojamu lietu nodošanu īpašumā, ar pienākumu atdot saņemto tādā pašā daudzumā un tādas pašas šķiras un labuma lietas.

Saskaņā ar Civillikuma 1828.pantu, ja izpildījuma laiks ir noteikts, tad parādniekam tas jāievēro, negaidot sevišķu kreditora atgādinājumu, bet tāpat arī viņam nav jāizpilda sava saistība agrāk, nekā pēc noteiktā termiņa notecējuma.

Līguma 2.2.1.punkts nosaka, ka aizņēmējam ir pienākums atmaksāt aizdevējam kredītu un maksāt aizdevējam procentus par kredīta izmantošanu maksājumu grafikā norādītajā kārtībā, nodrošinot nepieciešamo naudas summu norēķinu kontā.

Saskaņā ar Līguma maksājumu grafiku lietas 12.lapā, atbildētājai bija jāveic maksājumi līdz katra mēneša 28.datumam, nodrošinot, lai maksājumu grafikā norādītajos datumos atbildētāja kontā ir pietiekošs naudas daudzums aizdevuma atmaksas veikšanai.

No lietas materiāliem redzams, ka prasītāja savas no līguma izrietošās saistības ir izpildījusi, ko apliecina pieteikumam pievienotais aizdevumu konta izraksts (lietas 14.lapa).

Savukārt, atbildētāja nepildīja ar Līgumu uzņemtās saistības, jo nenodrošināja, lai maksājumu grafikā norādītajos datumos viņas kontā ir pietiekošs naudas daudzums aizdevuma atmaksas veikšanai.

No aprēķina par atbildētājas veiktajiem maksājumiem lietas 17.lapā redzams, ka atbildētāja Līgumā pielīgto pienākumu nav pildījusi, pēdējais maksājums veikts 2012.gada 8.oktobrī 23,32 EUR apmērā.

No lietas 15.lapā esošā parāda aprēķina redzams, ka atbildētāja uz 2015.gada 27.aprīli parādā prasītājai pamatparāda summu 468,41 EUR.

Atbilstoši Civillikuma 1838.pantam to, ka samaksa izdarīta, jāpierāda tam, kas to apgalvo.

Atbildētāja pierādījumus tam, ka savas saistības pret prasītāju pilnā apmērā būtu nokārtojusi, nav iesniegusi, prasības summu nav apstrīdējusi un iebildumus pret prasības pieteikumā norādītajiem apstākļiem, tostarp, par neatmaksāto pamatparāda summu nav izteikusi.

Ievērojot minēto, tiesai nav pamata apšaubīt prasītājas iesniegtos pierādījumus un prasījuma pamatotību, līdz ar ko tiesa atzīst, ka no atbildētājas prasītājas labā piedzenama nesamaksātā pamatparāda summa 468,41 EUR apmērā.

Saskaņā ar Civillikuma 1756.pantu – pienākums maksāt procentus pamatojas vai nu uz tiesisku darījumu vai uz likumu. Civillikuma 1757.pantā noteikts – nolīgstot procentus, jānoteic to apmērs.

Civillikuma 1759.panta 1.punktā ir noteikts, ka procenti jāmaksā arī bez noteiktas norunas, uz likuma pamata par katru parāda samaksas nokavējumu, kaut arī parāds pats par sevi būtu bezprocentīgs; šādus procentus sauc par nokavējuma procentiem. Saskaņā ar Civillikuma 1765.pantā noteikts – procentu apmērs cieši jānosaka aktā vai darījumā. Ja tas nav darīts, kā arī gadījumā, ja likums nosaka aprēķināt likumiskos procentus, tas ir, seši procenti no simta gadā.

Saskaņā ar Līguma 1.3.punktu gada procentu likme ir noteikta 24% un, parakstot līgumu, atbildētāja apņēmās pildīt Līgumā paredzētās saistības.

Līguma 2.2.1.punkts nosaka, ka aizņēmējam ir pienākums atmaksāt aizdevējam kredītu un maksāt aizdevējam procentus par kredīta izmantošanu maksājumu grafikā norādītajā kārtībā, nodrošinot nepieciešamo naudas summu norēķinu kontā.

No prasības pieteikuma un tam pievienotā parāda summas aprēķina (lietas 15.lapā) ir redzams, ka prasītāja ir aprēķinājusi un lūdz piedzīt no atbildētājas procentus 185,60 EUR par laika periodu no 2012.gada 28.septembra līdz 2015.gada 27.aprīlim.

Atbildētāja nav cēlusi iebildumus pret aprēķināto summu un tās aprēķina kārtību. Tiesa atzīst, ka prasītājas aprēķināto procentu aprēķins ir pamatots un no atbildētājas prasītājas labā piedzenami procenti 185,60 EUR apmērā.

Saskaņā ar Civillikuma Ievada daļas 3.pantu – katra civiltiesiskā attiecība apspriežama pēc tiem likumiem, kas bijuši spēkā tad, kad šī attiecība radusies, pārgrozījusies vai izbeigusies. Neskartas paliek jau iegūtās tiesības. Līdz ar to jautājums par līgumsoda apmēru ir apspriežams saskaņā ar Civillikuma 1716.panta redakciju, kāda bija Līguma noslēgšanas brīdī, t.i. 2010.gada 29.novembrī – līgumsods ir pamet̄ums, ko kāda persona uzņemas ciest sakarā ar savu saistību tajā gadījumā, ja viņa šo saistību neizpildītu vai neizpildītu pienācīgi. Saskaņā ar Civillikuma 1717.pantu – līgumsodu var pievienot katram līgumam, un to var noteikt ne vien naudā, bet arī citās vērtībās. Līgumsoda apmēru noteic līdzēji, un tas nav aprobežots ar zaudējumu lielumu, kādi paredzami no līguma neizpildīšanas.

Saskaņā ar Civillikuma 1720.pantu – kreditors var prasīt kā līgumsodu, tā arī līguma izpildījumu, ja tā tieši bijis norunāts; ja līgumsods bijis norunāts ne tik daudz par izpildīšanu vispār, kā par neizpildīšanu īstā laikā.

Saskaņā ar Līguma 3.1.punktu, par katru Līguma 2.2.1. un 2.2.3.punktā norādītās saistības izpildes kavējuma dienu aizņēmējs maksā aizdevējam līgumsodu 0,15% apmērā no savlaicīgi nesamaksātās summas, ja nokavējums saistīts ar neiespējamību veikt naudas līdzekļu norakstīšanu no norēķinu konta Līguma 2.1.3.punktā minētajā kārtībā naudas trūkuma vai citu no aizdevēja neatkarīgu apstākļu dēļ. Līguma 3.3.punkts nosaka, ka līgumsoda samaksa neatbrīvo aizņēmēju no Līgumā noteikto saistību izpildes.

No prasības pieteikuma un tam pievienotā parāda summas aprēķina (lietas 15.lapa) ir redzams, ka prasītāja, saskaņā ar Līguma 3.1.punktu ir aprēķinājusi un lūdz piedzīt no atbildētājas līgumsodu 46,84 EUR par laika periodu no 2012.gada 28.oktobra līdz 2015.gada 1.janvārim.

Tiesa atzīst, ka prasītais līgumsods 46,84 EUR apmērā ir samērīgs, nepārsniedz 10% no aizdevuma pamatsummas un ir atbilstošs atbildētājas nokavētajām saistībām. Līdz ar to tas piedzenams no atbildētājas par labu prasītājai.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 93.panta pirmo daļu katrai pusei jāpierāda tie fakti uz kuriem tā pamato savus prasījumus vai iebildumus. Prasītājam jāpierāda savu prasījumu pamatotība, atbildētājam jāpierāda savu iebildumu pamatotība.

Lietā nav iegūti pierādījumi, ka atbildētāja savas saistības lietā būtu izpildījusi un parāda summu būtu pilnībā vai daļēji samaksājusi. Atbildētāja nav apstrīdējusi lietā iesniegto parādu, procentu un līgumsoda apmēru. Ņemot vērā minēto, tiesa atzīst, ka prasība ir apmierināma pilnībā.

Civilprocesa likuma 195.pantā ir noteikts – taisot spriedumu par naudas summas piedziņu, tiesa tā rezolutīvajā daļā norāda prasījuma veidu un piedzenamo summu, atsevišķi uzrādot galveno parādu un procentus, laiku par kādu procenti piespriesti, kā arī prasītāja tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt procentus, minot arī to apmēru.

Prasītājai ir tiesības saņemt no atbildētājas likumiskos 6% procentus gadā no vēl nesamaksātās pamatparāda summas 468,41 EUR par laiku no sprieduma spēkā stāšanās dienas līdz sprieduma pilnai izpildei.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 41.panta pirmo daļu – pusei, kuras labā taisīts spriedums, tiesa piespriež no otras puses visus tās samaksātos tiesas izdevumus.

Līdz ar to no atbildētājas prasītājas labā piedzenami samaksātie tiesas izdevumi: valsts nodeva 105,13 EUR apmērā un ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi 4,70 EUR apmērā (lietas 8., 9., 10.lapa – maksājuma uzdevumi).

Prasītāja nomaksājusi ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 4,70 EUR, faktiskie ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi ir 5,68 EUR (lietas 2.lapa). Starpība starp faktiskajiem un nomaksātajiem ar lietas izskatīšanu saistītajiem izdevumiem 0,98 EUR piedzenama no atbildētājas valsts labā.

Civilprocesa likuma 204.[1] pantā noteikts, ka taisot spriedumu par naudas summas piedziņu un tiesāšanās izdevumu piedziņu, tiesa nosaka termiņu sprieduma labprātīgai izpildei. Šis termiņš nedrīkst būt garāks par desmit dienām no sprieduma spēkā stāšanās dienas. Līdz ar to arī nosakāms šī sprieduma labprātīgas izpildes termiņš.

Pamatojoties uz minēto un saskaņā ar Civilprocesa likuma 8., 41., 97., 190., 193., 195., 204.[1] , 250.[18] - 250.[27] pantu, tiesa

nosprieda:

Pilnīgi apmierināt akciju sabiedrības „NORVIK BANKA" maza apmēra prasību pret /pers. A/ par naudas piedziņu.

Piedzīt no /pers. A/ (personas kods /personas kods/, deklarētā dzīvesvietas adrese: /adrese A/) par labu akciju sabiedrībai „NORVIK BANKA" (reģ. Nr./reģistrācijas numurs/, juridiskā adrese: /adrese B/) parādu 700,85 EUR (septiņi simti *euro* 85 centi), tajā skaitā, pamatparādu 468,41 EUR (četri simti sešdesmit astoņi *euro* 41 cents), procentus par laika periodu no 2012.gada 28.septembra līdz 2015.gada 27.aprīlim 185,60 EUR (viens simts astoņdesmit pieci *euro* 60 centi), līgumsodu 46,84 EUR (četrdesmit seši *euro* 84 centi).

Piedzīt no /pers. A/ (personas kods /personas kods/, deklarētā dzīvesvietas adrese: /adrese A/) par labu akciju sabiedrībai „NORVIK BANKA" (reģ. Nr./reģistrācijas numurs/, juridiskā adrese: /adrese B/) tiesāšanās izdevumus 109,83 EUR (viens simts deviņi *euro* 83 centi), tajā skaitā, valsts nodevu 105,13 EUR (viens simts pieci *euro* 13 centi) un ar lietas izskatīšanu saistītos 4,70 EUR (četri *euro* 70 centi).

Piedzītās summas iemaksājamas akciju sabiedrības „NORVIK BANKA" (reģ. Nr./reģistrācijas numurs/, juridiskā adrese: /adrese B/) norēķinu kontā Nr.LV47LATB00000PATEREUR, AS „NORVIK BANKA", SWIFT kods: LATBLV22 (norādot: saistības pēc līguma Nr.PTKR007193).

Piedzīt no /pers. A/ (personas kods /personas kods/, deklarētā dzīvesvietas adrese: /adrese A/) par labu valstij tiesas izdevumus 0,98 EUR (nulle *euro* 98 centi) – ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi.

Atzīt akciju sabiedrības „NORVIK BANKA" tiesības saņemt no /pers. A/ likumiskos 6% (sešus procentus) gadā no pamatparāda summas 468,41 EUR (četri simti sešdesmit astoņi *euro* 41 cents) par laiku no sprieduma stāšanās likumīgā spēkā līdz sprieduma pilnīgai izpildei, ievērojot Civillikuma 1763.pantā noteiktos procentu ierobežojumus.

Noteikt /pers. A/sprieduma labprātīgas izpildes termiņu 10 (desmit) dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Spriedums sastādīts 2015.gada 21.oktobrī.

Spriedumu var pārsūdzēt apelācijas kārtībā Vidzemes apgabaltiesā 20 (divdesmit) dienu laikā no sprieduma sastādīšanas dienas, iesniedzot apelācijas sūdzību Alūksnes rajona tiesā.

Tiesnese I.Puriņa