Lietas arhīva Nr. C-0999-18/24
ECLI:LV:RLPT:2018:0208.C29386917.1.S

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā
Rīgā, 2018.gada 8.februārī

Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesa
tiesnese I.Ušakova
izskatīja rakstveida procesā civillietu SIA „LATVIJAS NAMSAIMNIEKS" prasības pieteikums vienkāršotajā procedūrā pret /pers. A/ par parāda piedziņu.

Aprakstošā daļa

[1] 2017.gada 28.martā SIA „LATVIJAS NAMSAIMNIEKS" (prasītāja) iesniegusi Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesā prasības pieteikumu maza apmēra prasībā pret /pers. A/ (atbildētājs) par parāda piedziņu.

Prasībā norādīti tālāk minētie argumenti.

Atbildētājam līdz 2016.gada 18.jūlijam piederēja dzīvokļa īpašums /adrese/.

Saskaņā ar 2010.gada 19.janvāra dzīvojamās mājas /adrese/ dzīvokļu īpašnieku kopsapulces protokola lēmumu, daudzdzīvokļu mājas /adrese/ kopīpašumā esošās domājamās daļas pārvaldīšanu un apsaimniekošanu no 2010.gada 1.februāra veic SIA „LATVIJAS NAMSAIMNIEKS".

2010.gada 19.janvārī starp SIA „Latio namsaimnieks" un dzīvokļa īpašniekiem noslēgts Daudzdzīvokļu mājas pārvaldīšanas līgums Nr. AL-2010-371/87.

2014. gada 29.janvārī starp SIA „Latio namsaimnieks" un atbildētāju tika noslēgts individuālais Daudzdzīvokļu mājas pārvaldīšanas līgums Nr. AL-2014-371/1678.

Atbildētājam katru mēnesi tiek izrakstīts rēķins par dzīvojamās mājas pārvaldīšanas izdevumiem un saņemtiem pakalpojumiem, kas saistīti ar dzīvokļa īpašuma lietošanu. Katra mēneša rēķinā tiek norādīts tekošais maksājums un parāds par iepriekšējo periodu, tādējādi regulāri informējot atbildētāju par parāda lielumu. Līdz prasības pieteikuma iesniegšanai tiesai atbildētājs nav vērsies pie prasītāja ar pretenziju par rēķinā norādītām summām, tādējādi piekrītot rēķinā norādītām summām.

Prasītājs lūdz piedzīt parādu par periodu no 2016.gada 1.aprīļa, jo par parādu no 2015.gada l. jūnija līdz 2016.gada 31.martam ir tiesas izsniegts izpildraksts par parādu 1042,53 eiro un tiesvedības izdevumiem 161,08 eiro, līdz ar to kopējā summa par ko atšķiras parāda aprēķins no izdrukas no grāmatvedības programmas ir 1203,61 eiro.

Ir veikts nokavējuma procentu pārrēķins, aprēķinot tos par parādu, kas veidojies no 2016.gada 1.aprīļa, līdz ar to parāda aprēķins no kopējās rēķinos norādītās summas atšķiras arī par nokavējuma procentiem 385,30 eiro.

SIA „Latio namsaimnieks" nosaukums mainīts uz SIA „LATVIJAS NAMSAIMNIEKS".

Prasītāja lūgusi tiesu piedzīt no atbildētāja parādu 210,44 eiro par laika posmu no 2016.gada 1.aprīļa līdz 2016.gada 18.jūlijam, nokavējuma procentus 22,97 eiro par laika posmu no 2016.gada 1.maija līdz 2016.gada 18.jūlijam, kā arī piedzīt no prasītājas samaksāto valsts nodevu 71,14 eiro un ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 3,30 eiro. Noteikt prasītājai tiesības saņemt no atbildētājas likumiskos procentus gadā par laiku līdz sprieduma izpildei.

Samaksa veicama uz prasītājas bankas kontu Nr. LV16 UNLA 0050 0163 8289 3, AS „SEB banka".

Prasība pamatota ar Dzīvokļa īpašuma likuma 10.panta pirmās daļas 1. un 3.punktu, 13.panta pirmo un otro daļu, 16.panta trešo daļu, Dzīvojamo māju pārvaldīšanas likuma 5. pantu, 10.panta otro daļu un Civillikuma 1759.panta pirmo daļu, 1760.pantu un 1765.pantu.

[2] Atbildētājs paskaidrojumus par prasību nav iesniedzis.

[3] Prasītāja lūgusi izskatīt lietu, nerīkojot tiesas sēdi.

Paziņojums par lietas izskatīšanu rakstveida procesā un tiesas sprieduma pieejamības datumu pusēm nosūtīts 2018.gada 2.janvārī.

Atbildētājs, kuram 2017.gada 3.aprīlī nosūtīts prasības pieteikums maza apmēra prasībā paskaidrojumu sniegšanai un 2018.gada 2.janvārī– paziņojums par lietas izskatīšanu rakstveida procesā un tiesas sprieduma pieejamības datumu uz atbildētājas deklarēto dzīves vietas adresi /adrese/, paskaidrojumus noteiktajā termiņā nav sniedzis, nav arī lūdzis iztiesāt lietu tiesas sēdē.

Ievērojot Civilprocesa likuma 56.panta piekto daļu, 56.[1] pirmās daļas 3.punktu un otro daļu, tiesa atzīst, ka tā savu pienākumu par tiesas sēdes paziņošanas laiku un vietu, kā arī par sprieduma pieejamības datumu, ir izpildījusi.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 250.[21] panta otro daļu paskaidrojumu neiesniegšana nav šķērslis sprieduma taisīšanai lietā.

Atbilstoši Civilprocesa likuma 30.[3] nodaļā noteiktajai kārtībai civillieta tiek izskatīta rakstveida procesā, ja puses nelūdz lietas iztiesāšanu tiesas sēdē vai tiesa neuzskata par nepieciešamu lietu iztiesāt tiesas sēdē.

Noraidījums nav pieteikts.

Motīvu daļa

[4] No Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas zemesgrāmatas nodalījuma Nr./numurs/ redzams, ka atbildētājam bija nostiprinātas īpašuma tiesības uz nekustamo īpašumu /adrese/, kopš 2013.gada 28.decembra. Īpašuma tiesības izbeigusies 2016. gada 19.jūlijā (lietas 39.lapa).

Saskaņā ar Dzīvojamās mājas Rīgā, /adrese/, dzīvokļu īpašnieku 2010.gada 19.janvāra kopsapulces protokolu, sapulce nolēma nodot māju pārvaldīšanā ar 2010.gada 1.februāri prasītājai. (lietas 29.-33.lapa).

2010.gada 19.janvārī starp prasītāju un dzīvokļa īpašniekiem noslēgts Daudzdzīvokļu mājas pārvaldīšanas līgums Nr.AL-2010- 371/87. Pārvaldīšanas līgumā ir noteikti obligāti veicamajām pārvaldīšanas darbībām nepieciešamie izdevumi, kā arī citi ar dzīvojamās mājas pārvaldīšanu saistītie

izdevumi (lietas 19.-25.lapa).

2014. gada 29.janvārī starp SIA „Latio Namsaimnieks" un atbildētāju tika noslēgts individuālais Daudzdzīvokļu mājas pārvaldīšanas līgums Nr. AL-2014-371/1678 (lietas 34.-36. lapa).

SIA „Latio namsaimnieks" nosaukums mainīts uz SIA „LATVIJAS NAMSAIMNIEKS" (lietas 40 lapa).

Civillikuma 1402.pants noteic, ka saistību tiesība rodas vai nu tiesiska darījuma, vai no neatļautas darbības, vai pēc likuma.

Atbilstoši Civillikuma 1587.pantam tiesīgi noslēgts līgums ir jāpilda.

Dzīvokļa īpašuma likuma 10. panta 1., 2. un 3. punktā noteikts, ka dzīvokļa īpašniekam ir pienākums piedalīties dzīvojamās mājas pārvaldīšanā, segt dzīvojamās mājas pārvaldīšanas izdevumus šā likuma 13. pantā noteiktajā kārtībā, norēķināties par saņemtajiem pakalpojumiem, kas saistīti ar dzīvokļa īpašuma lietošanu (piemēram, apkure, aukstais ūdens, kanalizācija, sadzīves atkritumu izvešana). Šā likuma 13. panta pirmajā daļā noteikts, ka dzīvokļa īpašnieks atbilstoši viņa dzīvokļa īpašumā ietilpstošās kopīpašuma domājamās daļas apmēram sedz uz dzīvokļu īpašnieku kopības lēmuma pamata noteiktos izdevumus obligāti veicamo dzīvojamās mājas pārvaldīšanas darbību veikšanai, kā arī dzīvokļu īpašnieku kopības noteikto atlīdzību pārvaldniekam par dzīvojamās mājas pārvaldīšanu, ja tāda paredzēta dzīvojamās mājas pārvaldīšanas līgumā.

Tādejādi konstatēts, atbildētāja pienākums saskaņā ar Līgumu un Dzīvokļa īpašuma likuma normām norēķināties ar prasītāju par dzīvojamās mājas apsaimniekošanu un sniegtajiem komunālajiem pakalpojumiem.

Civillikuma 1828. pants noteic, ja izpildījuma laiks ir noteikts, tad parādniekam tas jāievēro, negaidot sevišķu kreditora atgādinājumu.

Rēķini apliecina parāda esamību.

Prasītāja veikusi parāda aprēķinu, kas izveidojās pēc tiesas nolēmuma.

Atbilstoši prasītājas aprēķinam parāds par laika posmu no 2016.gada 1.aprīļa līdz 2016.gada 18.jūlijam ir 210,44 eiro.

Ņemot vērā to, ka atbildētājs ir bijis īpašnieks dzīvoklim Nr./numurs/, kas atrodas /adrese/, kur prasītāja nodrošinājusi komunālos pakalpojumus, kā arī veic dzīvojamās mājas uzturēšanu un apsaimniekošanu, tiesai nav šaubu, ka atbildētājs ir izmantojis šos prasītājas pakalpojumus, taču samaksu par tiem nav veicis.

Civilprocesa likuma 93. panta pirmā daļa noteic, ka katrai pusei jāpierāda tie fakti, uz kuriem tā pamato savus prasījumus vai iebildumus. Prasītājam jāpierāda savu prasījumu pamatotība. Atbildētājam jāpierāda savu iebildumu pamatotība. Savukārt Civilprocesa likuma 96. panta piektā daļa noteic, ka pusei nav jāpierāda fakti, kurus šajā likumā noteiktajā kārtībā nav apstrīdējusi otra puse.

Atbildētājs pierādījumus tam, ka savas saistības pret prasītāju pilnā apmērā būtu nokārtojis, nav iesniedzis, prasības summu nav apstrīdējis un iebildumus pret prasības pieteikumā norādītajiem apstākļiem, tostarp, parāda apmēru nav izteicis. Saskaņā ar Civillikuma 1838. pantu samaksas izdarīšanas fakts jāpierāda tam, kas to apgalvo.

Tā kā tiesai nav pamata apšaubīt prasītājas norādīto atbildētāja parāda summu, tiesa atzīst, ka prasība apmierināma, un no atbildētāja piedzenams galvenais parāds 210,44 eiro par laika posmu no 2016.gada 1.aprīļa līdz 2016.gada 18.jūlijam.

[5] Saskaņā ar Civillikuma 1753.pantu par procentiem jāsaprot tā atlīdzība, kas dodama par kādas naudas summas vai citu atvietojamu lietu lietošanas atvēlējumu vai kavējumu, samērā ar viņu daudzumu un lietošanas ilgumu. Civillikuma 1756.pantā noteikts, ka pienākums maksāt procentus pamatojas vai nu uz tiesisku darījumu, vai uz likumu.

Līguma 4.9.punkts noteic, ka pārvaldniekam ir tiesības aprēķināt un iekasēt no īpašnieka nokavējuma maksu 0,3 % apmērā no kavēto maksājumu summas par katru nokavēto dienu, ja īpašnieks nav savlaicīgi veicis līgumā paredzētos maksājumus.

Atbildētājam bija jāveic dzīvojamās mājas uzturēšanas un apsaimniekošanas, un komunālo pakalpojumu maksājumu samaksa, ko atbildētājs nav darījis.

Prasītāja ir aprēķinājusi un lūdz piedzīt no atbildētāja līgumiskos nokavējuma procentus par laika posmu no 2016.gada 1.maija līdz 2016.gada 18.jūlijam 22,97 eiro apmērā.

Ievērojot Civillikuma 1753., 1756. pantu un Līguma 4.9.punktu, tiesa atzīst, ka prasība par līgumisko nokavējuma procentu 22,97 eiro par laika posmu no 2016.gada 1.maija līdz 2016.gada 18.jūlijam piedziņu ir pamatota un apmierināma.

[6] Saskaņā ar Civilprocesa likuma 195.pantu, taisot spriedumu par naudas summas piedziņu, tiesa tā rezolutīvajā daļā norāda cita starpā arī prasītāja tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei (izsoles noslēguma dienai) saņemt procentus, minot arī to apmēru.

Civillikuma 1756.pants noteic, ka pienākums maksāt procentus pamatojas vai nu uz tiesisku darījumu, vai uz likumu. Civillikuma 1759.panta 1.punktā noteikts, ka procenti jāmaksā, arī bez noteiktas norunas uz likuma pamata par katru parāda samaksas nokavējumu, kaut arī parāds pats par sevi būtu bezprocentīgs; šādus procentus sauc par nokavējuma procentiem. Likumisko procentu apmērs noteikts Civillikuma 1765.pantā.

Pamatojoties uz minēto, tiesa noteic prasītāja tiesības saņemt no atbildētāja likumiskos 6 % gadā no galvenā parāda summas līdz sprieduma izpildei (izsoles noslēguma dienai), ievērojot Civillikuma 1763.panta 1.punkta noteikumus par to, ka procentu pieaugums apstājas, kad vēl nesamaksāto procentu daudzums sasniedzis kapitāla lielumu.

[7] Civilprocesa likuma 41.panta pirmā daļa noteic, ka pusei, kuras labā taisīts spriedums, tiesa piespriež no otras puses visus tās samaksātos tiesas izdevumus.

Tiesas izdevumi ir valsts nodeva un ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi (Civilprocesa likuma 33.panta otrās daļas 1. un 3.punkts).

Prasītāja samaksājusi valsts nodevu 71,14 eiro (lietas 10.lapa) un ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 3,30 eiro (lietas 11.lapa).

Apmierinot prasību un piedzenot no atbildētāja 233,41 eiro, no atbildētāja par labu prasītājai piedzenama valsts nodeva 71,14 eiro (saskaņā ar Civilprocesa likuma 34.panta pirmās daļas 1.punkta „a" apakšpunktu – 15 % no prasības summas, bet ne mazāk kā 71,14 eiro), un ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi 3,30 eiro, kopā 74,44 eiro.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 204.[1] pantu atbildētājam nosakāms sprieduma labprātīgai izpildei termiņš 10 dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 190., 193., 195., 204.[1], 250.[25] un 250.[27] pantu, tiesa

nosprieda

SIA „LATVIJAS NAMSAIMNIEKS " prasību apmierināt pilnā apmērā.

Piedzīt no /pers. A/, personas kods /personas kods/, par labu SIA „ LATVIJAS NAMSAIMNIEKS”, reģistrācijas Nr.40003261579, galveno parādu 210,44 eiro par laika posmu no 2016.gada 1.aprīļa līdz 2016.gada 18.jūlijam, līgumiskos nokavējuma procentus 22,97 eiro par laika posmu no 2016.gada 1.maija līdz 2016.gada 18.jūlijam un tiesas izdevumus 74,44 eiro, kopā 307,85 (trīs simti septiņi eiro un 85 centi).

Samaksa veicama uz SIA „LATVIJAS NAMSAIMNIEKS ”norēķinu kontu Nr. LV16 UNLA 0050 0163 8289 3, AS „SEB banka”.

Noteikt SIA „LATVIJAS NAMSAIMNIEKS ”, reģistrācijas Nr.40003261579, tiesības līdz sprieduma izpildei (izsoles noslēguma dienai) saņemt no /pers. A/, personas kods /personas kods/, likumiskos 6% gadā no neatmaksātās parāda pamatsummas.

Noteikt atbildētājam /pers. A/, personas kods /personas kods/,termiņu sprieduma labprātīgai izpildei 10 (desmit) dienas no sprieduma likumīgā spēkā stāšanās dienas.

Tiesas spriedumu var pārsūdzēt apelācijas kārtībā 20 dienu laikā no pilna sprieduma sastādīšanas dienas Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesu kolēģijā, iesniedzot apelācijas sūdzību Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesā, ja pastāv kāds no Civilprocesa likuma 440.^{2} pantā noteiktajiem apelācijas tiesvedības ierosināšanas pamatiem.

Pilns tiesas spriedums sastādīts 2018.gada 14.februārī.

Tiesnese I.Ušakova