Lietas arhīva Nr. K33-0206-22/5
ECLI:LV:RIRT:2022:1122.11094064820.1.S

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā
Rīgā 2022. gada 22. novembrī

Rīgas rajona tiesa
tiesnese A. Briede,
piedaloties prokuroram M. Dembovskim,
aizstāvim A. Lielgalvim,
atklātā tiesas sēdē izskatīja krimināllietu /pers. A/, personas kods /personas kods/, apsūdzībā pēc Krimināllikuma 175. panta pirmās daļas.

Aprakstošā daļa

[1] /pers. A/ izdarīja svešas kustamas mantas atklātu nolaupīšanu (zādzību).

2020. gada 22. maijā laika posmā no plkst. 10.30 līdz 14.20 /pers. A/ ieradās daudzdzīvokļu mājā /adrese A/, un, rīkojoties ar nodomu, kas vērsts uz svešas kustamas mantas prettiesisku iegūšanu, no minētās daudzdzīvokļu mājas kāpņu telpas 2., 3., 4., 5., 7. un 8. stāva koridoros esošajiem durvju rāmjiem izņēma dzīvokļu īpašnieku kopībai, kuru pārstāv biedrība "/nosaukums A/", piederošas sešas durvis 1325,46 *euro* kopvērtībā (vienu durvju vērtība 220,91 *euro*), un no kāpņu telpas 6., 9., 10., 11. un 12. stāva koridoros esošajiem durvju rāmjiem izņēma dzīvokļu īpašnieku kopībai, kuru pārstāv biedrība "/nosaukums A/", piederošas piecas durvis 1278,95 *euro* kopvērtībā (vienu durvju vērtība 255,79 *euro*), kuras ielika kravas transportlīdzeklī un no notikuma vietas aizbrauca.

Tādējādi /pers. A/ atklāti nolaupīja daudzdzīvokļu mājas /adrese A/ dzīvokļu īpašnieku kopībai, kuru pārstāv biedrība "/nosaukums A/", piederošu mantu 2604,41 *euro* vērtībā.

Ar savām darbībām /pers. A/ izdarīja Krimināllikuma 175. panta pirmajā daļā paredzēto noziedzīgo nodarījumu.

Motīvu daļa

[2] Apsūdzētais /pers. A/ tiesas izmeklēšanā savu vainu Krimināllikuma 175. panta pirmajā daļā paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā neatzina. Neatzina cietušās pieteikto kompensāciju par radīto mantisko zaudējumu.

[3] Tiesas sēdē apsūdzētais liecināja, ka ar /pers. B/ strādāja jau no 2016. gada, izpildīja trīs līgumus, izdarīja lielu darba apjomu. Viss bija ļoti labi un ja bija mazas pretenzijas, tās izpildīja. Nebija nekādu problēmu vai pārkāpumu. Visi lūgumi, līgumi un kontakti viņam bija saistīti tikai ar /pers. B/. Par /pers. C/ uzināja tikai pirms tiesas, viņa neparādījās nevienā līgumā, pirms tam nevienu reizi neredzēja un nerunāja ar viņu. /pers. B/ izteica dažādus lūgumus. Zinot, ka viņa vienmēr visu apmaksāja, lai arī bija kavējumi, izdarīja darbus. Tad viņai bija papildus vēlmes, tās saskaņoja un arī izpildīja. Vēlmes pieauga, pēdējās vēlmes bija, lai pārbauda visas durvis, saremontē, ja kaut kas ne tā. Visi labi zināja, ka šāds remonts būs, /pers. B/ zināja un, kā liecinieki norādīja, arī /pers. C/ atradās uz vietas, kad durvis izņēma remontam, un nereaģēja.

Tajā pašā dienā viņam bija saruna ar /pers. B/, kur viņš paziņoja, ka viņa līdzekļi ir beigušies, nevar vairs finansēt viņu projektu un vēlas saņemt atalgojumu vismaz par pirmo izpildīto darbu, lai varētu turpināt. /pers. B/ teica, lai viņi vēl pastrādā un samaksās, bet /pers. A/ teica, ka neko nedarīs, kamēr viņam neparādīsies par to nauda. Tā bija viņu pēdējā saruna ar /pers. B/. /pers. B/ saprata, ka naudas viņiem nav, /pers. A/ darbus neturpinās un tā bija viņu pēdējā iespēja. Tā kā saprata, ka durvju vērtnes jau bija noņemtas un tās neatgriezīs, bet iedzīvotāji prasīs durvis, izdomāja stāstu par zādzību.

/pers. B/ ir ļoti gudra sieviete un visas tiesības nodeva /pers. C/. Viņi izsauca policiju, /pers. A/ ir zināms, ka tur viņiem ir labi sakari. Viņam sākās draudi. Iedzīvotājiem teica, ka /pers. A/ viss ir samaksāts un viņš ir zaglis, izsauca "Degpunktu", nomelnoja viņa firmu, apvainoja zādzībā un līdz ar to pats guva zaudējumus. Ar /pers. B/ kontakta vairs nebija un sazinājās tikai caur policiju, caur kaut kādiem pārstāvjiem. Kā saprata, ar to visu nodarbojās /pers. C/, /pers. B/ pagāja malā.

/pers. A/ vairākkārtīgi piedāvāja, lai biedrība, /pers. B/ paņem durvju vērtnes atpakaļ, ka nav nekādu problēmu, jo tās vēl joprojām stāv glabāšanā, viņš par tām nes atbildību, jebkurā brīdī ir gatavs atdot. Nekādus šķēršļus nelika, glabāšana viņam arī nesa kādus zaudējumus Vairākkārt piedāvāja atdot vērtnes, arī ar policijas starpniecību. Izmeklētāja atbrauca, bija saruna, ka paņems durvju vērtnes, uz to brīdi pieaicināja arī advokātu, lai viss būtu pēc likuma, pareizi. Izmeklētāja atbrauca ar mazu, divdurvju mašīnīti, /pers. A/ nesaprata, kā viņa gribēja vērtnes paņemt. Izmeklētāja teica, ka pārdomājusi, vērtnes neizņems, bet tās apskatīs un atstās glabāšanā un viņš pēc pirmā pieprasījuma atgriezīs. /pers. A/ tam iebilda, jo negribēja uzņemties materiālu atbildību un teica, vai nu lai uzreiz izņem, vai lai atgriežas ar kratīšanas lēmumu. Izmeklētājai parādīja noliktavas vārtus, viņa stāvēja blakus, nofotografēja arī citas noliktavas vārtus. Pēc tā /pers. A/ vairs nekas nav zināms līdz brīdim, kad parādījās liecinieks no blakus kooperatīva, kuru pārmeklēja nesaprotamu iemeslu dēļ. Fotogrāfijas lietā izmeklētāja veica viņa garāžas vārtiem.

Parastam cilvēkam nav saprotams, kas ir durvis, kas ir vērtnes. /pers. A/ nodarbojas ar durvju ražošanu, zina katra durvju elementa cenu, katras skrūves cenu, un katra darba vērtību. Durvju vērtne maksā 10 reižu mazāk nekā pieteiktā summa. Un vērtne, kuru piecus gadus lieto sabiedriskā vietā, nemaksā to naudu, ko maksāja izgatavošanas dienā. Turklāt no bilances vienmēr noraksta materiālus, piecus gadus vecas durvis bija jānoraksta vispār no bilances, to vērtība ir nulle. Kompensācijā summai jābūt norādītai tikai par vērtni.

Trīs vērtnes viņi atgrieza, pārstāve melo, ka apskatījusi un ieliktās durvju vērtnes nav redzējusi, lai gan viņam ir akti par durvju vērtņu nodošanu. Pirmā vērtne atgriezta 2021. gada oktobrī, otrā decembrī un trešā janvārī. Tā bija iedzīvotāju vēlme, viņiem nebija pacietības gaidīt un žēloties, saprata, ka no biedrības neko nesagaidīs. Vērtnes saremontēja, teica, ka atgriezīs, ja iedzīvotāji parakstīs papīru, ka ir saņēmuši durvis.

/pers. A/ izņēma 11 vērtnes, dažas vērtnes piederēja "/nosaukums A/", piecas vērtnes piederēja /pers. A/. Līgums nebija pabeigts, darbi turpinājās, bet apmaksas nebija pēc līguma, tāpēc tās nepārgāja "/nosaukums A/" īpašumā, jo nebija apmaksas. Sešas vērtnes bija piecus gadus uzliktas, bija jau ļoti sliktā stāvoklī, bija sūdzības no iedzīvotājiem, durvis neaizvērās. /pers. A/ to nedarīja vienu reizi, ja viņš atbrauca, skatījās visu stāvus, nebija jēgas skatīties vienas durvis. Pirms tam jau divas trīs reizes brauca, regulēja, remontēja. Pēc pēdējā līguma pasūtītājs kaut ko bija samaksājis, bet ne pilnu summu. Pašas durvis ar pieņemšanas-nodošanas aktu nebija nodotas "/nosaukums A/" rīcībā. "/nosaukums A/" iesniegto aktu ar pretenzijām pirmo reizi redz tiesā, tas ir viltots. Otrs akts tika parakstīts decembrī bez datuma, akta oriģināla nav. Biedrība lūdza parakstīt aktu, jo bija nepieciešams

grāmatvedības atskaitēm, durvju izgatavošana pat nebija sākta, /pers. A/ neredz jēgu atzīt arī šo aktu. Aktu parakstīja /pers. D/ pēc "/nosaukums A/" līguma, kam vajadzēja aktu tieši decembrī, bet tas nav atbilstoši līguma nosacījumiem. /pers. A/ 11 durvis izņēma, lai aizvestu uz apkopi, ko varēja veikt tikai ražošanas telpās. Bija plānots durvis atgriezt vietā, bet /pers. B/ saprata, ka durvis nebūs atgrieztas, un iesaistījās /pers. C/. Pēc 2019. gada līguma visu summu "/nosaukums A/" nesamaksāja, tas neapmierināja /pers. A/. Noslēdza pat papildus vienošanos, bet par to nesamaksāja. /pers. A/ investēja savu naudu, bet biedrība naudu neatmaksāja. /pers. A/ ieguldīja naudu resursos, cilvēkos, gribēja atgūt naudu par izdarītajiem darbiem saskaņā ar līguma nosacījumiem. Nav pilnas summas pat pēc pirmā līguma. /pers. B/ nebija pretenzijas par durvju uzstādīšanu pēc līgumiem, viņas vēlmes auga, /pers. A/ neatteicās no darbiem, bet atteicās strādāt bez samaksas, ar to arī /pers. B/ bija neapmierināta, jo viņai atteica.

/pers. B/ personīgi telefoniski lūdza durvju apkopi, pateica konkrētus stāvus, vienojās, ka /pers. A/ apskatīs visus stāvus. Durvis reāli acīmredzami bija tādā stāvoklī, ka bija nepieciešams remonts, to var apliecināt mājas iedzīvotāji. /pers. A/ ieskatā /pers. B/ melo. Izņemtās durvis aizveda pie sevis uz ražotni, apzināja nepieciešamos darbus un saprata, ka vajadzēs ieguldīt naudas līdzekļus, bija gatavs uz sava rēķina to darīt, bija svarīga reputācija un lai viņa ražotne strādātu, lūdza, lai apmaksā vismaz pirmo līgumu, lai viņam būtu nauda turpmākiem darbiem. Ar savu labsirdību palīdzēja, bet no tā cieta. Kā uzņēmējs nevar strādāt ar zaudējumiem. Nevarēja iedomāties, ka izdomās stāstu par zādzību. /pers. B/ gribēja, lai apkopi veic bez maksas. /pers. A/ nav problēmu apkalpot savus klientus. Netika apspriesta apmaksas summa par apkopi, /pers. A/ neprasīja maksāt par apkopi, lūdza tikai apmaksāt pirmo līgumu no 2019. gada, jo izdarīja apdari, nopirka materiālus, samaksāja darbiniekiem. Biedrība prasīja no otras puses apdari, bet par to nemaksāja. /pers. A/ neaizturēja vērtnes, neveda tās atpakaļ, jo neredzēja jēgu tērēt savu laiku, maksāt par degvielu, ja viņam par to nesamaksā. Vērtnes stāv noliktavā, jebkurā dienā tās var paņemt. Bet biedrība izvēlējās nevis samaksāt viņam 1000 *euro*, bet nopirkt citas un samaksāt 2000-3000 *euro*. Ir foto no vērtnēm, kuras atgrieza kā jaunas, iedzīvotāji apmierināti. Kratīšana notika citā garāžā, nekā /pers. A/ norādīja. /pers. A/ saņēma draudus ne vienu reizi. Policijai bija gatavs durvis atdot, viņi atbrauca un nepaņēma. Policija /pers. A/ norādīja, ka durvis neizņems, tāpēc viņš tajā dienā policiju neielaida durvis apskatīt, jo negribēja ņemt durvis glabāšanā. Bija noruna, ka brīvprātīgi atdos un policija paņems. Atgrieza trīs vērtnes pēc 2016. gada līguma, jo cilvēki no tiem stāviem pazvanīja, kur bija nepieciešams. Pazvanīja citi iedzīvotāji, ne lietā aicinātie liecinieki. Atgrieza, jo nogura, bija žēl cilvēku, viņi bija samaksājuši naudu biedrībai. Nezin, vai tiem iedzīvotājiem, kas prasīja atgriezt vērtnes, bija tiesības pārstāvēt biedrību, neprasīja dokumentus. Pārējās durvis ir noliktavā-garāžā. /pers. A/ uzskata, ka tās ir viņa durvis, jo pēc jaunā līguma nebija parakstīts pieņemšanas-nodošanas akts un nebija pilnas apmaksas. Saskaņā ar līgumu starp viņu un SIA "/nosaukums B/" īpašumtiesības pāriet pēc pilnas apmaksas, tāpēc policija izbeidza lietu, atsaucoties uz šo punktu, bet prokurors to atjaunoja. Uzskata pilnībā, ka durvis pieder viņam, jo nav saņēmis pilnu samaksu pēc līguma starp viņu un SIA "/nosaukums B/". Līgums starp SIA "/nosaukums B/" un biedrību ir viņu līgums, /pers. A/ strādā pēc sava līguma. Apkopes darbus durvīm nevarēja veikt uz vietas, vajag speciāli aprīkotu vietu. Pašiazvērēju mehānismi nebija bojāti, daļu paņēma, kas pievienoti vērtnei, citādi nevar izņemt.

[3.1] Pirmstiesas procesā /pers. A/ sniedza rakstveida atbildes uz procesa virzītāja jautājumiem, norādot, ka 11 durvis bija uzstādītas pēc 2016. gada 21. septembra līguma. 2018. gadā arī 11 durvis. Starp SIA "/nosaukums B/" un SIA "/nosaukums F/" līgumi 2019. un 2020. gadā netika noslēgti. Nav lietas kursā, kas demontēja 2020. gada 22. maijā. /pers. A/ 22. maijā pēc kārtējā kooperatīva "/nosaukums A/" galvenās /amats/ /pers. B/ līguma noņēma vērtnes sešām durvīm, kuras uzstādīja /pers. A/ kompānija 2016. gadā. Lūgumi par remontu bija rakstiskā veidā uz elektronisko pastu, kā arī mutiski pa telefonu. Noņemtas piecas vērtnes no durvīm, kuras uzstādīja cita /pers. A/ kompānija 2019. gadā, tā kā apskates momentā tika identificētas aizdomas par sīkiem defektiem. 22. maijā telefona sarunā starp /pers. A/ un /pers. B/ bija norunāts, ka nepieciešams veikt remontu un profilaktiku visām durvīm. Viņš paskaidroja /pers. B/, ka to iespējams izdarīt tikai ar speciālu aprīkojumu un šo darbu veikšanai ērtā telpā. Pēc tam paskaidroja, ka nepieciešams pārvest šīs vērtnes remontam. Saņēma pilnīgu mutisku piekrišanu un stingru apgalvojumu no /pers. B/, to pierāda sarunu izdruka, sarunas laiks, apmēram, piecas minūtes pirms /pers. A/ darbību sākuma. Durvju vērtnes transportēja /pers. A/ uz speciāli aprīkotu vietu apsargājamā teritorijā, kur tās ir pilnībā saglabātas un sākotnējā stāvoklī uz noņemšanas brīdi remonta veikšanai. Nepieciešamības gadījumā durvju vērtnes var labprātīgi piestādīt apskatei un nodot iestādei pēc pieprasījuma. Pēc mājas iedzīvotāju informācijas kooperatīva "/nosaukums A/" /amats/ saņēma pilnu summu no mājas iedzīvotājiem durvju nomaiņai. SIA "/nosaukums F/" 2019. un 2020. gadā neveica darbus /adrese A/ un nenoslēdza līgumu ar SIA "/nosaukums B/". To izdarīja cita kompānija (lietas 1. sējuma 146.-149. lapa).

Pirmstiesas procesā 2021. gada 29. janvārī /pers. A/ aizdomās turētā statusā liecināja, ka sadarbība ar biedrību "/nosaukums A/" sākās 2016. gada 21. septembrī, kad tika noslēgts trīspusējs līgums starp SIA "/nosaukums C/", kurā /pers. A/ bija /amats/, biedrību un Rīgas namu pārvaldi. Saskaņā ar līgumu objektā /adrese A/ tika uzstādītas 11 durvis, katrā stāvā pa vienām durvīm.

2018. gada 19. jūlijā starp biedrību un SIA "/nosaukums D/", kurā /pers. A/ bija /amats/, tika noslēgts līgums, saskaņā ar kuru objektā uzstādītas vēl 11 durvis, katrā stāvā pa vienām durvīm.

/pers. A/ nav nekāda sakara ar SIA "/nosaukums F/", nekad nebija ieņēmis amatu tajā. Līdz 2020. gadam, aptuveni divu gadu laikā bija SIA "/nosaukums E/" /amats/.

2019. gada janvārī biedrības pārstāve /pers. B/ vērsās pie /pers. A/ ar lūgumu objektā uzstādīt 11 durvis, un palūdza sagatavot tāmi. Viņa palūdza uzstādīt tādas pašas durvis, kādas bija uzstādītas objektā 2018. gadā. Sastādīja tāmi, veicot aprēķinus pēc iepriekš sastādītās tāmes par 2018. gadā uzstādītajām durvīm. Šī tāme pilnīgi apmierināja /pers. B/. Pēc tam satikās ar /pers. B/ SIA "/nosaukums D/" birojā un parakstīja tāmi. Tāmē bija iekļauta veco durvju demontāža, jauno durvju uzstādīšana, jauno durvju aiļu apdare, pašaizvērēju uzstādīšana un citi darbi. Citas tāmes netika sastādītas. Nekādi līgumi papildus minētajai tāmei netika noslēgti. /pers. B/ paskaidroja, ka tāme viņai ir nepieciešama, lai sasauktu iedzīvotāju sapulci un savāktu naudu durvju uzstādīšanai, tāpēc /pers. A/ secināja, ka tāmei nav juridiskā spēka.

2019. gada decembrī /pers. B/ satikās ar /pers. A/, lai noslēgtu pakalpojuma līgumu par durvju uzstādīšanu, atbilstoši 2019. gada 26. februāra tāmei. /pers. B/ paziņoja, ka naudas līdzekļi no mājas iedzīvotājiem ir savākti. /pers. A/ paskaidroja, ka pēc gada cenas ir palielinājušas, ir nepieciešams veikt jaunu aprēķinu un sastādīt jaunu tāmi. /pers. B/ teica, ka viņa nevar parakstīt jaunu tāmi, jo konkrētā summa jau ir savākta no iedzīvotājiem. /pers. B/ apliecināja, ka varēs noslēgt papildus vienošanos par papildus darbiem. /pers. A/ paskaidroja, ka SIA "/nosaukums E/" nav licences būvdarbu veikšanai, līdz ar to būs jāpiesaista cits uzņēmums, kuram vajadzēs samaksāt papildus 200 *euro*. /pers. B/ solīja savākt minēto summu no iedzīvotājiem. /pers. A/ piekrita palīdzēt un sazinājās ar savu paziņu /pers. D/ (SIA "/nosaukums B/"), izskaidroja situāciju, ka faktiski darbus veiks /pers. A/ uzņēmums, bet oficiāli līgumu ar biedrību noslēgs SIA "/nosaukums B/". /pers. D/ piekrita palīdzēt par atlīdzību 200 *euro*. Atlīdzība bija par dokumentu kontroli.

Biedrība sagatavoja līgumu un 2019. gada 13. decembrī SIA "/nosaukums E/" birojā biedrības pārstāve /pers. B/ parakstīja ar SIA "/nosaukums B/" pārstāvi /pers. D/ līgumu "Par iekšdurvju nomaiņu dzīvojamās mājas /adrese A/, Rīgā, kāpņu telpās". Saskaņā ar minēto līgumu objektā bija paredzēta veco durvju demontāža un jauno durvju uzstādīšana (bez apdares darbiem). Līgumā tika norādīta tāda pati summa, kāda bija 2019. gada 26. februāra tāmē 5836,53 *euro*. Papildus līgumam uz tā noslēgšanas brīdi citi līgumi vai vienošanās netika noslēgtas.

Tajā pašā dienā 2019. gada 13. decembrī SIA "/nosaukums E/" birojā /pers. A/ SIA "/nosaukums E/" vārdā noslēdza līgumu Nr. 4169/12-2019 ar SIA "/nosaukums B/" pārstāvi /pers. D/, ar kuru SIA "/nosaukums E/" apņēmās izgatavot un nodot SIA "/nosaukums B/" 11 durvis tālākai uzstādīšanai objektā. Līguma 5.10. punktā norādīts, ka izgatavots un uzstādīts pasūtījums ir izpildītāja īpašums līdz brīdim, kamēr tas pilnībā nav apmaksāts saskaņā ar šī līguma noteikumiem. Līgumā bija atrunāta summa, ko SIA "/nosaukums B/" bija jāsamaksā SIA "/nosaukums E/" par durvju

izgatavošanu 5636,53 *euro*.

Bez tam, pēc durvju izgatavošanas, bet pirms to uzstādīšanas /pers. A/ klātbūtnē SIA "/nosaukums E/" birojā /pers. D/ parakstīja /pers. B/ sagatavoto aktu par konstrukciju un izpildīto darbu pieņemšanu-nodošanu (lietas 2. sējuma 47. lapa). /pers. B/ paskaidroja, ka akts viņai nepieciešams biedrības grāmatvedībai.

Līgumā noteiktajā termiņā SIA "/nosaukums E/" izgatavoja 11 durvis. 2019. gada decembra beigās /pers. B/ ieradās SIA "/nosaukums E/" birojā un pārbaudīja izgatavotās durvis. Kvalitāte viņu apmierināja. Izgatavotās durvis faktiski nebija nodotas SIA "/nosaukums B/", jo SIA "/nosaukums E/" uzreiz tās uzstādīja objekta kāpņu telpā, katrā stāvā pa vienām durvīm. Darbi tika pabeigti līgumā noteiktajā termiņā, aptuveni 2020. gada februāra sākumā. /pers. B/ personīgi pārbaudīja SIA "/nosaukums E/" darbu un kvalitāte viņu apmierināja (lietas 2. sējuma 30.-31. lapa).

2021. gada 19. februārī /pers. A/ aizdomās turētā statusā papildus liecināja, ka pēc tam, kad SIA "/nosaukums E/" izgatavoja un uzstādīja objektā 11 durvis, pēc papildus tāmes tika veikti minēto durvju apdares darbi durvju priekšējā pusē. Durvju otro pušu apdare netika veikta, jo minētie darbi nebija atrunāti tāmē.

Par durvju izgatavošanu un uzstādīšanu saskaņā ar līgumu Nr. /numurs/ SIA "/nosaukums B/" bija jāsamaksā SIA "/nosaukums E/" avanss 1750 *euro* trīs darba dienu laikā no līguma parakstīšanas dienas, un atlikušo summu bija jāsamaksā trīs darba dienu laikā pēc pieņemšanas-nodošanas akta parakstīšanas. Noteiktajā termiņā SIA "/nosaukums B/" pārskaitīja uz SIA "/nosaukums E/" kontu lielāko apmaksas daļu, un uz doto brīdi SIA "/nosaukums B/" parāds sastāda 800 *euro*. /pers. D/ paskaidroja, ka minēto naudas summu biedrība nebija samaksājusi SIA "/nosaukums B/". /pers. A/ vērsās pie /pers. B/ pēc skaidrojumiem, viņa paskaidroja, ka biedrība neveiks pilnu apmaksu, jo netika veikti uzstādīto durvju apdares darbi. Biedrība uzskatīja, ka uzstādot durvis, bija obligāti jāveic visi apdares darbi, kaut gan tas nebija atrunāts ne līgumā, ne tāmē. /pers. B/ uzskatīja, ka apdares darbi ir jāveic par cenām, kas norādītas vecajā tāmē. /pers. A/ paskaidroja, ka tas nav iespējams, jo kopš tā laika cenas uz apdares darbiem ir palielinājušās. Vienojās, ka papildus summai, kas bija norādīta līgumam Nr. /numurs/ pievienotajā tāmē, jāpievieno papildus 330 *euro* par durvju iekšējās apdares darbiem (vienai pusei). Šim nolūkam /pers. A/ sastādīja jaunu tāmi, kura bija saskaņota ar /pers. B/ un kuru parakstīja /pers. A/ SIA "/nosaukums E/" vārdā un /pers. D/ SIA "/nosaukums B/" vārdā. Tāme tikai nosūtīta /pers. B/ uz e-pastu. 2020. gada 24. martā no viņas tika saņemta e-vēstule, ka tāmi ir saņēmusi un pilna apmaksa par durvju uzstādīšanu tiks veikta tikai pēc visu darbu pabeigšanas. Vēstulē bija norādīts, ka biedrība gaida rēķinu apmaksai par summu 1000 *euro*.

2020. gada aprīlī SIA "/nosaukums E/" iegādājās nepieciešamus materiālus durvju iekšējās apdares darbu veikšanai, samaksājot kopumā 520 *euro*. Tika iegādāts arī papildus materiāls un apmaksāts darbinieka darbs, kurš veica apdari. Pēc darbu pabeigšanas, aptuveni aprīļa beigās /pers. B/ personīgi tos pārbaudīja un kvalitāte viņu apmierināja. Biedrībai vajadzēja veikt pilnu apmaksu saskaņā ar līgumu un jauno tāmi trīs dienu laikā no darbu pieņemšanas dienas. Noteiktajā laikā apmaksa netika veikta. Pēc divām nedēļām /pers. A/ sazinājās ar /pers. B/, kura paskaidroja, ka pēc konsultācijas ar kolēģiem viņi nolēma pasūtīt uzstādīto durvju priekšpuses apdari. Viņai atteica, jo uz to brīdi biedrība nebija pilnībā norēķinājusies par veiktajiem darbiem. Vēl pēc divām nedēļām, maijā sākumā /pers. A/ atkārtoti sazinājās ar /pers. B/, kura paskaidroja, ka biedrība neveiks apmaksu kamēr netiks veikti apdares darbi durvju priekšpusē. Pēc /pers. A/ līguma /pers. D/ sastādīja tāmi par durvju apdares darbiem priekšpusē, kuru viņš nosūtīja saskaņošanai uz e-pastu /pers. B/. No /pers. B/ nebija nekādas reakcijas vai atbildes. Tad /pers. A/ sazinājās ar /pers. B/ maijā, atgādinot viņai, ka par līguma neizpildi tiek uzkrāti soda procenti un piedāvāja viņai veikt apmaksu bez soda procentiem. /pers. B/ atbildēja, ka biedrība atsakās maksāt, kamēr netiks izpildīti durvju apdares darbi priekšpusē par cenām, kas ir norādītas līgumā.

2020. gada martā-maijā uz SIA "/nosaukums E/" dienesta telefonu tika saņemti vairāki zvani no objekta iedzīvotājiem, kuri sūdzējās, ka 2019. gadā uzstādītās durvis slikti aizveras. Zvanus pieņēma SIA "/nosaukums E/" menedžere /pers. E/. Šīs sūdzības nebija nekur fiksētas. Informāciju par sūdzībām Oksana nodeva /pers. A/. SIA "/nosaukums E/" vienmēr atbildēja par sava darba kvalitāti. Saņemot 2020. gada martā-maijā iedzīvotāju sūdzības, personīgi ieradās objektā un apskatīja visas durvis. Konstatēja, ka daļa no durvīm tiešām slikti aizveras, tāpēc pazvanīja /pers. B/ un paziņoja viņai, ka dažas durvis ir nepieciešams noņemt un aizvest uz remontu. /pers. B/ teica darīt visu, ko /pers. A/ grib. Tajā pašā dienā /pers. A/ viens pats ieradās objektā un katrā stāvā pats demontēja vienu durvju vērtni. Kopumā demontēja 11 vērtnes. Tās bija gan 2016. gadā, gan 2020. gadā uzstādīto durvju vērtnes. Pēc tam ar automašīnu aizveda šīs vērtnes uz noliktavu, kuru īrēja SIA "/nosaukums E/", un kas atrodas kooperatīvā "/nosaukums/" /adrese/. Par cik attīstījās strīds par rēķiniem, vērtnes joprojām atrodas noliktavā.

Pēc /pers. B/ līguma /pers. A/ sastādīja un personīgi viņai nodeva PVC durvju remonta cenas piedāvājumu (tāmi). Minētā tāme bija sastādīta par vērtnes, kas bija uzstādītas objektā 2016. gadā, remontu. Par pārējām demontētajām vērtnēm tāme netika sastādīta, jo tas būtu jāveic pa garantiju. Ir gatavs labprātīgi atdot atpakaļ biedrībai demontētās vērtnes, kas bija uzstādītas 2016. gadā, kā arī ir gatavs izsniegt policijai apskatei demontētās vērtnes, kas bija uzstādītas 2020. gadā.

/pers. A/ nepiekrīt zaudējumu apmēram, kas norādīts lēmumā par /pers. A/ atzīšanu par aizdomās turēto. Vērtne ir durvju sastāvdaļa, kuras vērtība ir daudz mazāka, nekā durvju vērtība. Kopējā vērtņu vērtība, kas tika uzstādītas 2016. gadā, uz 2020. gada 1. novembri sastāda 290,12 *euro* (lietas 2. sējuma 68.-69. lapa).

[3.2] Apsūdzētais iesniedzis precīzu durvju pušu vērtības aprēķinu uz 2020. gada beigām. 11 durvis kopā ar darbu 2597,61 *euro*. Demontēta detaļa remontam (durvju puse) aizņem 50% mazāk nekā visu durvju elementu vērtība kopā, tādējādi maksimālā 11 durvju pušu kopā ar stiklu vērtība uz 2016. gada 1. novembri ir 1298,50 *euro*, tas ir 118,05 *euro* par vienu durvju pusi. Pēc kooperatīva līguma sešas durvju puses tika noņemtas remontam 708,30 *euro* uz 2016. gada 1. novembri. Pēc Grāmatvedības uzskaites likuma amortizācija (nolietojums) tiek aprēķināts par gadu 20% no preces kopsummas, bet pēc 5 gadiem tiek noņemts no bilances pilnīgi. No tā var izdarīt precīzu durvju pušu vērtības aprēķinu uz 2020. gada beigām. Uz 2017. gada 1. novembri 566,64 *euro*, uz 2018. gada 1. novembri 453,31 *euro,* uz 2019. gada 1. novembri 362,64 *euro,* uz 2020. gada 1. novembri 290,12 *euro.* Rezultātā durvju pušu vērtības kopsumma sastāda 290,12 *euro* (lietas 2. sējuma 57. lapa).

[4] Tiesa atzīst, ka apsūdzētā vaina durvju zādzībā pierādīta ar biedrības "/nosaukums A/" pārstāves, /amats/ ar tiesībām pārstāvēt biedrību atsevišķi, /pers. C/ pirmstiesas procesā un iztiesāšanā sniegtajām ziņām.

/pers. C/ tiesas sēdē liecināja, ka /pers. A/ 2019. gadā bija ieradies objektā /adrese A/, Rīgā, lai veiktu apsekošanu, līguma noslēgšanai par iekšdurvju uzstādīšanu, pašaizvērēja mehānismu un apdares darbiem. Viņš apsekoja visus stāvus, redzēja konkrēto apjomu, kas jādara. Pats veica mērīšanas darbus, pats sagatavoja un iesniedza tāmi biedrībā. /pers. C/ piedalījās pie apsekošanas, gāja līdzi un rādīja, kuros stāvos, kādas durvis.

Ņemot vērā, ka /pers. A/ firma 2016. gadā un 2018. gadā jau bija veikusi viņu mājā šāda veida darbus, izrunāja vēlreiz visu, parādīja, lai nebūtu pārpratumu. Izmeklēšanas laikā, kad tika ierosināts kriminālprocess, /pers. A/ 2020. gada 23. oktobrī ieradās mājas foajē un mēģināja runāt ar dzīvokļu īpašniekiem, ka biedrība nav samaksājusi naudu. /pers. C/ atbildēja iedzīvotājiem, lai viņi jautā /pers. A/, kur viņš lika durvis un kāpēc tās nozaga. Durvis tika nozagtas 2020. gada 22. maijā. Līguma izpildes darbības laikā /pers. C/ personīgi komunicēja ar /pers. A/.

2020. gada 22. maijā pēc dzīvokļu īpašnieka zvana biedrība konstatēja, ka mājās pazudušas PVC durvis. Līdz līguma slēgšanai situācija bija tāda, ka 2019. gada decembrī tāmi sastādīja /pers. A/ firma. Viņa pārstāvis /pers. E/ paskaidroja, ka firma nevar veikt darbus un piedāvāja, ka darbus veiks cita firma, viņu draugs /pers. D/ un varētu noslēgt līgumu ar viņiem, pamatojoties uz /pers. A/ un "/nosaukums D/" sastādīto tāmi. Biedrība noslēdza līgumu 13. decembrī. Līgums tika aizvests /pers. E/ uz ofisu Slokas ielā, ņemot vērā, ka /pers. D/ nebija klāt, līgumu atstāja un /pers. E/ teica, ka iedos

līgumu viņam parakstīt. Līguma tekstu sagatavoja /pers. C/. Līgumam bija pievienoti pielikumi, tāme, ekspluatācijas īpašuma deklarācija un civiltiesiskās apdrošināšanas polise. Uz tāmes ir citas firmas nosaukums, /pers. E/ paskaidroja, ka "/nosaukums D/" beigs pastāvēt 2020. gadā un piedāvāja, ka to var veikt cita firma "/nosaukums B/", kam piekrita. Tāme apmierināja abas puses un nevienai pusei nebija iebildumu.

Cik zināms no lietas materiāliem, tad /pers. B/, biedrība vai /pers. C/ nesūtīja e-pastu par durvju remontu 2020. gadā. E-pastu sūtīja /pers. B/ 2018. gada 27. septembrī par remontu 2018. gadā uzstādītajām durvīm. Pēc uzstādīšanas durvis netika izvestas no objekta, bet tika pieregulētas, lai aizvērtos, tas nebija durvju remonts. Tā ir vienīgā pretenzija, sākot no 2016. gada. Darba kvalitāte viņus ļoti apmierināja, /pers. A/ darbus izpilda kvalitatīvi, firma strādā ļoti kvalitatīvi. Nebūtu slēguši trešo līgumu, ja nezinātu, kā firma strādā. /pers. A/ un /pers. E/ bija ļoti atsaucīgi. Strīds sākās, kad vajadzēja veikt durvju aiļu apdari no abām pusēm. Vienojās, ja ir nepieciešami papildus materiāli, ka biedrība gatava izskatīt piedāvājumu, ņemot vērā cenu piedāvājumu, konkrētu tāmes piedāvājumu, uz ko /pers. A/ atbildēja, ka paskatīsies un aprēķinās. 2020. gadā darbu izpildes laikā tika saskaņotas izmaiņas durvju aiļu apdares materiālu izvēlē. Biedrība saskaņoja, bet tā kā darbi nebija pabeigti līdz galam, apdare tika veikta tikai no iekšpuses, bet no otras puses netika veikta, tad nav samaksāta pilna summa, kas kopā ar pievienotās vērtības nodokli ir 665 *euro* par pilnu apdari. 2020. gada 22. maijā /pers. A/ viņiem nezināmu iemeslu dēļ ieradās viņiem nezināmā laikā objektā un prettiesiski aizveda 11 iekšdurvis un 11 durvju pašaizvērēja mehānismus, par ko informēja dzīvokļa īpašnieki, kas to redzēja. Tāme, kas tika sastādīta, lai apspriestu apdares darbu apjomu, tika atsūtīta 2020. gada 18. maijā un 22. maijā viss tika aizvests. Tas ir ļoti ierobežots laiks, dzīvokļu īpašnieku kopības lēmumu pieņemšanas process ir vismaz divas nedēļas un līdz ar ko četrās dienās pieņemt dzīvokļu īpašnieku kopības lēmumu nav iespējams. Biedrības valde nedrīkst rīkoties ar naudu bez dzīvokļu īpašnieku pilnvarojuma. Nevar apgalvot, ka būtu gatavi maksāt par apdari, jo nezin, kā būtu nobalsojuši dzīvokļu īpašnieki, bet biedrības valde bija gatava informēt dzīvokļu īpašnieku kopību, veicot aptauju, ka ir atklāti papildus defekti, kur nepieciešama papildus nauda. Lietas materiālu 1. sējuma 39. lapā e-pasta sarakstē ir norādīts, ka nav pārskaitīti 1000 *euro*, jo "/nosaukums B/" atsūtīja uzrēķinu par nokavējuma procentiem. Tiesa atteica izskatīt šo pieteikumu civiltiesiskā kārtībā. Soda procentus ir uzrēķinājis "/nosaukums B/" un bija atsūtījuši vēstuli uz biedrību.

Biedrības pārstāvei nav tādas informācijas, ka daļa durvju ir uzliktas atpakaļ. Liecību sniegšanas dienā 2022. gada 25. aprīlī pati pārstaigāja stāvus, 11 durvis nav atgrieztas. Kompensācijas pieteikumā iekļauj kopējo summu no tāmēm, kas pievienotas konkrētajiem līgumiem. Prasa pilnu durvju cenu, jo durvis nav uz vietas. Nav aizvērēju, kas ir daļa no durvīm, bet dzīvokļu īpašnieki samaksāja arī pievienotās vērtības nodokli. Prasa nozagto durvju tāmē norādīto vērtību, ieskaitot pievienotās vērtības nodokli. Šobrīd durvju rāmis ir, nav durvju, līdz ar ko pieprasa pilno summu šīm durvīm.

/pers. A/ sniedza viņiem savus pakalpojumus no 2016. gada. Visus aktus un līgumus parakstīja tikai /pers. B/. Iespējams, varēja būt situācija, kad /pers. C/ nebija klāt, bet /pers. B/ runāja ar /pers. A/. Biedrība nav parādā personīgi ne /pers. A/, ne viņa pārstāvētajām firmām. Par visiem izpildītajiem darbiem biedrība ir samaksājusi. Biedrība nav samaksājusi un ir parādā "/nosaukums B/" par pilnībā neizpildītajiem apdares darbiem 665 *euro*, kamēr darbi netiks pabeigti pilnībā. Daļēji apdares darbi ir izpildīti, bet biedrība saskaņā ar noslēgto līgumu ir tiesīga veikt samaksu "/nosaukums B/" tikai tad, kad apdares darbi ir izpildīti pilnībā. Tā kā apdare 11 uzstādītajām durvīm nav veikta līdz galam, biedrība nav tiesīga pārskaitīt 665 *euro* "/nosaukums B/". Līgumā ir punkts, ka biedrība veic maksājumu tikai pēc pieņemšanas-nodošanas akta parakstīšanas. Šāds akts, ka apdares darbi ir veikti, nav parakstīts līdz šai dienai un apdares darbi nav veikti. Biedrība, veicot aprēķinus pēc pieņemtajiem darbiem, pārskaitīja "/nosaukums B/" 2419,81 *euro* saskaņā ar pieņemtajiem darbiem un pieņemšanas-nodošanas aktu. Kopā firmai tika pārskaitīti 5170,77 *euro* (lietas 1. sējums 15. lapa). Pieņemšanas-nodošanas aktu 2020. gada maijā ar "/nosaukums B/" parakstīja /amats/ /pers. B/. Pie akta sagatavošanas ar pretenzijām piedalījās arī /pers. C/, personīgi viņa ar roku veica piezīmes, pretenzijas, ka nav veikta durvju apdare no otras puses un nav uzstādīti 11 pašaizvērēja mehānismi. Parakstīto aktu ieskenēja un nosūtīja /pers. E/ uz līgumā norādīto e-pastu. /pers. E/ atbildēja, ka viņa pārbaudījusi tāmi un konstatējusi, ka objektā ir jābūt uzstādītiem 11 pašaizvērēja mehānismiem un tuvākajā laikā to izdarīs. 18. maijā tas tika izdarīts. Akts bija saskaņots un parakstīts starp abām pusēm. Aktu atveda "/nosaukums B/" pārstāvis /vārds/, jo /pers. D/ pats nevarēja ierasties. /vārds/ atveda jau parakstītu aktu, bija jāparaksta no biedrības puses. Citus aktus nav saņēmuši. /pers. D/ pats bija ieradies, lai pārbaudītu, ka apdares darbi nav veikti. /pers. C/ un /pers. B/ tikās ar /pers. D/ un atdeva viņam akta oriģinālu. Iesniedza pretenziju par apdari, jo līgumam klāt bija pievienota tāme, darbus veica saskaņā ar tāmi un tāmē bija paredzēta durvju aiļu apdare. Biedrībai līgums ir noslēgts ar "/nosaukums B/", pakalpojumus sniedza /pers. D/ un līgumā atbildīgā amatpersona bija norādīts /pers. A/, telefons un e-pasts.

/pers. C/ saprot, ka piesaka kaitējumu par visu durvju komplektu, neatkarīgi no tā, ka durvju rāmis ir biedrības rīcībā. Slēdzot līgumu ar "/nosaukums B/", nezināja, ka faktiski darbus veiks /pers. A/ firma, viņi norādīja, ka paši to veiks. Kad ofisā tikās ar /pers. A/, bija vienošanās, ka "/nosaukums B/" veiks visus darbus. Neredzēja, ka darbus veic kāds cits. Durvju vērtnes, kuras tika aiznestas, nebija bojātas. Var apgalvot, ka neviens dzīvokļa īpašnieks nebija sūdzējies par durvju kvalitāti. Paši arī pārbauda reizi mēnesī vai reizi četros mēnešos, īpaši pirms apkures sezonas.

/pers. C/ personīgi neredzēja, ka /pers. A/ lika durvis pēc pēdējā līguma. Saprot, ka durvis lika /pers. A/ brigāde. Teorētiski, no līguma biedrība varētu būt parādā. Bet līgumā ir iekļauts punkts, ka biedrība samaksā pēc darbu pabeigšanas. Darbi nav pabeigti, nav parādā neko "/nosaukums B/". Biedrība nepiekrita maksāt papildus summu un /pers. A/ aizveda 11 durvis. /pers. A/ paņēma 5 durvis, kas ir konflikta objekts, un 6 durvis no cita līguma, jo viņu daudzdzīvokļu dzīvojamajā mājā ir 84 iekšdurvis un daži koplietošanas koridori ir slēdzami. Tie ir koridori, kur 2020. gadā tika veikti "/nosaukums B/" pakalpojumi. Koridori ir slēdzami, tur var iekļūt tikai dzīvokļu īpašnieki un neviens cits tur nevar iekļūt. Koridoros, kuri bija aizslēgti, sešas durvis tika paņemtas, kuras bija brīvi pieejamas. /pers. A/ varēja paņemt arī citas durvis, kas bija pieejamas. /pers. A/ aizveda durvis projām, jo konflikta iemesls ir tieši tā apdare, jo summa netika samaksāta. /pers. C/ personīgi zvanīja /pers. A/ un lūdza atvest atpakaļ durvis, uz ko viņš atbildēja, ka durvis netiks atvestas atpakaļ, kamēr biedrība nesamaksās naudu. /pers. C/ uzskata, ka aizvestās durvju vērtnes bija biedrības īpašums, par tām tika samaksāts un tās tika pieņemtas ar aktiem. /pers. A/ iesniegtais akts ir viltots, /amats/ /pers. B/ paraksts ir viltots. Visi darbi, kas ir izpildīti, tika pieņemti. Darbi, kas netika izpildīti, netika pieņemti, un tie ir aktā. Apstiprina, ka 2020. gadā vienai durvju pusei apdari uztaisīja. Nesaskaņoja papildus tāmi, bet tāda tika iesniegta saskaņošanai.

[4.1] Pirmstiesas procesā 2020. gada 28. septembrī biedrības "/nosaukums A/" pārstāve /pers. C/ liecināja, ka 2016. gada 21. septembrī biedrība noslēdza pakalpojumu līgumu ar SIA "/nosaukums C/" (īpašnieks bija /pers. A/), saskaņā ar kuru mājas kāpņutelpā visos stāvos, izņemot pirmo, koplietošanas telpās tika uzstādītas 11 durvis un durvju pašaizvērēji. Tā kā biedrību ļoti apmierināja SIA "/nosaukums C/" darba kvalitāte, 2018. gada 19. jūlijā biedrība noslēdza pakalpojumu līgumu ar SIA "/nosaukums D/" (īpašnieks bija /pers. A/), saskaņā ar kuru papildus jau uzstādītajām durvīm mājas kāpņutelpā visos stāvos, izņemot pirmo, koplietošanas telpās tika uzstādītas 11 durvis un durvju pašaizvērēji. 2019. gada 13. decembrī biedrība noslēdza pakalpojumu līgumu ar SIA "/nosaukums B/" (īpašnieks bija /pers. D/ un pārstāvis /pers. A/), saskaņā ar kuru papildus jau uzstādītajām durvīm mājas kāpņutelpā visos stāvos, izņemot pirmo, koplietošanas telpās tika uzstādītas 11 durvis un durvju pašaizvērēji.

Pirms līguma noslēgšanas tika sastādīta un apstiprināta tāme par kopējo summu 5836,53 *euro*. Tāmē tika aprēķināta apmaksas summa par durvju aiļu apdari 550,22 *euro* (kopā ar pievienotās vērtības nodokli 665,77 *euro*).

Saskaņā ar 2019. gada 13. decembra līgumu 2020. gada 23. janvārī biedrība veica priekšapmaksu 1750,96 *euro*, ieskaitot naudu SIA "/nosaukums B/" kontā. 2020. gada 25. martā, saņemot rēķinu no SIA "/nosaukums B/", biedrība ieskaitīja SIA "/nosaukums B/" kontā 1000 *euro* nepieciešamo materiālu iegādei.

2020. gada 28. aprīlī /pers. A/ telefoniski paziņoja /pers. B/, ka visi darbi ir pabeigti, un tajā pašā dienā /pers. C/ kopā ar /pers. B/, veicot foto

fiksāciju, pieņēma darbu no SIA "/nosaukums B/" pārstāvja /vārds/. Par minēto faktu sastādīts pieņemšanas-nodošanas akts. Veicot paveiktā darba pārbaudi, konstatēja, ka visām durvīm, kas uzstādītas saskaņā ar 2019. gada 13. decembra līgumu, nebija uzstādīti durvju pašaizvērēji, kā arī visām durvīm apdare tika veikta tikai no iekšpuses un netika veikta no ārpuses. Piefiksēja minētos trūkumus pieņemšanas-nodošanas aktā. /vārds/ uz vietas neko nevarēja paskaidrot un ieteica vērsties pie SIA "/nosaukums B/" vadības.

2020. gada 5. maijā uzrakstīja un /pers. B/ no sava e-pasta nosūtīja SIA "/nosaukums B/" darbiniecei (/amats/) /pers. E/ vēstuli, kurā izteica biedrības pretenzijas sakarā ar durvju pašaizvērēju mehānismu uzstādīšanu un durvju apdari. Vēstulē norādīts, kāda summa jau tika samaksāta un kāda summa vēl nav pārskaitīta. Vēstulē tika izteikts lūgums līdz 2020. gada 8. maijam veikt pilnu 11 durvju apdari un uzstādīt 11 durvju pašaizvērēja mehānismus.

Aptuveni pēc nedēļas, pēc pieņemšanas-nodošanas akta sastādīšanas /pers. C/ personīgi nodeva rokās /pers. D/ akta vienu eksemplāru. /pers. D/, iepazīstoties ar akta saturu un apskatot paveiktā darba rezultātus, teica, ka no biedrības būs nepieciešami papildus līdzekļi (papildus tam atlikumam, kuru biedrība uz to brīdi vēl nebija samaksājusi) apdares veikšanai. /pers. D/ piekrita pretenzijai par durvju pašaizvērējiem un bez papildus samaksas 2020. gada 8. maijā durvju pašaizvērēji tika uzstādīti. /pers. D/ uz e-pastu nosūtīja jauno tāmi par apdares darbiem par kopējo summu 646,61 *euro*. Tad /pers. B/ pazvanīja /pers. A/ un paziņoja, ka /pers. D/ atsūtīja viņai jauno tāmi un to biedrībai vēl vajadzēs saskaņot kopējā sapulcē. /pers. A/ sāka draudēt, ka nožēlos, ja nesamaksās tāmē norādīto summu.

2020. gada 22. maijā no /pers. B/ uzzināja, ka minētajā datumā, ap plkst. 11.00 viņai uz mobilo telefonu pazvanīja dzīvokļa Nr. /numurs/ iedzīvotāja /pers. F/, kura paziņoja, ka neilgi pirms tam viņa ir redzējusi, ka pie mājas piebrauca balts busiņš ar "/nosaukums F/" logotipu, kurā darbinieki ielika durvis no mājas kāpņu telpas. Saņemot zvanu, /pers. B/ izsauca policiju un pati aizbrauca uz notikuma vietu. /pers. C/ arī aizbrauca uz notikuma vietu. Policijas darbinieki uz vietas neko neizdarīja, zādzības faktu nepiefiksēja, iesakot braukt uz policijas iecirkni un tur sniegt paskaidrojumus. Atbraucot uz notikuma vietu, konstatēja, ka mājā kāpņu telpā 2., 3., 4., 5., 7. un 8. stāvā ir demontētas durvis, kas ved uz kāpņu telpu. 6., 9., 10., 11. un 12. stāvā ir demontētas durvis, kas ved uz rezerves izeju. Visas demontētās durvis, kas ved uz kāpņu telpu, bija uzstādītas 2016. gadā, bet pārējās 2020. gadā.

Pirms doties uz policiju, telefoniski sazinājās ar /pers. A/, teica, ja viņš atgriezīs nozagtās durvis, neies uz policiju, uz ko viņš atbildēja, ka arī rakstīs iesniegumu policijā. Pēc tam viņš teica, ka paņēma durvis profilaksei pēc /pers. B/ līguma. /pers. C/ uzreiz pajautāja par to /pers. B/, kura tobrīd atradās blakus, viņa teica, ka nebija izteikusi lūgumu paņemt durvis uz profilaksi /pers. A/ vai kādam citam.

2020. gada 16. jūnijā /pers. B/ saņēma uz savu mobilo telefonu īsziņu, kurā bija paziņots, ka nelikvīda prece, kas atrodas noliktavā, tiks utilizēta. Uzreiz saprata, ka runa ir par nozagtajām durvīm, un šī draudu vēstule ir brīdinājums, ja biedrība nesamaksās, durvis tiks iznīcinātas.

Ar durvju zādzību biedrībai nodarīts materiālais zaudējums 4854,68 *euro*. Par minēto summu biedrība piesaka materiālā zaudējuma kompensāciju. Zaudējuma apmēru sastāda samaksa par sešu durvju un pašaizvērēju uzstādīšanu 2016. gadā (saskaņā ar tāmi) 2671,68 *euro*, un samaksa par piecu durvju un pašaizvērēju uzstādīšanu 2020. gadā (saskaņā ar tāmi) 2183 *euro* (lietas 1. sējuma 108.-109. lapa).

[4.2] Cietušās pārstāves /pers. C/ 2020. gada 22. maija iesnieguma protokolā norādītas ziņas, ka 2020. gada 22. maijā ap plkst. 14.20 /adrese A/, konstatēja, ka noņemtas 11 iekšdurvis. Piecas durvis, kuras uzstādīja "/nosaukums B/", un sešas durvis, kuras uzstādīja SIA "/nosaukums C/" 2016. gadā. Līgums ar "/nosaukums B/" bija noslēgts 2019. gada 13. decembrī, darbi vēl nav pieņemti, bet 2020. gada 28. aprīlī veikta fotofiksācija par durvju uzstādīšanu. Kopsummā samaksāts 5170,77 *euro* un palika samaksāt apmēram 1000 *euro*.

2016. gada 21. septembra līgums ar SIA "/nosaukums C/" ir izbeigts, darbs ir pieņemts un ir samaksāts ap 5654,34 *euro*, bet durvis pazuda. 2020. gada 22. maijā ap plkst. 14.34 sazinājās ar /pers. D/ ("/nosaukums B/") un norādīja, ka /adrese A/, pazuda 11 durvis. Sazinoties ar "/nosaukums B/" pārstāvi /pers. A/, viņš norādīja, ka paņēma 11 durvis (profilus) un atdos durvis tikai tad, kad biedrība "/nosaukums A/" samaksās atlikušo summu ap 1000 *euro* (lietas 1. sējuma 3. lapa).

[5] Tiesa konstatē, ka lietā nav strīda, ka 2016. gada 21. septembrī starp biedrību "/nosaukums A/" kā pasūtītāju, kuras vārdā rīkojās /amats/ /pers. B/, pamatojoties uz dzīvokļu īpašnieku kopības 2015. gada 17. aprīļa kopības lēmumu, Sabiedrību ar ierobežotu atbildību "Rīgas namu pārvaldnieks" kā maksātāju, kuras vārdā, rīkojas iecirkņa "Jugla" /amats/, un SIA "/nosaukums C/" kā uzņēmēju, /pers. A/ personā, noslēgts līgums "Par durvju nomaiņu dzīvojamās mājas /adrese A/ kāpņu telpā".

Ar līgumu pasūtītājs uzdod un uzņēmējs līgumā noteiktajā kārtībā un termiņos, ar saviem darba rīkiem, ierīcēm un darbaspēku, ievērojot normatīvo aktu prasības, veic dzīvojamās mājas /adrese A/ 11 iekšdurvju nomaiņu saskaņā ar tāmi (pielikums), kas ir līguma neatņemama sastāvdaļa. Maksātājs apņemas samaksāt uzņēmējam par kvalitatīvi veiktajiem un pasūtītāja pieņemtajiem darbiem līgumā noteiktajā kārtībā. Uzņēmējs darbus veic saskaņā ar līguma noteikumiem un tā pielikumu, ievērojot normatīvo aktu prasības un pasūtītāja norādījumus. Pasūtītājs uzdod maksātājam veikt samaksu no mājas uzkrājuma finanšu līdzekļiem (lietas 1. sējuma 30.-33. lapa).

No SIA "/nosaukums C/" piedāvājumā OFR/7867- norādītajām ziņām izriet, ka 11 durvju kopējā maksa ar PVN ir 3312,99 *euro*, papildinājumi kopā ar PVN ir 1542,75 *euro*, montāžas kopā ar PVN ir 798,60 *euro*, kopējā summa ar PVN ir 5654,34 *euro* (lietas 1. sējuma 34.-35. lapa).

[5.1] Tiesa konstatē, ka lietā nav strīda par 2016. gada 21. septembra līguma izpildi.

Aktā par konstrukciju un izpildīto darbu pieņemšanu-nodošanu norādīts, ka aktu līgumam Nr. /numurs/, reģ. Nr. /numurs/ sastāda pasūtītājs: biedrība "/nosaukums A/"; objekta adrese /adrese A/, /pers. B/ un izpildītājs: SIA "/nosaukums C/" /amats/ /pers. A/. Puses konstatē, ka atbilstoši līgumam Nr. /numurs/, reģ. Nr. /numurs/ izpildītājs ir veicis darbus: 11 PVC konstrukcijas (balts/balts), ar uzstādīšanu, piegādi, logu aiļu apdari. Darbi pabeigti 2016. gada 16. decembrī. Nodod izpildītājs SIA "/nosaukums C/", pieņem pasūtītājs /pers. B/ (lietas 1. sējuma 68. lapa).

[6] Tiesa konstatē, ka lietā nav strīda, ka 2019. gada 13. decembrī starp dzīvojamās mājas /adrese A/, dzīvokļu īpašniekiem kā pasūtītāju, kuru vārdā rīkojas biedrības "/nosaukums A/" /amats/ /pers. B/, pamatojoties uz biedrības "/nosaukums A/" statūtiem un dzīvokļu īpašnieku kopības pieņemtajiem lēmumiem (aptaujām) no vienas puses, un Sabiedrību ar ierobežotu atbildību "/nosaukums B/", reģistrācijas Nr. /reģistrācijas numurs/, kā uzņēmēju, /amats/ /pers. D/ personā noslēgts līgums "Par iekšdurvju nomaiņu dzīvojamās mājas /adrese A/, Rīgā kāpņu telpās".

Noslēdzot līgumu, pasūtītājs uzdod un uzņēmējs līgumā noteiktajā kārtībā un termiņos, ar saviem darba rīkiem, ierīcēm un darbaspēku, ievērojot normatīvo aktu prasības, veic esošo 11 iekšdurvju demontāžu un 11 jaunu iekšdurvju piegādi un uzstādīšanu dzīvojamās mājas /adrese A/, Rīgā kāpņu telpās saskaņā ar tāmi.

Atbilstoši līguma 2.3. punktam, uzņēmējs ne vēlāk kā trīs darba dienas pirms darbu nodošanas iesniedz pasūtītājam visu darbu nodošanai nepieciešamo dokumentāciju un uzaicina pasūtītāju uz darbu nodošanu. Saskaņā ar līguma 2.4. punktu, ja līdzēji, pieņemot darbus, atklāj defektus vai darbu neatbilstību līguma noteikumiem vai normatīvo aktu prasībām, līdzēji sagatavo aktu, kurā norāda tā sagatavošanas datumu un vietu, personas, kas piedalās darbu pieņemšanā, konstatētos darba trūkumus vai defektus un to novēršanas termiņu.

Atbilstoši līguma 2.12. punktam ar līguma izpildi saistītos jautājumus risinās no pasūtītāja puses /pers. C/, no uzņēmēja puses /pers. A/.

Līguma 3.5. punkts paredz gadījumā, ja pasūtītājs veicis darbu avansa maksājumu saskaņā ar līguma 3.4. punktu (1750,96 *euro*), pasūtītājs veic gala norēķinu 70% apmērā no līguma kopējām summām, tas ir, 4085,57 *euro*, par kvalitatīvi un līguma noteikumiem atbilstoši veiktajiem darbiem 15 darba dienu laikā no dienas, kad pasūtītājam iesniegti dokumenti: līdzēju abpusēji parakstīts darbu pieņemšanas nodošanas akts līguma noteiktajā

kārtībā, uzņēmēja sagatavots rēķins. Līgumā atrunāti darbu izpildes kārtība, darbu pieņemšanas un nodošanas dokumentu sastādīšanas kārtība (lietas 1. sējuma 4.-7. lapa).

[6.1] Tāme PVC WP 5000 iekšdurvju maiņai sastādīta 2019. gada tirgus cenās. 11 veco koka durvju demontāžas darbu kopējās izmaksas ir 164,34 *euro*, 11 plastikāta durvju WP500 (izmērs 980x2080H mm) montāžas darbu kopējās izmaksas ir 3308,69 *euro*, durvju aiļu apdares kopējās izmaksas ir 550,22 *euro*, utilizācija ir 140 *euro*. 11 durvju pašaizvērēju kopējās izmaksas ir 660,33 *euro*. Būvizdevumi kopā sastāda 4823,58 *euro*, pievienotās vērtības nodoklis 21% ir 1012,95 *euro*, kopā ar pievienotās vērtības nodokli 5836,53 *euro* (lietas 1. sējuma 9. lapa).

[7] Lietā nav strīda, ka biedrība "/nosaukums A/" ir veikusi daļēju 2019. gada 13. decembra līgumā nolīgto samaksu. No biedrības "/nosaukums A/" konta pārskatā par laika periodu no 2020. gada 1. janvāra līdz 2020. gada 22. maijam un maksājuma uzdevumos Nr. 5, Nr. 89 un Nr. 52 norādītajām ziņām izriet, ka 2020. gada 23. janvārī veikts naudas pārskaitījums 1750,96 *euro* uz SIA "/nosaukums B/" kontu par rēķinu Nr. /numurs/ (23.01.2020) saskaņā ar līgumu. 2020. gada 25. martā veikts naudas pārskaitījums 1000 *euro* uz SIA "/nosaukums B/" kontu par rēķinu Nr. /numurs/ (23.01.2020.) PVC durvju piegāde un uzstādīšana, daļēja apmaksa saskaņā ar līgumu /numurs/. Nr. /numurs/. 2020. gada 5. maijā veikts naudas pārskaitījums 2419,81 *euro* uz SIA "/nosaukums B/" kontu saskaņā ar līgumu /numurs/. Nr. /numurs/ – veco 11 gab. iekšd., demontāža, utilizācija, PVC durvju piegāde un uzstādīšana, daļēja apmaksa (lietas 1. sējuma 15.-18. lapa).

[8] Lēmumā par krimināllietas nodošanu tiesai prokurora norādītajā pierādījumā – aktā par konstrukciju un izpildīto darbu pieņemšanu-nodošanu norādīts, ka šo aktu /numurs/ līgumam Nr. /numurs/ sastāda pasūtītājs biedrība "/nosaukums A/", izpildītājs SIA "/nosaukums B/", /amats/ /pers. D/. 11 PVC durvis (balts/balts) ar uzstādīšanu, piegādi. Darbi pabeigti 2020. gada 28. aprīlī. Pretenzija: nav uzstādīti 11 durvju pašaizvērēji. 11 durvju aiļu apdares darbi nav pabeigti. Nav pilnībā pabeigtas 11 durvju apdares. Darbi no ārpuses. Izpildīt līdz 2020. gada 8. maijam. Pretenzija nosūtīta Oksanai uz e-pastu 2020. gada 5. maijā */elektroniskā pasta adrese/*. Kopā 2020. gada 5. maijā samaksāti 5170,77 *euro* (lietas 1. sējuma 70. lapa).

[9] No 2020. gada 19. jūnija 12. stāvu mājas /adrese A/ apskates protokolā norādītajām ziņām izriet, ka 2. stāvā, atverot durvis, ir neliela telpa. Ejot tālāk, redzams, ka 2. stāvā nav durvis, tikai durvju rāmis. Ejot augšā pa kāpnēm uz 3. stāvu, atverot durvis, ir neliela telpa. Ejot tālāk, redzams, ka 3. stāvā nav durvis, tikai durvju rāmis. Ejot augšā pa kāpnēm uz 4. stāvu, atverot durvis, ir neliela telpa. Ejot tālāk, redzams, ka 4. stāvā nav durvis, tikai durvju rāmis. Ejot augšā pa kāpnēm uz 5. stāvu, atverot durvis, ir neliela telpa. Ejot tālāk, redzams, ka 5. stāvā nav durvis, tikai durvju rāmis. Ejot augšā pa kāpnēm uz 6. stāvu, atverot durvis, ir neliela telpa. Ejot tālāk, redzamas gaišas durvis, atverot tās, ir redzama kāpņu telpa. Atverot priekšā durvis, labajā pusē dzīvoklis, bet kreisajā pusē redzams, ka nav durvis, ir tikai durvju rāmis. Ejot augšā pa kāpnēm uz 7. stāvu, atverot durvis, ir neliela telpa. Ejot tālāk, redzams, ka 7. stāvā nav durvis, tikai durvju rāmis. Ejot augšā pa kāpnēm uz 8. stāvu, atverot durvis, ir neliela telpa. Ejot tālāk, redzams, ka 8. stāvā nav durvis, tikai durvju rāmis. Ejot augšā pa kāpnēm uz 9. stāvu, atverot durvis, ir neliela telpa. Ejot tālāk, redzamas gaišas durvis, atverot tās, ir redzama kāpņu telpa. Atverot priekšā durvis, labajā pusē dzīvokļa durvis, bet kreisajā pusē redzams, ka nav durvis, tikai durvju rāmis. Ejot augšā pa kāpnēm uz 10. stāvu, atverot durvis, ir neliela telpa. Ejot tālāk, redzamas gaišas durvis, atverot tās, ir redzama kāpņu telpa. Atverot, priekšā durvis, labajā pusē dzīvokļa durvis, bet kreisajā pusē redzams, ka nav durvis, tikai durvju rāmis. Ejot augšā pa kāpnēm uz 11. stāvu, atverot durvis, ir neliela telpa. Ejot tālāk, redzamas gaišas durvis, atverot tās, redzama telpa. Atverot priekšā durvis, labajā pusē dzīvokļa durvis, bet kreisajā pusē redzams, ka nav durvis, tikai durvju rāmis. Ejot augšā pa kāpnēm uz 12. stāvu, atverot durvis, ir neliela telpa. Ejot tālāk, redzamas gaišas durvis, atverot tās, redzama kāpņu telpa. Atverot priekšā durvis, labajā pusē dzīvokļa durvis, bet kreisajā pusē redzams, ka nav durvis, ir tikai durvju rāmis (lietas 1. sējuma 82.-89. lapa).

[10] Tiesa atzīst, ka apsūdzētā vaina durvju zādzībā pierādīta ar liecinieces /pers. B/ pirmstiesas procesā un iztiesāšanā sniegtajām ziņām.

/pers. B/ tiesas sēdē liecināja, ka iepazinās ar /pers. A/ pēc sludinājuma, kad meklēja kompāniju, kura varētu uzstādīt iekšdurvis daudzdzīvokļu mājā. Pirmais projekts ar /pers. A/ bija 2016. gadā. Pirms tam nekādu pretenziju nebija. 2018. gadā uzstādīja durvis un, kad pēc nedēļas tās pārbaudīja, vajadzēja pielabot durvju slēdzenes. Kad slēdza līgumu, ar /pers. A/ kontaktējās /pers. B/. 2019. gadā līgumu noslēdza biedrība. Iespējams, ka pie līguma pievienotās tāmēs ir norādīts cits uzņēmums. Ja ir līgums, kas parakstīts ar "/nosaukums B/", tad "/nosaukums B/" arī strādā. Ja viņi paņēma sev darbā /pers. A/, tās ir viņu attiecības, nevis biedrības. Līgums tika noslēgts ar "/nosaukums B/", /pers. A/ palika biedrības kontaktpersona. Nezin, vai /pers. A/ fiziski veica kādus darbus objektā. Kad uzstādīja durvis, pēc vienas dienas paskaidroja, ka nav aizvērēju. /pers. A/ piedāvāja uzņēmumu "/nosaukums B/". Uzticējās /pers. A/. /pers. B/ atpazīst aktu par konstrukciju un izpildīto darbu pieņemšanu-nodošanu lietas 1. sējuma 70. lapā, ir to parakstījusi. Šis akts tika aizvests uz /pers. A/ ofisu un atstāts tur. /pers. B/ pirms tam to parakstīja ar savām pretenzijām. Domā, ka /pers. A/ ofisā aktu pieņēma /pers. E/. Bija divi eksemplāri, vienu aizveda un otrs palika biedrībai. Nevar pateikt, kā dabūja atpakaļ parakstīto aktu, nevar atbildēt, vai uz akta jau bija "/nosaukums B/" paraksts, kad viņa parakstīja aktu. Liekas, ka pati personīgi aizveda aktu jau parakstītu. Neapstiprina, ka /pers. A/ teica viņai, ja būs vajadzīga apdare, tad tā tiks izdarīta savādāk un tas maksās dārgāk. /pers. B/ nebrauca pie /pers. A/ uz ofisu skatīties apmales, visu apsprieda tikai pa telefonu. Par nepabeigto apdari var pateikt, ka bija uzstādītas durvis, pēc pāris dienām bija uzstādīti aizvērēji un ar meistaru skatījās ārējo apdari un norunāja, ka apdare tiks izdarīta, varbūt bez apmalēm, bet kaut kā savādāk. Kad tika uzstādītas durvis, daudzi dzīvokļu iedzīvotāji vērsās pie biedrības ar jautājumu, kad tiks pabeigta durvju ārpuse. /pers. B/ vairāk ar /pers. A/ nekontaktējās un uz viņa ofisu nebrauca skatīties apmales detaļas. Kad /pers. B/ bija izsaukta uz tikšanos pie izmeklētāja ar /pers. A/ un aizstāvi, viņai uzrādīja 2018. gada saraksti. Kad 2018. gadā lika otro durvju rindu, tur bija defekti 4-5 durvīm. Tad viss bija nokārtots, /pers. A/ ātri visu salaboja 2018. gada durvīm. Uz uzrādītā akta par konstrukciju un izpildīto darbu pieņemšanu-nodošanu lietas 1. sējuma 70. lapā pašrocīgi rakstītos teikumus pierakstīja /pers. C/. Pie darbu pieņemšanas bija /pers. B/, laikam kāds no darbiniekiem, varbūt /pers. D/. /pers. A/ tur noteikti nebija. Neapstiprina, ka redzēja aktus par konstrukciju un izpildīto darbu pieņemšanu-nodošanu lietas 1. sējuma 61. lapā un lietas 2. sējuma 47. lapā, jo parasti uz visiem grāmatvedības dokumentiem ir viņas paraksts, vārds, uzvārds un obligāti biedrības zīmogs. Nevar apstiprināt, ka tas ir viņas paraksts, jo tur nav ne zīmoga, ne viņas vārda un uzvārda. Nevarētu eksistēt tāda situācija, ka uz akta nav biedrības "/nosaukums A/" zīmoga un viņas vārda, uzvārda. Laikam bija informēta, ka faktiskais darbu izpildītājs ir /pers. A/, nevis "/nosaukums B/". /pers. B/ nekad neprasīja /pers. A/ veikt durvju remontu vai apkopi. 2018. gadā rakstīja, kurā stāvā vajag salabot slēdzenes, lai durvis labi vērtos, un nepilnības tika novērstas. Pēc pēdējā durvju uzstādīšanas līguma 2020. gadā biedrība nevērsās pie /pers. A/ ar iebildumiem par darba kvalitāti. Pateica /pers. D/, ka vajag izdarīt ārējo apdari. 2020. gadā biedrība nelika veikt durvju apkopi /pers. A/. Neviens no dzīvokļu īpašniekiem nevērsās biedrībā ar sūdzībām par durvju kvalitāti. Bija tikai daži jautājumi no iedzīvotājiem, kad tiks pabeigta ārējā apdare. /pers. A/ nepaskaidroja, kāpēc viņš aizveda durvis, nebrīdināja, ka izņems durvis. Kad tika uzstādītas durvis, biedrība gaidīja, kad tiks pabeigta durvju ārējā apdare.

[10.1] Pirmstiesas procesā lieciniece /pers. B/ liecināja, ka saskaņā ar 2019. gada 13. decembra līgumu, 2020. gada 23. janvārī biedrība veica priekšapmaksu 1750 *euro* SIA "/nosaukums B/" kontā. 2020. gada 25. martā, saņemot rēķinu no SIA "/nosaukums B/", biedrība ieskaitīja 1000 *euro* nepieciešamo materiālu iegādei. 2020. gada 28. aprīlī /pers. A/ telefoniski paziņoja /pers. B/, ka visi darbi pabeigti. Tanī pašā dienā vai nākamajā, ierodoties uz mājām, konstatēja, ka uz durvīm, kas uzstādītas saskaņā ar 2019. gada 13. decembra līgumu, nav uzstādītas ierīces, kuras nodrošina durvju automātisko slēgšanu, kā arī durvīm nebija ārējās apdares. Uzreiz sazinājās ar SIA "/nosaukums B/" /amats/ /pers. E/ un izskaidroja situāciju. Pārbaudot tāmi, Oksana atbildēja, ka tā ir SIA "/nosaukums B/" vaina un solīja nodot informāciju SIA "/nosaukums B/" īpašniekam /pers. D/, kurš vēlāk pats ieradās un pats uzstādīja trūkstošās durvju slēgšanas ierīces. Durvju ārējā apdare netika veikta, bet /pers. D/ apsolīja sastādīt atsevišķi tāmi par darbiem.

Pēc tam, kad /pers. D/ uzstādīja durvju slēgšanas ierīces, tajā pašā dienā biedrība pieņēma no viņa paveiktos darbus, par ko tika sastādīts pieņemšanas-nodošanas akts. Aktā bija norādīts, ka darbs tika pieņemts bez durvju pilnās apdares. 2019. gada 19. maijā viņai uz mobilo telefonu pazvanīja /pers. A/ un agresīvā tonī sāka bļaut un draudēt, ka gadījumā, ja netiks samaksāta pilna summa par uzstādītajām durvīm, tad vēlāk biedrībai tas iznāks daudz dārgāk. 2020. gada 22. maijā viņai piezvanīja kaimiņiene /pers. F/ un paziņoja, ka no mājas izvestas durvis. Pastāstīja, ka durvis aizvestas ar balto busiņu ar uzrakstu "logi". /pers. B/ uzreiz par notikušo paziņoja policijai, pēc 20 minūtēm ieradās notikuma vietā. Kopā ar policijas darbiniekiem /pers. B/ pārbaudīja mājas kāpņu telpu un konstatēja, ka visos stāvos, izņemot pirmo stāvu, ir pazudušas (demontētas) 11 durvis. /pers. B/ ieskatā durvis varēja nozagt tikai SIA "/nosaukums B/" darbinieki, un viņi plānoja paņemt tieši tās durvis, kurām nebija ārējās apdares. Bet sakarā ar to, ka dažos stāvos bija aizslēgtas piekļuves durvis, viņiem nebija iespējas tikt pie durvīm ar nepilnu apdari un viņi paņēma vecās durvis. Policija uz vietas nepiefiksēja zādzības faktu, bet /pers. B/ un /pers. C/ pašas nofotografēja vietas, kur tika demontētas durvis. 2020. gada 22. maijā ap plkst. 10.30 /pers. B/ klātbūtnē /pers. C/ pazvanīja /pers. A/, kurš teica, ka viņi paņēma durvis profilaksei pēc mājas iedzīvotāju lūguma ar /pers. B/ atļauju. /pers. B/ uzreiz teica /pers. C/, ka nekādas atļaujas nav devusi. /pers. C/ /pers. A/ teica, ja tuvākajā laikā durvis netiks atgrieztas, viņa vērsīsies policijā. 2020. gada 16. jūnijā /pers. B/ uz savu telefonu saņēma īsziņu no /pers. A/ numura ar brīdinājumu, ja biedrība nesamaksās parādu, viņi utilizēs noliktavā visas nederīgās preces (lietas 1. sējuma 131.-132. lapa).

/pers. B/ liecībām pievienots īsziņas fotoattēls, ko /pers. B/ 2020. gada 16. jūnijā saņēma mobilajā telefonā no sūtītāja /pers. A/. No tās satura izriet, ka "sakarā ar savlaicīgi nesaņemto samaksu, rēķins ar soda procentiem ir nosūtīts pēc jūsu juridiskās adreses. Gadījumā, ja parāds netiks dzēsts līdz jūnija beigām, esam spiesti utilizēt no noliktavas visu nelikvīdu preci" (lietas 1. sējuma 65.-66., 135.-136. lapa).

Pirmstiesas procesā 2020. gada 22. maijā /pers. B/ paskaidrojumā norādīja, ka 2020. gada 22. maijā ap plkst. 12.39 piezvanīja /adrese A/ dzīvokļa īpašniece /pers. F/ par redzēto, ka balta automašīna ar nosaukumu "/nosaukums F/" piebrauca pie mājas /adrese A/ un automašīnā ielika durvis. Redzēja, ka divi vīrieši pie automašīnas stāv un automašīnā, iespējams, atrodas biedrības "/nosaukums A/" durvis. /pers. B/ atbrauca ap plkst. 13.00 uz adresi un konstatēja, ka bija noņemtas 11 iekšdurvis. No 12., 11., 10., 9. un 5. stāva bija noņemtas durvis, par kurām bija veikta samaksa. Atlika samaksāt tikai par durvju apdari ap 1000 *euro*. No 8., 7., 5., 4., 3., 2. stāva pazuda iekšējās durvis uz kāpņutelpu pie liftiem, par kurām viss bija samaksāts un strīdu nebija, samaksāts ap 800 *euro* (lietas 1. sējuma 41. lapa).

[11] Pirmstiesas procesā 2021. gada 15. jūnijā veikta konfrontēšana starp /pers. B/ un /pers. A/, kur /pers. B/ norādīja, ka 2019. gada 13. decembra līgums nav izpildīts, jo izpildītājs nav veicis uzstādīto durvju ārējo apdari. Nav zināmi iemesli, kāpēc izpildītājs nav izpildījis minētos darbus. /pers. A/ neko nebija paskaidrojis šajā sakarā.

/pers. A/ ieskatā 2019. gada 13. decembra līgums pilnībā tika izpildīts, vecās durvis tika demontētas un jaunās durvis tika uzstādītas, atbilstoši līguma priekšmetam. Durvju ārējā apdare netika veikta, jo biedrība nav apmaksājusi minēto darbu veikšanu, un līgumā tas nebija paredzēts.

/pers. B/ liecināja, ka lūgumus veikt garantijas remontu biedrība nekad /pers. A/ nebija izteikusi. Iepazīstoties ar izdruku no /pers. A/ 2018. gada 28. septembra e-pasta, /pers. B/ atcerējās, ka minētajā datumā sūtīja /pers. A/ uz e-pastu vēstuli ar lūgumu veikt durvju garantijas remontu. Citus gadījumus neatceras.

/pers. B/ norādīja, ka saskaņā ar 2019. gada 13. decembra līgumu biedrībai nebija pretenzijas sakarā ar uzstādīto durvju kvalitāti. Neatceras, ka 2019. gada 13. decembra līgumā iekļauts nosacījums, ka īpašuma tiesības uz uzstādītajām durvīm pāriet tikai pēc pilnas apmaksas veikšanas. 2020. gada 22. maijā paņemtās sešas durvis (kas bija uzstādītas vēl pirms 2019. gada 13. decembra līguma noslēgšanas) uzskata par nozagtām, tāpēc biedrība neņem tās atpakaļ. Zaudējumu apmēru sakarā ar 11 durvju zādzību aprēķināja biedrības /amats/, ievērojot mājas enerģijas efektivitātes formulu, tika ņemta vērā siltuma vērtība (lietas 2. sējuma 123.-124. lapa).

[12] Liecinieks /pers. D/ tiesas sēdē liecināja, ka ir parakstījis līgumu ar biedrību "/nosaukums A/". Viņam piezvanīja /pers. A/ un lūdza palīdzību piedalīties, jo /pers. A/ beidzās licence, un lai izpildītu pasūtījumu, viņiem tā vajadzīga. /pers. D/ neatteicās un parakstīja līgumu /pers. A/ ofisā. Pie līguma parakstīšanas nepiedalījās biedrības pārstāvis, līgums no viņu puses jau bija parakstīts. Veica darbus, viņiem paprasīja pabeigt iekšējo apdari durvīm. Tajā brīdī /pers. D/ parādījās objektā un tur satikās ar šīm sievietēm. Veica iekšējo apdari un pēc tam vēl ieradās, kad viņus lūdza uztaisīt ārējo apdari. Ārējo apdari neveica. /pers. D/ palūdza saskaitīt, to izdarīja un viņiem nesaskaņoja šo tāmi. Logu montāžu un izgatavošanu veica /pers. A/. Darbi tika pieņemti un akts tika parakstīts. Ja nekļūdās, tas bija 2-3 nedēļas pēc līguma parakstīšanas. Akts arī bija parakstīts pie /pers. A/, jo darbus nodeva /pers. A/. Visas pārrunas ar pasūtītāju veica /pers. A/, /pers. D/ tur nepiedalījās. /pers. A/ nodeva visus darbus, viņš piezvanīja un pateica, ka viss it kā ir gatavs, viss parakstīts. Tajā laikā /pers. D/ pats nebija objektā. Pēc tam viņam palūdza uztaisīt ailsānes un, kad viņš atbrauca uz objektu, visas durvis stāvēja un viņi uztaisīja visu ārējo apdari. Aktā, kuru /pers. D/ parakstīja pie /pers. A/, nebija nekādu piezīmju vai pretenziju. No otras puses akts jau bija parakstīts. Uz akta, kas atrodas lietas 1. sējuma 70. lapā, nav viņa paraksts un nav redzējis šādu aktu. Uz biroju šāds akts nenonāca. Aktu, kas atrodas lietas 1. sējuma 61. lapā, /pers. D/ parakstīja un paraksts no otras puses jau bija, jo neparakstītu tukšu aktu. Tajā laikā bija tāds darbinieks /vārds/, viņš bija sagādnieks, fiziski darbus neveica, tikai bija atbildīgs par materiālu atvešanu. /vārds/ nebija tiesību parakstīt dokumentus. /pers. D/ nenodeva /vārds/ viņa parakstītu aktu, lai /vārds/ to nodotu biedrībai. Par to, ka nav uzstādīti pašaizvērēju mehānismi, /pers. D/ zvanīja personīgi kāda sieviete no biedrības. Pēc tam /pers. D/ piezvanīja /pers. A/ un viņš teica, ka šis jautājums tiks atrisināts tuvākajā laikā. Apdari veica no vienas puses. /pers. D/ neveica pārrunas ar biedrību par visām saistībām, kurām bija jābūt izpildītām. Zina, ka bija pretenzija par iekšējo un ārējo apdari. Apdari no iekšas taisīja atsevišķi, to arī aprēķināja, jo tā atšķiras no citiem logiem. Tur bija atsevišķi pasūtīts materiāls, bija uztaisīta atsevišķa tāme šo darbu veikšanai. Tāmi /pers. D/ rādīja /pers. A/, to apstiprināja un šo darbu veica. Biedrība izteica iebildumus par ārējo apdari, teica, ka viņiem ir jāuztaisa ārējā apdare. /pers. D/ teica, ka viņam tādu norunu nav un nav lietas kursā. /pers. D/ paprasīja uztaisīt papildus tāmi, tā tika uztaisīta un nosūtīta biedrībai. Pēc tam biedrība uzrakstīja, ka gaida, kad tiks pabeigti darbi, uz /pers. D/ jautājumu, vai tāme ir saskaņota, nekādu reakciju nebija un viņi beidza kontaktēties. Kad parakstīja līgumu, tur bija tikai logu un durvju montāža. Par pretenzijām par ārējo apdari /pers. D/ uzzināja tikai tajā dienā, kad ieradās uz objektu veikt iekšējo apdari. Bija saskaņota atsevišķa tāme iekšējās apdares veikšanai. Akts varēja būt parakstīts arī atsevišķi tikai par iekšējo apdari. Tajā laikā nebija nekādu pretenziju, jo iekšējo apdari taisīja vēlāk un tikai tad parādījās pretenzijas. /pers. D/ neviens nezvanīja un neteica, ka ir kādas pretenzijas. Pie akta parakstīšanas sanāk, ka nebija veikta ne iekšējā, ne ārējā apdare. /pers. A/ bija pilnvara, ka viņš vada darbus /pers. D/ kompānijas vārdā tieši pēc šī līguma. Tika pasūtīts papildus atsevišķs materiāls ailsānēm, visu samontēja. Vērsās tiesā pret biedrību par "/nosaukums B/" un biedrības līguma neizpildi pēc tā, kā izpildīja visus darbus, uztaisīja iekšējo ailsāņu apdari pēc papildus tāmes un par to netika samaksāts. Šis līgums nebija pilnībā izpildīts saistībā ar naudas apmaksu, jo tur nebija visa summa apmaksāta. Nebija izmaksāta visa līguma summa par logu demontāžu un montāžu.

[13] Tiesa konstatē, lai arī apsūdzētais norādījis, ka izņemtās durvis ir saglabātas un tās jebkurā brīdī var atgūt, pirmstiesas izmeklēšanā netika iegūtas objektīvas ziņas par /pers. A/ turpmāko rīcību ar izņemtajām durvīm un durvju atrašanās vietu.

Apsūdzības liecinieks /pers. G/ par noziedzīgā nodarījuma apstākļiem liecināt nevarēja. /pers. A/ viņam nav pazīstams. /pers. G/ pieder garāža /adrese B/. Policija viņam uzrādīja lēmumu par kratīšanu, viņš atvēra garāžu, viņi iegāja iekšā, pārliecinājās, ka tur stāv tikai mašīna. Neviena persona /pers. G/ garāžā nav glabājusi durvis.

Pirmstiesas procesā 2021. gada 31. martā liecinieks /pers. G/ liecināja, ka viņam pieder garāža Nr. /numurs/ /adrese B/. Nepazīst /pers. A/ un nekad viņam nav izīrējis savu garāžu. Liecinieka garāžā nekādas durvis neglabājas (lietas 2. sējuma 96. lapa).

No SIA "/nosaukums/" 2021. gada 8. martā norādītajām ziņām izriet, ka SIA "/nosaukums/" apsaimnieko garāžu kompleksu /adrese B/ (Mežkalna 14), Rīgā, pamatojoties uz zemes nomas līgumu ar zemes īpašnieci /pers. H/. Garāža /numurs/ pieder /pers. G/, kurš 2007. gada 21. novembrī noslēdza garāžas ekspluatācijas, apkalpošanas un zemes apakšnomas līgumu ar SIA "/nosaukums/". /numurs/ garāžas īpašnieks /pers. G/ nav lūdzis izrakstīt garāžas lietošanas caurlaides citām personām (lietas 2. sējuma 77. lapa).

No 2021. gada 31. marta kratīšanas protokolā norādītajām ziņām izriet, ka izdarīta kratīšana garāžā Nr. 18, /adrese B/ nolūkā atrast un izņemt 11 durvis. Meklējamās durvis garāžā neatrodas (lietas 2. sējuma 93.-94. lapa).

[14] Pēc aizstāvības lūguma, lai liecinieki apliecinātu, ka /pers. A/ durvis izņēma pēc mājas iedzīvotāju lūguma, tiesas sēdē liecības sniedza liecinieces /pers. I/, /pers. J/ un /pers. K/. Tiesa no liecinieču sniegtajām ziņām secina, ka viņas nav lūgušas vest durvis uz remontu, un nav personīgi redzējušas, ka aizvestās durvis izņēmis tieši /pers. A/.

[14.1] Lieciniece /pers. I/ liecināja, ka /pers. A/ viņu mājā lika durvis. Kad pirmo gadu tika izveidota biedrība, vairāk to vadīja /pers. B/ un pēc tam /pers. C/, kura biedrību pārstāv 4 vai 5 gadus. /pers. I/ mājā dzīvo no pirmās dienas 1980. gada, kad māju nodeva ekspluatācijā. Zina par durvju nomaiņu kāpņutelpā. Durvju nomaiņas lēmums tika pieņemts ar aptaujas lapām, kopsapulces netiek noturētas. Biedrība pieņēma lēmumu sadarboties ar /pers. A/. Lēmums tika pieņemts, jo vajadzēja durvīm veikt restaurāciju. Dažas durvis stāvēja no 2013. gada. Par cik durvis tika noņemtas uz profilaksi, laikam tām bija kādi bojājumi, bet par tehnisko pusi /pers. I/ neko nezina. Viņai nav zināms, vai durvīm bija kādas problēmas.

/pers. I/ personīgi zvanīja /pers. A/ un jautāja, kad viņš durvis atgriezīs. Viņš teica, ka durvis restaurēs un atgriezīs atpakaļ uz 3., 7., 8. stāvu. Apmēram gadu atpakaļ /pers. A/ durvis atgrieza. Tie, kuriem /pers. A/ uzlika durvis, parakstījās, ka durvis ir uzliktas. /pers. I/ personīgi neredzēja, kā /pers. A/ liek iekšā durvis. Zina, ka mājā pazuda 11 durvis. /pers. I/ personīgi neprasīja /pers. A/, lai izņem durvis un ved uz apkopi. Viņa personīgi nekonstatēja durvīm kādus bojājumus.

/pers. I/, atrodoties uz lodžijas, ieraudzīju mašīnu, uz kuras jumta bija telefona numurs un saprata, ka ir atbraukuši nomainīt durvis. Nolēma sagaidīt, kurš no viņas kaimiņiem maina durvis un uzzināt viedokli par firmu. Pēc tam redzēja, kā /pers. C/ un /pers. B/ sāka runāt ar /pers. A/. Tikai pēc tam /pers. I/ uzzināja, ka durvis bija jau mašīnā un /pers. C/ un /pers. B/ atļāva /pers. A/ aizvest durvis. /pers. I/ tā domā, jo viņi ilgi lejā sarunājās, bet māk pateikt, ko viņi tur runāja.

[14.2] Lieciniece /pers. J/ liecināja, ka zina par durvju nomaiņu kāpņu telpā. Bija aptauja, viņi nobalsoja, tikai neredzēja, cik cilvēki nobalsoja, neredzēja aktus par pieņemtajiem lēmumiem. Dienā, kad durvis ņēma nost, /pers. J/ piebrauca pie mājas ar velosipēdu. Viņai paskaidroja, ka nav samaksāts, kaut kas tehnisks nav izdarīts. Viņa to uzzināja no /pers. A/. Uz vietas /pers. B/ kaut ko parakstīja un durvis aizveda. Vizuāli viss bija kārtībā, bija skaistas, jaunas durvis. /pers. J/ tās durvis nelietoja, jo tur nestaigāja. Viņas dzīvoklis aiziet uz citu koridoru, viņai nav jāizmanto jaunās durvis. Kad durvis aizveda, /pers. J/ personīgi nesatika /pers. C/, bet redzēja, ka /pers. B/ runā ar kompānijas pārstāvjiem. /pers. A/ arī neredzēja. Pēc durvju uzstādīšanas /pers. J/ personīgi nekādu sūdzību nebija, viņa neredzēja, kuri cilvēki noņem šīs durvis. /pers. J/ personīgi neko nav lūgusi, lai durvis noņem un ved uz apkopi.

[14.3] Lieciniece /pers. K/ liecināja, ka durvis tika nomainītas un uzstādītas. Mājai ir koridors pie /pers. K/ dzīvokļa, kur šīs durvis atrodas, dzīvo 9. stāvā. 2020. gada maijā, kad /pers. K/ pārnāca mājās, šīs durvis vairs koridorā nebija. Zvanīja /pers. C/ un jautāja, kur ir durvis, un viņa atbildēja, ka durvis ir nozagtas. /pers. K/ kaimiņiene stāstīja, ka dienas laikā bija atbraukusi mašīna un savākusi durvis. Starp kaimiņiem izskanēja doma, ka pa durvīm nav samaksāta pilna cena un durvis tika izceltas un aizvestas, lai to atlīdzību saņemtu. Iepriekš mājā tika mainītas ārdurvis. /pers. K/ bija sūdzības par ārdurvīm, jo tās ilgu laiku nedarbojās un vienā rēķinā bija pierakstīts, ka durvis ir salabotas, bet pēc divām dienām atkal šīs durvis nedarbojās. 9. stāvā nav atgrieztas durvis. Tā vietā uzlika skaidu plates. Dzirdēja, ka 8. stāvā, kur iet uz kāpnēm, tika atgrieztas durvis vasaras sākumā. Par durvju elementiem /pers. K/ neko nezina, bet kad atgriezās mājās un ieraudzīja, ka durvis nav, neizskatījās, ka tās būtu izņemtas vardarbīgi. Kad durvis tika uzstādītas, līdz galam viss nebija izdarīts, nebija siltinājumi, slieksnis. Ar sienām viss bija kārtībā. Kad durvis tika uzstādītas, /pers. K/ nebija sūdzības par tām. Nezina, vai apdare ir pabeigta, jo durvju šobrīd vispār nav. Biedrībai nav sūdzējusies par citu durvju kvalitāti, jo /pers. K/ ar tām nav nekādu saistību. Par pazudušajām durvīm viņai nekādu sūdzību nebija.

[15] Tiesa konstatē, ka lietā nav strīda, ka tieši apsūdzētais ir izņēmis 11 durvju vērtnes 2020. gada 22. maijā daudzdzīvokļu mājā /adrese A/. Strīds pastāv par durvju izņemšanas iemesliem un pamatu. Biedrības "/nosaukums A/" pārstāvju ieskatā durvju vērtnes ir nozagtas, savukārt apsūdzētais apgalvoja, ka tās pēc mājas iedzīvotāju vai /pers. B/ lūguma izņemtas remontdarbiem, kurus nevarēja veikt uz vietas. Turklāt apsūdzētais norādīja, ka durvju vērtnes ir saglabātas un jebkurā brīdī tās var atgūt, trīs vērtnes atgriezis pēc iedzīvotāju lūguma, lai gan lietā šādam faktam pierādījumi nav iegūti un biedrības "/nosaukums A/" pārstāve šādas ziņas neapstiprināja.

[16] Tiesa apsūdzētā liecības vērtē kā versiju savai aizstāvībai ar nolūku izvairīties no krimināatbildības un soda. Lietā nedz ar cietušās pārstāves, nedz ar liecinieces /pers. B/ liecībām, nedz ar citu liecinieku, mājas iedzīvotāju liecībām neapstiprinās /pers. A/ norādītais, ka durvju vērtnes dzīvojamā mājā izņēmis pēc mājas iedzīvotāju lūguma veikt tām atbilstošu remontu. Tiesa netic apsūdzētā liecībām, jo tās neapstiprinās ar lietā iegūtiem objektīviem pierādījumiem. Tiesa netic, ka 11 durvīm vienlaicīgi bija radušies tādi defekti, ko nebija iespējams novērst uz vietas, durvis neizņemot. Tiesa piešķir vērību cietušās pārstāves un liecinieces /pers. B/ norādītajam, ka nozagtās durvis izņemtas no tām vietām, kur varēja brīvi piekļūt, un kas nebija aizslēgtas. Minētais liecina, ka /pers. A/ mērķis bija izņemt tieši 11 durvis.

Tiesa konstatē, ka atbilstoši 2016. gada 21. septembra līgumam, durvis bija ieliktas, veikta apdare, samaksa par durvju nomaiņu tika veikta un tās nodotas dzīvokļu īpašniekiem. Tiesa secina, ka atbilstoši 2019. gada 13. decembra līgumam, /pers. A/ nebija tiesības ieliktās durvis uzskatīt par savām. Līgumtiesiskās attiecības saskaņā ar 2019. gada 13. decembra līgumu par durvju nomaiņu daudzdzīvokļu mājā 2019.-2020. gadā pastāvēja starp SIA "/nosaukums B/" un biedrību "/nosaukums A/". /pers. A/ norādītais, ka viņam ar SIA "/nosaukums B/" noslēgtā līguma ietvaros durvis bija viņa īpašums līdz laikam, kamēr nav veikta pilnīga apmaksa, attiecas uz tiesiskām attiecībām tikai starp līgumslēdzējiem, bet neattiecas uz biedrību "/nosaukums A/", un minētais nosacījums līgumā nedod tiesības /pers. A/ dzīvokļu īpašnieku kopīpašumā veikt kopīpašuma daļas demontāžu.

Tiesa netic apsūdzētā versijai, ka, apstākļos, kad viņš nebija saņēmis pilnīgu savu darbu apmaksu, /pers. A/, nesaņemot vismaz priekšapmaksu vai daļēju apmaksu, veda durvis remontdarbu veikšanai uz sava rēķina. Kā arī tiesa netic, ka apsūdzētā rīcībā ir akti par durvju vērtņu atgriešanu, ko parakstījuši kādi no mājas iedzīvotājiem, jo šādu aktus nedz pirmstiesas procesā, nedz iztiesāšanas gaitā apsūdzētais nav uzrādījis vai iesniedzis, un nav aicinājis konkrētus lieciniekus šāda fakta apstiprināšanai.

Turklāt tiesa konstatē, ka saskaņā ar 2019. gada 13. decembra līgumu biedrība ir veikusi daļēju apmaksu par veco durvju demontāžu, utilizāciju, PVC durvju piegādi un uzstādīšanu (lietas 2. sējuma 147. lapa), bet pretenzijas izteiktas par durvju apdari, kas liecina, ka par zādzības priekšmetu – durvīm – un to uzstādīšanu samaksa tika veikta, pretenzijas izteiktas par to, ka nav uzstādīti 11 durvju pašaizvērēji, nav pilnībā pabeigti durvju apdares darbi 11 durvīm no ārpuses. Izpildītie darbi – 11 uzstādītās durvis ir pieņemtas 2020. gada 28. aprīlī (lietas 1. sējuma 70. lapa). Turklāt, pat ja /pers. A/ rīcībā nebija minētā 2020. gada 28. aprīļa akta, bet bija akts par konstrukciju un izpildīto darbu pieņemšanu-nodošanu (lietas 1. sējuma 61. lapa, 2. sējuma 47. lapa), tad jebkuros apstākļos ieliktās durvis kā tādas tika pieņemtas, un pastāvošie apstākļi /pers. A/ nedeva tiesības vienpersonīgi izlemt, ka, nesaņemot pilnīgu atlīdzību par darbu, var veikt durvju noņemšanu daudzdzīvokļu ēkā.

Tiesa neatstāj bez ievērības liecinieces /pers. B/ iesniegtās īsziņas saturu no /pers. A/, ka nedzēsta parāda gadījumā spiests utilizēt no noliktavas

nelikvīdo preci. Minētās ziņas tieši norāda uz apsūdzētā nodomu paturēt durvis sev, jo nav veikta pilnīga līgumsaistību apmaksa.

[17] Iztiesāšanas gaitā kriminālprocesā iesaistītās personas norādīja uz lietas 1. sējuma 70. lapā iekļautā akta par konstrukciju un izpildīto darbu pieņemšanu-nodošanu kopiju, ko iesniegusi biedrības "/nosaukums A/" pārstāve, un lietas 1. sējuma 61. lapā, 2. sējuma 47. lapā iekļautā akta par konstrukciju un izpildīto darbu pieņemšanu-nodošanu kopiju, ko iesniedzis /pers. A/, kuros iespējami viltoti /pers. B/ un /pers. D/ paraksti. Tiesas rīcībā nav dokumentu oriģinālu un kā norādīja /pers. A/ viņa iesniegtā akta oriģināls grāmatvedībā nav saglabājies, kas izslēdz iespēju pārbaudīt tā īstumu. Tiesa izskatāmajā lietā nerod ziņas, kā akta parakstīšanas apstākļi aizskāruši līgumslēdzēju intereses, vien konstatē, ka strīds par akta parakstīšanu pēc darbu pieņemšanas-nodošanas 2020. gadā nav radies. Tiesa atzīst, ka strīds par aktu izcelsmi un to patiesumu nav izskatāmās lietas pierādīšanas priekšmets, bet iespējami saistīts ar līgumā pielīgtās summas pilnīgas samaksas kārtību, kas risināms pēc ieinteresēto personu pieteikuma civiltiesiskā kārtībā.

[18] Tiesa, pārbaudījusi un novērtējusi lietā esošos pierādījumus, saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 128., 129., 130. pantu, secina, ka apsūdzētā vainīgums viņam celtajā apsūdzībā ir pierādīts.

Augstākā tiesa vairākkārt ir paudusi atziņu, ka izvēle, kuriem pierādījumiem ticēt, bet kuriem nē, ir tās tiesas kompetencē, kas izspriež lietu pēc būtības. Arī jautājums par to, vai lietā esošie pierādījumi ir vai nav pietiekami apsūdzētā vainīguma konstatēšanai, ir būtības jautājums. Pierādījumu pietiekamības kritērijs ir saprātīgu šaubu esamība vai neesamība par apsūdzētā vainīgumu, kura izvērtēšana tāpat ir tās tiesas kompetencē, kas izskata lietu pēc būtības (*Augstākās tiesas 2013. gada 3. jūlija lēmums lietā Nr. SKK-333/2013, Augstākās tiesas 2015. gada 16. aprīļa lēmums lietā Nr. SKK-61/2015, Augstākās tiesas 2015. gada 27. maija lēmums lietā Nr. SKK-325/2015*).

Tiesai nav šaubu par lietā iegūto pierādījumu ticamību, pieļaujamību un attiecināmību, jo tie kopumā un savstarpējā saistībā apstiprina kriminālprocesā pierādāmo apstākļu kopumu. Pierādījumi savstarpēji papildina viens otru un kopumā dod objektīvu priekšstatu par noziedzīgo nodarījumu izdarīšanas apstākļiem.

[19] Saskaņā ar Krimināllikuma 1. panta pirmo daļu pie krimināatbildības saucama un sodāma tikai tāda persona, kura ir vainīga noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, tas ir, kura ar nodomu (tīši) vai aiz neuzmanības izdarījusi šajā likumā paredzētu nodarījumu, kam ir visas noziedzīgā nodarījuma sastāva pazīmes.

[20] Krimināllikuma 175. panta pirmajā daļā paredzēta krimināatbildība par svešas kustamas mantas slepenu nolaupīšanu (zādzību). Noziedzīgo nodarījumu izdara ar aktīvu darbību. Objektīvi zādzība izpaužas kā tīša, prettiesiska svešas kustamas mantas slepena vai atklāta paņemšana bez atlīdzības, lai ar to rīkotos kā ar savu. Zādzību raksturo mantkārīgs nolūks. Apsūdzētais zādzību izdarīja atklāti, dienas laikā, neslēpjoties no dzīvojamās mājas dzīvokļu īpašniekiem. Zādzība ir materiāla sastāva noziegums un ir pabeigta ar brīdi, kad vainīgais prettiesiski pārņēmis savā valdījumā svešu mantu neatkarīgi no tā, vai viņam bijusi reāla iespēja rīkoties pēc sava ieskata.

Apsūdzētā izdarītais noziedzīgais nodarījums vērsts pret cietušā mantiskajām interesēm. Izņemot un tādā veidā nozogot durvis daudzdzīvokļu mājā, apsūdzētais radījis cietušajam mantisku zaudējumu.

[21] Tiesa konstatē, ka apsūdzētais nostādīja savas mantiskās intereses augstāk par citu personu tiesībām uz īpašumu. Apsūdzētais, izmantojot apstākli, ka iepriekš veicis darbus dzīvojamā mājā /adrese A/, tādējādi varēja rīkoties atklāti, neslēpjoties, ieradās tajā un izņēma viņam pieejamās 11 durvis, kuras aizveda uz sev vien zināmu vietu un dzīvojamās mājas iedzīvotāju kopībai kā īpašniekiem tās neatgrieza. Lai arī apsūdzētais norādīja, ka durvis jebkurā brīdī var atgūt, tās nav atgriezis. Nedz pirmstiesas procesā, nedz iztiesāšanā nav iegūtas ziņas, kur /pers. A/ novietoja un uzglabāja izņemtās durvju vērtnes. /pers. A/ vainojis procesa virzītāju, ka durvis nav izņemtas un procesa virzītāja ir sajaukusi viņa norādīto garāžu, kur durvis stāv, bet pats ar reālu rīcību nav apstiprinājis, ka viņa patiesā griba būtu atgriezt durvis.

Tiesa konstatē, ka apsūdzētā faktiskās darbības norāda uz viņa psihisko attieksmi pret nodarīto. Apsūdzētais tīši ar tiešu nodomu apzinājies savas darbības kaitīgumu, apzināti vēlējies iegūt svešu mantu, apzinoties, ka personām tiks radīti zaudējumi un vēlējās šādu seku iestāšanos. Līdz ar ko tiesa atzīst, ka noziedzīgā nodarījuma subjektīvā puse ir pierādīta.

Tiesa ņem vērā apsūdzībā prokurora inkriminēto durvju vērtības, kas apstiprinās ar 2016. gada 21. septembra un 2019. gada 13. decembra līgumu tāmēs un piedāvājumos fiksētajām ziņām. Ar piedāvājumā OFR/7867 norādītajām ziņām tiesa atzīst par pierādītu, ka mājas kāpņu telpas 2., 3., 4., 5., 7. un 8. stāva koridora vienu durvju vērtība ir 220,91 *euro* (lietas 1. sējuma 34. lapa), tādējādi sešu durvju vērtība ir 1325,46 *euro*. Ar 2019. gada tāmē (lietas 1. sējuma 9., 51. lapa), piedāvājumā /numurs/ (lietas 1. sējuma 125. lapa) norādītajām ziņām tiesa atzīst par pierādītu, ka mājas kāpņu telpas 6., 9., 10., 11. un 12. stāva koridora vienu durvju vērtība ir 255,79 *euro*, tādējādi piecu durvju vērtība ir 1278,95 *euro*.

Cietušās pārstāve norādīja, ka nav arī durvju pašaizvērēju, par ko uzturēja kompensācijas pieteikumu, bet tiesa konstatē, ka apsūdzība par durvju pašaizvērējiem nav celta. Tiesa iztiesāšanā nevar pasliktināt apsūdzētā stāvokli un lietu iztiesā celtās apsūdzības apjomā.

[22] Izvērtējusi pierādījumus kopumā, tiesa konstatē visu objektīvo un subjektīvo pazīmju kopumu, un atzīst, ka apsūdzētā darbības ir pareizi kvalificētas pēc Krimināllikuma 175. panta pirmās daļas.

Iztiesāšanas laikā tiesai neradās šaubas par apsūdzētā vainu, kas būtu vērtējamas par labu apsūdzētajam, atbilstoši Kriminālprocesa likuma 19. panta trešajai daļai.

[23] Atbilstoši Krimināllikuma 46. panta otrajai daļai, nosakot apsūdzētajam soda veidu, tiesa ņem vērā izdarītā noziedzīgā nodarījuma raksturu un radīto kaitējumu, kā arī apsūdzētā personību. Atbilstoši Krimināllikuma 46. panta trešajai daļai, nosakot soda mēru, tiesa ņem vērā atbildību mīkstinošos un pastiprinošos apstākļus.

[24] Atbilstoši Krimināllikuma 7. panta trešajai daļai, Krimināllikuma 175. panta pirmajā daļā paredzētais noziedzīgais nodarījums ir mazāk smags noziegums.

Nosakot sodu, tiesa ņem vērā, ka apsūdzētais iepriekš nav sodīts.

Noskaidrots, ka apsūdzētā deklarētā dzīvesvieta ir /dzīvesvieta/, apsūdzētais ir precējies, ieguvis vidējo izglītību, apgādībā divas nepilngadīgas (17 un 9 gadi) personas, apsūdzētais strādā piegādes uzņēmumā "/nosaukums/", vidējie ienākumi mēnesī dažādi, viss atkarīgs no viņa paša vēlmēm, var nopelnīt 100 *euro* dienā un var nopelnīt 10 *euro*.

[25] Tiesa nekonstatē atbildību mīkstinošus apstākļus saskaņā ar Krimināllikuma 47. pantu un nekonstatē Krimināllikuma 48. panta pirmajā daļā paredzētos atbildību pastiprinošus apstākļus.

Prokurors lūdza par apsūdzētā atbildību pastiprinošu apstākli atzīt apzināti nepatiesu liecību sniegšanu, atbilstoši Krimināllikuma 48. panta pirmās daļas 17. punktam.

Minētais atbildību pastiprinošais apstāklis Krimināllikumā ietverts ar likuma grozījumiem, kas stājās spēkā 2020. gada 6. jūlijā. Noziedzīgais nodarījums izdarīts 2020. gada 22. maijā, kad šis atbildību pastiprinošs apstāklis Krimināllikumā nebija paredzēts. Krimināllikuma 5. panta otrā daļa noteic atpakaļejošu spēku labvēlīgākam likumam, bet minētā panta trešā daļa noteic, ka likumam, kas ir nelabvēlīgs personai, atpakaļejoša spēka nav.

Turklāt tiesa ņem vērā, ka, piemērojot šo atbildību pastiprinošo apstākli, jāpārliecinās, vai sniegtā liecība ir apzināti nepatiesa un vai pirms pratināšanas atbilstoši Kriminālprocesa likuma 150. panta 4. punktā noteiktajam persona, kurai ir tiesības uz aizstāvību, ir tikusi informēta par apzināti nepatiesas liecības sniegšanas sekām, un tādējādi apsūdzētais būtu varējis paredzēt, ka apzināti nepatiesas liecības sniegšana var negatīvi ietekmēt sodu par viņam inkriminēto noziedzīgo nodarījumu (*Latvijas Republikas Senāta Krimināllietu departamenta 2022. gada 3. marta lēmums lietā SKK-*

72/2022, krimināllieta Nr. 11905013616).

Kriminālprocesa likuma 150. panta 4. punkts noteic, ka personas, kurai ir tiesības uz aizstāvību, pirmās pratināšanas sākumā izskaidro personai tās tiesības neliecināt, brīdina, ka visu, kas tiks teikts, var izmantot pret šo personu, kā arī informē par apzināti nepatiesas liecības sniegšanas sekām.

Apsūdzētais pirmstiesas procesā uz procesa virzītāja jautājumiem sniedza atbildes rakstveidā (lietas 1. sējuma 141., 146.-147., 148.-149. lapa). Pirmo reizi aizdomās turētā statusā /pers. A/ pratināts 2021. gada 29. janvārī (lietas 2. sējuma 30. lapa). Viņš ir parakstījis nopratināšanas protokolu, bet iztrūkst viņa paraksta zem apliecinājuma par brīdinājumu, ka saskaņā ar Krimināllikuma 48. panta pirmās daļas 17. punktu apzināti nepatiesu liecību sniegšana ir atbildību pastiprinošs apstāklis.

Ņemot vērā, ka rodas šaubas, vai pirmstiesas procesā par apzināti nepatiesu liecību sniegšanas sekām apsūdzētais ticis pilnvērtīgi informēts, un tiesas izmeklēšanas laikā apsūdzētais uzturēja savu pirmstiesas procesā izvirzīto aizstāvības pozīciju, un to, ka likumam, kas ir nelabvēlīgs personai, atpakaļejoša spēka nav, tiesa neatzīst Krimināllikuma 48. panta pirmās daļas 17. punktā minēto par apsūdzētā atbildību pastiprinošu apstākli.

[26] Apsūdzētajam ir jāsaņem taisnīgs, atbilstošs sods par izdarītajiem noziedzīgajiem nodarījumiem, tādējādi aizsargājot sabiedrības drošību un atjaunojot taisnīgumu. Sodam jālīdzsvaro gan apsūdzētā, gan sabiedrības intereses. Soda piemērošanai jāveicina soda prevencijas uzdevuma izpilde, jānostiprina gan vainīgās personas, gan citu personu pārliecība par nepieciešamību pildīt likumus un atturēties no noziedzīgo nodarījumu izdarīšanas.

[27] Izvērtējot noziedzīgā nodarījuma raksturu un apsūdzētā personību, tiesa atzīst, ka apsūdzētajam piemērojams sabiedrībā izciešams sods naudas soda veidā, kā to lūdza valsts apsūdzības uzturētājs.

Tiesa atzīst, ka ar šādu soda veidu ir panākams Krimināllikuma 35. pantā noteiktais soda mērķis – aizsargāt sabiedrības drošību, atjaunot taisnīgumu, sodīt vainīgo personu par izdarīto noziedzīgo nodarījumu, resocializēt sodīto personu un panākt, lai notiesātais un citas personas pildītu likumus un atturētos no noziedzīgu nodarījumu izdarīšanas.

Tiesa atzīst, ka cita sankcijā paredzētā soda veida piemērošana nebūtu vērsta uz soda mērķa sasniegšanu, jo izdarītais noziedzīgais nodarījums apzināti vērsts pret cietušā mantiskām interesēm, nemēģinot strīdu risināt savstarpēji vienojoties.

Soda mēra noteikšanā tiesa ņem vērā, ka nav konstatēti atbildību mīkstinoši un atbildību pastiprinoši apstākļi.

[28] Atbilstoši Dzīvokļa īpašuma likuma 2. panta otrajai daļai, dzīvokļa īpašums kā lietu kopība sastāv no atsevišķā īpašuma un attiecīgas kopīpašuma domājamās daļas. Dzīvokļa īpašuma sastāvā ietilpstošais atsevišķais īpašums un kopīpašuma domājamā daļa tiesiski nav atdalāmi.

Dzīvokļa īpašuma likuma 4. panta pirmās daļas 1. punkts noteic kopīpašumā esošo daļu, kur cita starpā dzīvojamās mājas un tās ārtelpu (galeriju, balkonu, lodžiju, terašu) ārējās norobežojošās konstrukcijas (tai skaitā sienas, arhitektūras elementi, jumts, koplietošanas telpu logi un durvis, arī ārdurvis) ietilpst kopīpašumā esošajā daļā.

Atbilstoši Dzīvokļa īpašuma likuma 15. pantam, dzīvokļu īpašnieku kopība ir tiesību subjekts, par tās saistībām atbild ar savu mantu. Dzīvokļu īpašnieku kopības sastāvā ir visi attiecīgās dzīvojamās mājas dzīvokļu īpašnieki.

Saskaņā ar Dzīvokļa īpašuma likuma 15.[1] panta pirmo daļu dzīvokļu īpašnieku kopību attiecībās ar trešām personām un tiesā, ciktāl tas nepieciešams dzīvokļu īpašnieku kopības uzdoto pārvaldīšanas darbību īstenošanai, pārstāv pārvaldnieks, ja vien dzīvokļu īpašnieku kopības pārstāvību konkrētajā gadījumā neīsteno tās pilnvarotā persona. Ārpus uzdotajām pārvaldīšanas darbībām vai gadījumā, kad ir noslēgts aizdevuma līgums, pārvaldnieks ir tiesīgs pārstāvēt dzīvokļu īpašnieku kopību tikai uz atsevišķa kopības lēmuma pamata.

Atbilstoši Kriminālprocesa likuma 95. panta pirmajai daļai, cietušais kriminālprocesā var būt fiziskā vai juridiskā persona, kurai ar noziedzīgu nodarījumu radīts kaitējums, proti, morāls aizskārums, fiziskas ciešanas vai mantisks zaudējums.

Tiesa atzīst, ka zādzības priekšmets – 11 durvis – pieder kopīpašumā dzīvokļu īpašnieku kopībai, kuru pārstāv biedrība "/nosaukums A/", līdz ar ko groza apsūdzībā norādīto, ka durvis ir biedrībai piederošas. Ņemot vērā, ka biedrība pārstāv dzīvokļu īpašnieku kopību un dzīvokļu īpašnieki naudas līdzekļus īpašuma apsaimniekošanai un pārvaldīšanai nodevuši biedrībai, tiesa atzīst, ka mantisks zaudējums radīts kriminālprocesā par cietušo atzītajai biedrībai "/nosaukums A/".

[29] Biedrības "/nosaukums A/" pārstāve, atbilstoši Kriminālprocesa likuma 350. un 351. pantam, līdz tiesas izmeklēšanas sākumam pieteica kompensāciju par mantisko zaudējumu 4854,68 *euro*. Kompensācija pieteikta par dzīvokļu īpašnieku kopības kopīpašuma – uzstādīto PVC 11 iekšdurvju un uzstādīto 11 iekšdurvju pašaizvērēja mehānismu pret tiesisku aizvešanu. Prettiesiski demontētas/aizvestas/nozagtas sešas 2016. gadā uzliktās PVC iekšdurvis 2236,08 *euro* (ieskaitot pievienotās vērtības nodokli 21%) vērtībā un piecas 2020. gadā uzliktās PVC iekšdurvis 1819,80 *euro* (ieskaitot pievienotās vērtības nodokli 21%). Prettiesiski demontēti/aizvesti/nozagti seši 2016. gadā uzstādītie iekšdurvju pašaizvērēja mehānismi 425,60 *euro* (ieskaitot pievienotās vērtības nodokli 21%) vērtībā un pieci 2020. gadā uzstādītie iekšdurvju pašaizvērēja mehānismi 363,20 *euro* (ieskaitot pievienotās vērtības nodokli 21%) vērtībā (lietas 1. sējuma 108.-113. lapa, 2. sējuma 194. lapa).

[30] Latvijas Republikas Satversmes 92. pants ikvienam garantē tiesības uz atbilstīgu atlīdzinājumu nepamatota tiesību aizskāruma gadījumā, tostarp nodarīta morālā kaitējuma gadījumā.

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 22. pantu personai, kurai ar noziedzīgu nodarījumu radīts kaitējums, ņemot vērā tās morālo aizskārumu, fiziskās ciešanas un mantisko zaudējumu, tiek garantētas procesuālās iespējas morālas un materiālas kompensācijas pieprasīšanai un saņemšanai.

Kriminālprocesa likuma 350. panta pirmā daļa noteic, ka kompensācija ir naudas izteiksmē noteikta samaksa, ko persona, kura ar noziedzīgu nodarījumu radījusi kaitējumu, samaksā cietušajam kā gandarījumu par morālo aizskārumu, fiziskām ciešanām un mantisko zaudējumu.

Atbilstoši Kriminālprocesa likuma 351. panta pirmajai daļai, cietušajam pieteikumā jāpamato par mantisko zaudējumu pieprasītās kompensācijas apmērs.

[31] Tiesa ņem vērā, ka viens no Krimināllikuma 35. pantā nostiprinātajiem soda mērķiem ir taisnīguma atjaunošana.

"Krimināltiesību izpratnē ar taisnīguma atjaunošanu kriminālprocesā saprot pasākumus, kas orientēti uz noziedzīgā nodarījuma seku novēršanu un ko veic pašas noziedzīgajā nodarījumā iesaistītās personas – apsūdzētais, cietušais, sabiedrība, tādējādi panākot krimināltiesisko attiecību taisnīgu noregulējumu bez neattaisnotas iejaukšanās personas dzīvē. (..) Taisnīguma atjaunošanas iespēja ir ietverta arī ar noziedzīgu nodarījumu radītā kaitējuma kompensācijas mehānismā, kas atbilstoši Kriminālprocesa likuma 350. pantā noteiktajam ir krimināltiesisko attiecību noregulējuma elements, ko persona, kura ar noziedzīgu nodarījumu ir radījusi kaitējumu, samaksā cietušajam kā gandarījumu par morālu aizskārumu, fiziskajām ciešanām un mantisko zaudējumu." (*V. Liholaja, Krimināllikuma komentāri. Pirmā daļa (I-VIII[2] nodaļa). Otrais papildinātais izdevums. Rīga: Tiesu namu aģentūra, 2018, 167. lpp.-10. pkt.*)

[32] Tiesa, nosakot kompensācijas apmēru, atbilstoši Kriminālprocesa likuma 352. panta pirmajai daļai, izvērtē cietušā pieteikumu, ņem vērā radītā mantiskā zaudējuma apmēru, noziedzīgā nodarījuma smagumu un izdarīšanas raksturu.

Tiesa atzīst par pamatotu biedrības "/nosaukums A/" pieteikumu par mantisko zaudējumu pierādītās apsūdzības apjomā par 2604,41 *euro,* tas ir, nozagto durvju vērtībā.

Ar piedāvājumā OFR/7867 norādītajām ziņām tiesa atzīst par pierādītu, ka mājas kāpņu telpas 2., 3., 4., 5., 7. un 8. stāva koridora vienu durvju vērtība ir 220,91 *euro* (lietas 1. sējuma 34. lapa), sešu durvju kopējā vērtība ir 1325,46 *euro*. Minētās durvis uzstādītas 2016. gadā saskaņā ar

2016. gada 21. septembra līgumu "Par durvju nomaiņu dzīvojamās mājas /adrese A/, kāpņu telpā" starp biedrību "/nosaukums A/", SIA "/nosaukums C/" un SIA "Rīgas namu pārvaldnieks".

Ar 2019. gada tāmē (lietas 1. sējuma 9., 51. lapa), piedāvājumā /numurs/ (lietas 1. sējuma 125. lapa) norādītajām ziņām tiesa atzīst par pierādītu, ka mājas kāpņu telpas 6., 9., 10., 11. un 12. stāva koridora vienu durvju vērtība ir 255,79 *euro*, piecu durvju kopējā vērtība ir 1278,95 *euro*. Minētās durvis uzstādītas 2020. gadā saskaņā ar 2019. gada 13. decembra līgumu "Par iekšdurvju nomaiņu dzīvojamās mājas /adrese A/, Rīgā kāpņu telpā" starp biedrību "/nosaukums A/" un SIA "/nosaukums B/".

Tiesa nekonstatē objektīvu pamatu /pers. A/ veiktajam aprēķinam par durvju vērtību pēc to nolietojuma atbilstoši grāmatvedības noteikumiem par amortizāciju un atzīst to par apsūdzētā subjektīvu viedokli (lietas 2. sējuma 57. lapa), kā arī nerod objektīvu pamatu apsūdzības uzturētāja norādītajam tiesas debatēs, ka, lemjot par kaitējuma kompensācijas pamatotību, no katru 2016. gadā ielikto durvju vērtības noņemami 40 *euro* kā nolietojums. Tiesa nekonstatē lietā ziņas, kas pierādītu, ka durvis, kas atrodas atsevišķos stāvos daudzdzīvokļu mājā un ikdienā tās nelieto katrs mājas iedzīvotājs, būtu zaudējušas kādu savu vērtību nolietojuma rezultātā. Tiesa atzīst par pamatotu nozagto durvju vērtību apsūdzībā norādītajā apjomā, kas atzīstama par atbilstošu durvju vērtībai noziedzīgā nodarījuma izdarīšanas brīdī.

Atbilstoši Kriminālprocesa likuma 353. panta pirmās daļas 1. punkta noteikumiem kompensācijas atlīdzināšanas pienākums ir apsūdzētajam /pers. A/.

[33] Pārējā daļā par 2250,27 *euro* pieteiktā kompensācija nav nosakāma, ņemot vērā, ka apsūdzība ir celta par konkrētu durvju zādzību attiecīgā to vērtībā zādzības izdarīšanas brīdī. Ar mantas nozagšanu cietušajam, iespējams, nodarīts lielāks zaudējums par mantas faktisko vērtību, taču noziedzīgā nodarījuma rezultātā radītais mantiskais zaudējums ir jāpierāda.

Tiesa konstatē, ka cietušās pārstāve nav izpildījusi Kriminālprocesa likuma 351. panta pirmajā daļā noteikto pienākumu pamatot pieteiktā mantiskā zaudējuma apmēru. Kompensācijas pieteikumā norādītas ziņas par kopējām izmaksām saskaņā ar noslēgto līgumu tāmēm, kurās iekļauta ne tikai durvju vērtība, bet arī kopējie durvju nomaiņas darbi, bet pieteikumā nav pamatots mantiskais zaudējums, kas radies tieši /pers. A/ izdarītā noziedzīgā nodarījuma rezultātā.

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 350. panta trešo daļu, ja cietušais uzskata, ka ar kompensāciju nav atlīdzināts viss radītais kaitējums, tam ir tiesības prasīt tā atlīdzināšanu Civilprocesa likumā noteiktajā kārtībā. Nosakot atlīdzības apmēru, jāņem vērā kriminālprocesā saņemtā kompensācija. Pieprasot atlīdzību civiltiesiskā kārtībā, cietušais ir atbrīvots no valsts nodevas.

[34] Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 135. panta otro daļu pēc sprieduma spēkā stāšanās CD-R disks glabājams pie krimināllietas sakarā ar tajā ietverto saturisko informāciju.

[35] Apsūdzētajam piemērotais drošības līdzeklis – uzturēšanās noteiktā vietā – atstājams negrozīts līdz sprieduma spēkā stāšanas dienai (lietas 1. sējuma 19.-20. lapa).

Rezolutīvā daļa

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 520. pantu tiesa

nosprieda

atzīt /pers. A/ par vainīgu Krimināllikuma 175. panta pirmajā daļā paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā un sodīt ar naudas sodu 5 (piecu) Latvijas Republikā noteikto minimālo mēnešalgu apmērā, tas ir, 2500 (divi tūkstoši pieci simti) *euro*.

Naudas sods samaksājams 30 dienu laikā pēc nolēmuma spēkā stāšanās dienas, samaksu veicot: saņēmēja iestāde: Valsts kase, reģistrācijas numurs 90000050138, saņēmēja banka: Valsts kase, BIC kods TRELLV22, konts LV34TREL1060191011100. Maksājuma mērķis: naudas sods krimināllietā Nr. 11094064820, vārds, uzvārds, personas kods. Maksājumu apliecinošs dokuments iesniedzams Rīgas rajona tiesas kancelejā.

Noteiktajā laikā nesamaksāto naudas sodu aizstāj ar īslaicīgu brīvības atņemšanu, vienu minimālo mēnešalgu rēķinot kā četras īslaicīgas brīvības atņemšanas dienas.

Atstāt negrozītu drošības līdzekli – uzturēšanās noteiktā vietā – līdz sprieduma spēkā stāšanās dienai.

Piedzīt no /pers. A/ par labu biedrībai "/nosaukums A/" kompensāciju par mantisko zaudējumu 2604,41 (divi tūkstoši seši simti četri, 41) *euro*.

Nenoteikt kompensāciju par mantisko zaudējumu daļā par 2250,27 (divi tūkstoši divi simti piecdesmit, 27) *euro*.

Noteikt termiņu kompensācijas labprātīgai atlīdzināšanai 30 dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas un uzlikt pienākumu /pers. A/ iesniegt Rīgas rajona tiesas kancelejā maksājumu apliecinošu dokumentu par kaitējuma kompensācijas atlīdzināšanu. Pēc kompensācijas labprātīgas atlīdzināšanas termiņa beigām neatlīdzinātā kaitējuma kompensācija piedzenama piespiedu kārtā.

CD disku glabāt pie krimināllietas.

Pilnu spriedumu prokurors, cietušais, aizstāvis var pārsūdzēt 10 dienu laikā no tā pieejamības dienas – 2022. gada 15. decembra –, apsūdzētais no sprieduma tulkojuma krievu valodā pieejamības dienas – 2023. gada 23. janvāra – Rīgas apgabaltiesas Krimināllietu tiesas kolēģijā, apelācijas sūdzību vai protestu iesniedzot Rīgas rajona tiesā.

Rīgas rajona tiesas tiesnese A. Briede