Lieta Nr.11903004419

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā
Daugavpilī 2020.gada 26.februārī

Daugavpils tiesa,
tiesnese G.Simoņuka
rakstveida procesā vienošanās procesa kārtībā izskatīja krimināllietu

/pers. A/, personas kods /personas kods/, apsūdzībā noziedzīgu nodarījumu izdarīšanā, kas paredzēti Krimināllikuma 162.[1]panta otrajā daļā un 166.panta ceturtajā daļā.

Aprakstošā daļa

/pers. A/, būdams pilngadīga persona, **pamudināja mazgadīgu iesaistīties seksuālās darbībās un stāties dzimumattiecībās, izmantojot komunikācijas tehnoloģijas, un proti:**

/pers. A/ zinot, ka /pers. B/, dzimusī /datums/, ir mazgadīga, veica tīšas darbības, kas vērstas uz to, lai izraisītu mazgadīgai /pers. B/ vēlēšanos iesaistīties seksuālās darbībās un stāties dzimumattiecībās.

/pers. A/ 2018.gada laika periodā no augusta līdz 12.septembrim, izmeklēšanā tieši nenoskaidrotos datumos un laikā, rīkojoties ar vienotu nodomu, atrodoties /adrese/ teritorijā, izmantojot /pers. C/ mobilo telefonu, vairākkārtīgi nosūtīja uz mazgadīgās /pers. B/ mobilo telefonu pašam ierunātus audio failus, kuros mudināja mazgadīgo /pers. B/ stāties ar viņu dzimumattiecībās, veikt ar viņu orālus un anālus aktus, kā arī stāties mazgadīgai dzimumattiecībās ar dzīvniekiem.

Tādējādi, /pers. A/ izdarīja **Krimināllikuma 162.[1] panta otrajā daļā** paredzēto noziedzīgo nodarījumu.

Turklāt, /pers. A/ izdarīja **sešpadsmit gadu vecumu nesasniegušas personas pamudināšanu pornogrāfiska rakstura materiālu izgatavošanā, un proti:**

/pers. A/ zinot, ka /pers. B/, dzimusī /datums/, nav sasniegusi sešpadsmit gadu vecumu, veica tīšas darbības, kas vērstas uz nepilngadīgās /pers. B/ pamudināšanu pornogrāfiska rakstura materiālu izgatavošanā.

/pers. A/ 2018.gada laika periodā no augusta līdz 12.septembrim, izmeklēšanā tieši nenoskaidrotā datumā un laikā, atrodoties /adrese/ teritorijā, izmantojot /pers. C/ mobilo telefonu nosūtīja uz mazgadīgās /pers. B/ mobilo telefonu pašam ierunātu audio failu, mudinot /pers. B/ atsūtīt savu atkailināto dzimumorgānu fotogrāfiju.

Ar savām darbībām /pers. A/ pārkāpa "Pornogrāfijas ierobežošanas likuma" 4.panta otrās daļas prasības, kas aizliedz pornogrāfiska rakstura materiālu apritē iesaistīt bērnus.

Tādējādi, /pers. A/ izdarīja **Krimināllikuma 166.panta ceturtajā daļā** paredzēto noziedzīgo nodarījumu.

Motīvu daļa

2020.gada 4.februārī tiesā saņemta krimināllieta Nr.11903004419, kurā prokurors ar apsūdzēto /pers. A/, piedaloties aizstāvei R.Sirotinai, vienojās par kriminālprocesa pabeigšanu, noslēdzot vienošanos par vainas atzīšanu un sodu.

Pārbaudot lietas materiālus tiesa nav konstatējusi šķēršļus lietas pieņemšanai vienošanās rakstveida procesam paredzētajā kārtībā (Kriminālprocesa likuma 49. nodaļa) un lietas iztiesāšana tika nolikta rakstveida procesā 2020.gada 26.februārī.

Kriminālprocesa likuma 540.[1] panta otrās daļas pirmajā punktā paredzētajā termiņā prokurors, cietušās pārstāve, apsūdzētais vai aizstāve nav izmantojuši tiesības pieteikt noraidījumu tiesas sastāvam un iesniegt iebildumus pret lietas iztiesāšanu rakstveida procesā.

Pārbaudot lietas materiālus, tiesa secina, ka apsūdzētā /pers. A/ vaina Krimināllikuma 162.[1] panta otrajā daļā un 166.panta ceturtajā daļā paredzēto noziedzīgo nodarījumu izdarīšanā pilnīgi pierādīta ar visiem krimināllietas materiāliem.

Apsūdzētais neapstrīd inkriminēto noziedzīgo nodarījumu izdarīšanas faktiskos apstākļus, juridisko kvalifikāciju.

Par apsūdzētā /pers. A/ atbildību mīkstinošo apstākli saskaņā ar Krimināllikuma 47.panta pirmās daļas 7.punktu, atzīstams tas, ka abus noziedzīgos nodarījumus izdarījusi persona ierobežotas pieskaitāmības stāvoklī. Saskaņā ar Krimināllikuma 47.panta otro daļu, par apsūdzētā /pers. A/ atbildību mīkstinošiem apstākļiem var atzīt arī to, ka viņš savu vainu abu inkriminēto noziegumu izdarīšanā pilnībā atzina un nožēloja izdarīto, kā arī to, ka apsūdzētais viņam inkriminētās darbības izdarīja citas personas ietekmē.

Krimināllikuma 48.pantā noteiktie apsūdzētā /pers. A/ atbildību pastiprinošie apstākļi nav konstatēti.

Par apsūdzēto /pers. A/ pirmstiesas procesā noskaidrots, ka nav tiesāts, administratīvās sodāmības dzēstas Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 38.pantā noteiktajā kārtībā, neprecējies, apgādājamo nav, algotu darbu nestrādā, ir noteikta otrās grupas invaliditāte psihiska veselības stāvokļa dēļ, piešķirts trūcīgās personas statuss, pēc dzīvesvietas raksturojas apmierinoši. Saskaņā ar VSIA "Rīgas psihiatrijas un narkoloģijas centrs" ambulatorās tiesu psihiatriskās ekspertīzes 2018.gada 27.novembra atzinumu Nr.02.02-04/829/2018 apsūdzētais /pers. A/ viņam konstatētās vidēji smagās garīgās atpalicības dēļ atzīts par ierobežoti pieskaitāmu personu inkriminētajās noziedzīgajās darbībās. Ar atzinumu tika atzīts, ka /pers. A/ sava psihiskā veselības stāvokļa dēļ nav bīstams sabiedrībai, pret viņu nav piemērojami medicīniska rakstura piespiedu līdzekļi un viņš var pastāvīgi piedalīties kriminālprocesā veicamajās izmeklēšanas darbībās.

Prokurors, izvēloties apsūdzētajam nosakāmo sodu, ņēmis vērā noziedzīgo nodarījumu raksturu - izdarīti smags noziegums un sevišķi smags noziegums, kuri vērsti pret mazgadīgas personas tikumību un dzimumneaizskaramību, un ar tiem radīto kaitējumu - noziedzīgo darbību rezultātā nepilngadīgajai īpaši aizsargājamai cietušajai tika nodarīts morāls kaitējums, fizisks un mantisks kaitējums nav radīts.

Pie soda noteikšanas ņemta vērā apsūdzētā personība un prokurors atzinis, ka Krimināllikuma 35. pantā paredzētā soda mērķa sasniegšana /pers. A/ iespējama, piemērojot sodu brīvības atņemšanas veidā, kā arī nosakot obligāto papildsodu – probācijas uzraudzība.

Nosakot soda mēru par katru noziedzīgo nodarījumu, prokurors ņēma vērā, ka ir konstatējami /pers. A/ vairāki atbildību mīkstinošie apstākļi un nav atbildību pastiprinošo apstākļu, veikto noziedzīgo darbību raksturu un apsūdzētā psihiskās veselības stāvokli un atzina par nepieciešamu pie soda noteikšanas par Krimināllikuma 166.panta ceturtajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanu piemērot apsūdzētajam /pers. A/ Krimināllikuma 49.panta nosacījumus, nosakot pamatsodu zemāku par minimālo robežu. Savukārt, nosakot apsūdzētajam /pers. A/ sodu par Krimināllikuma 162.[1] panta otrajā daļā paredzēto noziedzīgo nodarījumu, prokurors atzina, ka viņam ir piemērojams panta sankcijā paredzētais sods – īslaicīga brīvības atņemšana un papildsods – probācijas uzraudzība.

Nosakot /pers. A/brīvības atņemšanas sodu zemāku par Krimināllikuma 166.panta ceturtās daļas sankcijā noteikto minimālo robežu prokurors ir ievērojis Krimināllikuma 49.panta 1.[1] daļas 2.punkta prasības.

Galīgais sods apsūdzētajam pēc noziedzīgo nodarījumu kopības noteikts saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta pirmo, trešo un ceturto daļu.

Vienošanās protokolā arī ir motivēta nosacīta brīvības atņemšanas soda noteikšana /pers. A/ atbilstoši Krimināllikuma 55.pantam un pamatota pārliecība, ka /pers. A/ neizciešot reālu brīvības atņemšanas sodu, turpmāk likumpārkāpumus neizdarīs.

Tādejādi, slēdzot vienošanos, ir ievēroti Krimināllikuma Vispārīgās daļas noteikumi par soda noteikšanu, prokurors un apsūdzētais ir vienojušies par sodu tādā apmērā, kādu to nosaka atbilstoši Krimināllikuma Sevišķās daļas panti, kas paredz atbildību par /pers. A/ izdarītiem noziedzīgiem nodarījumiem, ir ņemts vērā izdarīto noziedzīgo nodarījumu raksturs, ņemta vērā apsūdzētā personība, atbildību ietekmējoši apstākļi, tāpēc 2020. gada 31.janvārī noslēgtā vienošanās ir apstiprināma un taisāms notiesājošs spriedums atbilstoši vienošanās protokolā norādītajam.

Pamatojoties uz Kriminālprocesa likum 85.panta pirmās daļas 2.punktu /pers. A/ atbrīvojams no procesuālo izdevumu samaksas valsts labā par juridiskās palīdzības nodrošināšanu cietušajai un cietušās pārstāvei 143,03 *euro* un par aizstāves sniegto juridisko palīdzību pirmstiesas procesā – 365 *euro*, sedzot tos no valsts līdzekļiem.

CD disks ar balss īsziņu un telefonsarunu ierakstu audio failiem glabājams pie krimināllietas materiāliem.

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 540.[1], 543.pantu, tiesa

n o s p r i e d a

/pers. A/ atzīt par vainīgu Krimināllikuma 162.[1].panta otrajā daļā un 166.panta ceturtajā daļā paredzēto noziedzīgo nodarījumu izdarīšanā.

Apstiprināt prokurora un apsūdzētā /pers. A/ 2020.gada 31.janvārī noslēgto vienošanos par vainas atzīšanu un sodu un noteikt /pers. A/ sodu:

-par Krimināllikuma 162.[1]panta otrajā daļā paredzētā nozieguma izdarīšanu - īslaicīgu brīvības atņemšanu uz 2 (diviem) mēnešiem ar probācijas uzraudzību uz 1 (vienu) gadu;

-par Krimināllikuma 166.panta ceturtajā daļā paredzētā nozieguma izdarīšanu, piemērojot Krimināllikuma 49.panta pirmo dalu un 1.[1] daļas 2.punktu – brīvības atņemšanu uz 2 (diviem) gadiem, bez mantas konfiskācijas, ar probācijas uzraudzību uz 1 (vienu) gadu.

Saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta pirmo, trešo un ceturto dalu, pēc noziedzīgo nodarījumu kopības noteikt /pers. A/ galīgo sodu, daļēji saskaitot piespriestos sodus - 2 (divi) gadi 1 (viens) mēnesis brīvības atņemšanas, bez mantas konfiskācijas, ar probācijas uzraudzību uz 1 (vienu) gadu 1 (vienu) mēnesi.

Piemērojot Krimināllikuma 55.pantu brīvības atņemšanas sodu /pers. A/ noteikt nosacīti ar pārbaudes laiku uz 2 (diviem) gadiem 1 (vienu) mēnesi.

Izskaidrot, /pers. A/ pienākumu 10 (desmit) darbadienu laikā pēc sprieduma stāšanās likumīgā spēkā pieteikties Valsts probācijas dienesta Latgales reģiona teritoriālās struktūrvienības Krāslavas nodaļā (Krāslavā, Rēzeknes ielā 33A) un pildīt Valsts Probācijas dienesta amatpersonu likumīgās prasības.

/pers. A/ atbrīvot no procesuālo izdevumu samaksas valsts labā par juridiskās palīdzības nodrošināšanu pirmstiesas izmeklēšanā.

CD disku ar balss īsziņu un telefonsarunu ierakstu audio failiem glabāt pie krimināllietas materiāliem.

Spriedumu var pārsūdzēt 10 dienu laikā kasācijas kārtībā Augstākajā tiesā, sūdzību vai protestu iesniedzot Daugavpils tiesā.

Tiesnese G.Simoņuka