Lietas Nr. C15150316
Lietas arhīva Nr. C-0409-17/11

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā
Jelgavā, 2017.gada 31.janvārī

Jelgavas tiesa:
tiesnese L.Ašmane,
ar tiesas sēdes sekretāri S.Titovu,
piedaloties prasītāja pārstāvei /pers. C/, atbildētājiem /pers. D/ un /pers. E/,
izskatīja atklātā tiesas sēdē civillietu AS „DNB Banka" prasībā pret /pers. D/ un /pers. E/ par parāda piedziņu.

Aprakstošā daļa

Tiesā saņemts prasītāja AS „DNB Banka" prasības pieteikums pret atbildētājiem /pers. D/ un /pers. E/ par parāda piedziņu, kurā lūdz piedzīt no atbildētāja /pers. D/ par labu prasītājam parādu EUR 29439,39, kas sastāv no neatmaksātā kredīta pamatsummas EUR 24290,28, parāda par ieķīlātā nekustamā īpašuma apdrošināšanu EUR 56,00, kavēto procentu summas EUR 2718,54 un līgumsoda EUR 2374,57, nosakot tiesības saņemt likumiskos nokavējuma procentus 6% gadā no nesamaksātās parāda summas līdz pilnīgai sprieduma izpildei; gadījumā, ja minētos parādus nav iespējams piedzīt noteiktajā apmērā no /pers. D/, tad vērst piedziņu pret galvinieku /pers. E/, piedzenot parādu EUR 29439,39, kas sastāv no neatmaksātās kredīta pamatsummas EUR 24290,28, parāda par ieķīlātā nekustamā īpašuma apdrošināšanu EUR 56,00, kavēto procentu summas EUR 2718,54 un līgumsoda EUR 2374,57, nosakot tiesības saņemt likumiskos nokavējuma procentus 6% gadā no nesamaksātās parāda summas līdz pilnīgai sprieduma izpildei; piedzīt no /pers. D/ par labu prasītājam tiesāšanās izdevumus, bet, ja tiesāšanās izdevumus no /pers. D/ pilnā apmērā nav iespējams piedzīt, tad piedzīt tiesāšanās izdevumus solidāri no /pers. E/.

Prasības pieteikums motivēts ar to, ka 2007.gada 28.jūnijā prasītājs kā aizdevējs un /pers. D/ kā kredītņēmējs noslēguši Kredīta līgumu Nr.5430/7H31. Saskaņā ar līguma noteikumiem prasītājs izsniedza atbildētājam kredītu EUR 19963,75 apmērā. 2007.gada 28.jūnijā prasītājs ar /pers. D/ noslēdza Ķīlas līgumu Nr.5430/7H31-1, saskaņā ar kuru atbildētājs kā ķīlas devējs ieķīlāja prasītājam kā ķīlas ņēmējam nekustamo īpašumu – dzīvokļa īpašumu Nr.115, kas atrodas Meiju ceļā 35A, Jelgavā, visu prasītāja prasījumu nodrošināšanai, kas izriet no minētā kredīta līguma un visiem tā grozījumiem. 2008.gada 27.oktobrī prasītājs noslēdza ar atbildētāju /pers.B/Kredīta līgumu Nr.5183/8P31, saskaņā ar kuru prasītājs izsniedza atbildētājam kredītu EUR 8221,50 apmērā. 2008.gada 27.oktobrī prasītājs ar /pers. D/ noslēdza Ķīlas līgumu Nr.5183/8P31-1, saskaņā ar kuru atbildētājs kā ķīlas devējs ieķīlāja prasītājam kā ķīlas ņēmējam nekustamo īpašumu – dzīvokļa īpašumu Nr.115, kas atrodas Meiju ceļā 35A, Jelgavā, visu prasītāja prasījumu nodrošināšanai, kas izriet no minētā kredīta līguma un visiem tā grozījumiem. Prasītājs norāda, ka kopējā atbildētājam izsniegtā kredītu summa ir EUR 28185,25. Pirmā kredīta atmaksas beigu datums noteikts 2027.gada 27.jūnijs, bet otrā kredīta atmaksas beigu datums – 2028.gada 26.oktobris. Prasītājs norāda, ka atbildētājs nav pildījis savas uzņemtās saistības pret prasītāju un sācis kavēt un neatmaksāt grafikā noteiktos ikmēneša maksājumus, maksājumi kavēti no 2013.gada 17.jūlija. Prasītājs bijis spiests izmantot līgumos noteiktās tiesības prasīt tūlītēju līgumos noteikto saistību pirmstermiņa izpildi un nosūtījis 2015.gada 26.novembrī atbildētājam un galvotājam Pirmstermiņa samaksas pieprasījumu un pirmstiesas brīdinājumu, bet ne atbildētājs, ne galvinieks nav izpildījuši līgumos noteiktās saistības un nav atmaksājuši aizdevuma pamatsummu un piekrītošos blakus prasījumus. Prasītājs norāda, ka līgumos puses vienojušās par procentu par kredīta piešķiršanu un izmantošanu maksāšanu, atbildētāja kavēto procentu summa uz prasības sastādīšanas dienu ir EUR 2718,54. Līgumos noteikti arī līgumsodi par maksājumu neveikšanu saskaņā ar grafiku. Prasītājs norāda, ka saskaņā ar veikto aprēķinu un Civillikuma nosacījumiem prasītājam ir tiesības prasīt no atbildētājiem piedzīt līgumsodu EUR 2374,57 apmērā. Saskaņā ar noslēgtajiem kredīta līgumiem atbildētājam ir pienākums nodrošināt nepārtrauktu ieķīlātā nekustamā īpašuma apdrošināšanu, bet tā kā atbildētājs to nebija nodrošinājis, prasītājs par saviem līdzekļiem veicis ieķīlātā nekustamā īpašuma apdrošināšanu, bet atbildētājam saskaņā ar līgumu nosacījumiem jāatmaksā prasītājam EUR 56 par nekustamā īpašuma apdrošināšanu. Nodrošinot no kredīta līgumiem izrietošās saistības prasītājs attiecīgi 2007.gada 28.jūnijā un 2008.gada 27.oktobrīnoslēdza galvojuma līgumus ar /pers. E/, kuros viņa uzņēmās no kredīta līgumiem izrietošās maksājumu saistības kā pats parādnieks. Norāda, ka arī galvinieks saistības pret prasītāju nav nokārtojis.

Prasība pamatota ar Civillikuma 1587., 1590., 1692., 1698., 1716., 1717., 1753., 1765., 1757., 1934., 1943.pantiem.

2016.gada 9.novembrī prasītājs iesniedzis tiesā prasības pieteikuma precizējumus (lietas lapas 103,104), kuros norāda, ka prasītājs prasības pieteikuma sastādīšanā un lietas vešanā izmantojis zvērināta advokāta pakalpojumus, izdevumi par zvērināta advokāta palīdzību konkrētajā lietā ir EUR 363, ko prasītājs arī lūdz piedzīt no atbildētāja /pers. D/, bet piedziņas neiespējamības gadījumā lūdz piedzīt no /pers. E/.

Tiesas sēdē prasītāja pārstāve /pers. C/ prasību uzturēja pilnā apmērā. Papildus paskaidroja, ka banka savas saistības ir izpildījusi, bet atbildētāji ir kavējuši maksājumus, līdz ar to banka no līguma vienpersoniski atkāpusies.

Tiesas sēdē atbildētāji /pers. D/ un /pers. E/ prasību atzina pilnībā. Paskaidroja, ka kredītu ir saņēmuši, līgumus ir parakstījuši, nav veikuši maksājumus noteiktajos termiņos. Parāda summu arī atzina.

Motīvu daļa

Novērtējot lietā esošos rakstveida pierādījumus, uzklausot lietas dalībnieku paskaidrojumus tiesas sēdē, tiesa uzskata, ka prasība ir pamatota un apmierināma.

AS „DNB banka" iepriekšējie nosaukumi bijuši AS „DnB NORD Banka" un AS „NORD/LB Latvija".

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 193.panta 5.daļu, ja atbildētājs pilnībā atzinis prasību, sprieduma motīvu daļā iekļauj tikai norādi uz

normatīvajiem aktiem, pēc kuriem tiesa vadījusies.

Ņemot vērā minēto likuma normu un to, ka abi atbildētāji tiesas sēdē prasību atzina pilnībā, tiesa uzskata par iespējamu sprieduma motīvu daļā norādīt tikai uz normatīvajiem aktiem, pēc kuriem tiesa vadījusies.

Apmierinot prasību, tiesa vadās no sekojošiem normatīvajiem aktiem:

- Civillikuma 1934.panta, kas nosaka, ka ar aizdevuma līgumu jāsaprot zināma daudzuma atvietojamu lietu nodošana īpašumā, ar pienākumu atdot saņemto tādā pašā daudzumā un tādas pašas šķiras un labuma lietās;
- Civillikuma 1943.panta, kas nosaka, ka aizņēmējam jāatdod tāda pati summa vai tāds pats daudzums, kādu viņš saņēmis;
- Civillikuma 1946.panta 1.daļas, kas nosaka, ka procenti par aizdevumu dodami tikai tad, ja tie bijuši tieši norunāti vai ja parādnieks pielaidis nokavējumu;
- Civillikuma 1587.panta, kas nosaka, ka tiesīgi noslēgts līgums uzliek līdzējiem pienākumu izpildīt apsolīto, un ne darījuma sevišķais smagums, ne arī vēlāk radušās izpildīšanas grūtības nedod vienai pusei tiesību atkāpties no līguma, kaut arī atlīdzinot otrai zaudējumus;
- Civillikuma 1590.panta, kas nosaka, ka katrai pusei ir pret otru prasības tiesība par līguma izpildīšanu;
- Civillikuma 1692.panta, kas nosaka, ka galvojums ir ar līgumu uzņemts pienākums atbildēt kreditoram par trešās personas parādu, neatsvabinot tomēr pēdējo no viņas parāda;
- Civillikuma 1695.panta, kas nosaka, ka galvojumam ir nepieciešama rakstiska forma;
- Civillikuma 1698.panta, kas nosaka, ka galvinieks atbild nevien par pašu galveno parādu, bet arī par tā blakus prasījumiem, parādnieka vainas vai nokavējuma dēļ nodarītiem zaudējumiem un tiesu izdevumiem;
- Civillikuma 1716.panta, kas nosaka, ka līgumsods ir pametums, ko kāda persona uzņemas ciest sakarā ar savu saistību neizpildi vispār, nepienācīgu izpildi vai neizpildīšanu īstā laikā (termiņā). Līgumsods par saistību nepienācīgu izpildi vai neizpildīšanu īstā laikā (termiņā) var tikt noteikts pieaugošs, taču kopumā ne vairāk par 10 procentiem no pamatparāda vai galvenās saistības apmēra;
- Civillikuma 1717.panta, kas nosaka, ka līgumsoda apmēru noteic līdzēji, un tas nav aprobežots ar zaudējumu lielumu, kādi paredzami no līguma neizpildīšanas, taču tam jābūt samērīgam un atbilstošam godīgai darījumu praksei;
- Civillikuma 1721.panta, kas nosaka, ka, ja kāds izpilda tikai daļu no savas saistības, tad tomēr viņam jāsamaksā viss līgumsods, bet ne tikai samērīga daļa;
- Civillikuma 1756.panta, kas nosaka, ka pienākums maksāt procentus pamatojas vai nu uz tiesisku darījumu, vai uz likumu;
- Civillikuma 1757.panta, kas nosaka, ka, nolīgstot procentus, jānoteic to apmērs. Ja tas nav darīts, tad atzīstams, ka klusējot pieņemti likumiskie procenti;
- Civillikuma 1838.panta, kas nosaka, ka tas, ka samaksa izdarīta, jāpierāda tam, kas to apgalvo.

Ņemot vērā minēto, no atbildētāja /pers. D/ par labu prasītājam piedzenama neatmaksātā kredīta pamatsumma 24290,28 *euro*, parāds par ieķīlātā nekustamā īpašuma apdrošināšanu 56,00 *euro*, kavētie procenti par aizdevuma lietošanu par laika periodu no 2013.gada 17.jūlija līdz 2015.gada 25.novembrim 2718,54 *euro* un līgumsods par laika periodu no 2013.gada 31.jūlija līdz 2015.gada 3.jūlijam 2374,57 *euro*, bet piedziņas neiespējamības no /pers. D/ gadījumā vai daļējas piedziņas gadījumā minētās summas piedzenamas no /pers. E/ par labu prasītājam.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 41.panta 1.daļu pusei, kuras labā taisīts spriedums, tiesa piespriež no otras puses visus tās samaksātos tiesas izdevumus. Ja prasība apmierināta daļēji šajā pantā norādītās summas piespriež prasītājam proporcionāli tiesas apmierināto prasījumu apmēram.

Ņemot vērā to, ka prasība apmierināma pilnībā, no /pers. D/ par labu prasītājam piedzenami visi prasītāja samaksātie tiesas izdevumi - valsts nodeva 1218,02 *euro* apmērā un ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi 9,42 *euro* apmērā, piedziņas neiespējamības no /pers. D/ gadījumā vai daļējas piedziņas gadījumā minētās summas piedzenamas no /pers. E/ par labu prasītājam.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 44.panta pirmo, otro un ceturto daļu no atbildētāja /pers. D/ par labu prasītājam piedzenami prasītāja izdevumi advokāta palīdzības samaksai 363,00 *euro* apmērā (lietas lapas 105,106), bet piedziņas neiespējamības no /pers. D/ gadījumā vai daļējas piedziņas gadījumā minētā summa piedzenama no /pers. E/ par labu prasītājam.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 195.pantu un pēc prasītāja lūguma nosakāmas tiesības prasītājam par laiku līdz sprieduma izpildei (izsoles noslēguma dienai) saņemt likumiskos 6% gadā no pamatparāda summas 24290,28 *euro*.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 204.[1]pantu, taisot spriedumu par naudas summas piedziņu, par mantas atdošanu natūrā, par personu un mantas izlikšanu no telpām un par tiesāšanās izdevumu piedziņu, tiesa nosaka termiņu sprieduma labprātīgai izpildei, izņemot gadījumus, kad spriedums izpildāms nekavējoties. Sprieduma labprātīgas izpildes termiņš nedrīkst būt garāks par 10 dienām no sprieduma spēkā stāšanās dienas. Tiesa atzīst, ka konkrētajā gadījumā atbildētājam /pers. D/ nosakāms 10 dienu termiņš sprieduma labprātīgai izpildei.

Rezolutīvā daļa

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 8.p., 10.p., 12.p., 34.p., 41.p., 44.p., 93.p., 97.p., 190.p., 192.p., 193.p., 195.p., 204.[1]p., tiesa

n o s p r i e d a

prasību apmierināt pilnīgi.

Piedzīt no **/pers. D/**, personas kods /personas kods/, par labu **AS „DNB banka”**, vienotais reģistrācijas Nr. 40003024725, neatmaksāto kredīta pamatsummu **24290,28 *euro*** (divdesmit četri tūkstoši divi simti deviņdesmit *euro* 28 centus), parādu par ieķīlātā nekustamā īpašuma apdrošināšanu **56,00 *euro*** (piecdesmit sešus *euro* 00 centus), procentus par aizdevuma lietošanu par laika periodu no 2013.gada 17.jūlija līdz 2015.gada 25.novembrim **2718,54 *euro*** (divi tūkstoši septiņi simti astoņpadsmit *euro* 54 centus), līgumsodu par laika periodu no 2013.gada 31.jūlija līdz 2015.gada 3.jūlijam **2374,57 *euro*** (divi tūkstoši trīs simti septiņdesmit četrus *euro* 57 centus) un tiesāšanās izdevumus **1590,44 *euro*** (viens tūkstotis pieci simti deviņdesmit *euro* 44 centus), piedziņas neiespējamības no /pers. D/ gadījumā vai daļējas piedziņas gadījumā minētās summas piedzīt no /pers. E/, personas kods /personas kods/, par labu prasītājam, ieskaitot minētās summas prasītāja kontā AS „DNB banka”, konta Nr. LV50RIKO000PK0107441G vai konta Nr.LV61RIKO000PK0127842G.

Noteikt tiesības AS „DNB banka” par laiku līdz sprieduma izpildei (izsoles noslēguma dienai) saņemt likumiskos 6% gadā no pamatparāda summas 24290,28 *euro*.

Noteikt termiņu /pers. D/ labprātīgai sprieduma izpildei 10 (desmit) dienu laikā no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Pilna sprieduma sastādīšanas datums – 2017.gada 14.februāris.

Spriedumu var pārsūdzēt 20 dienu laikā no pilna sprieduma sastādīšanas dienas apelācijas kārtībā Zemgales apgabaltiesā, iesniedzot apelācijas sūdzību Jelgavas tiesā.

Tiesnese L.Ašmane