Lieta Nr.C69 3071 18
ECLI:LV:KURT:2018:1010.C69307118.2.S

Lēmums

Kurzemes rajona tiesa
tiesnese L.Laure,
ar sekretāri A.Heinacku,
piedaloties /pers. A/ (*/pers. A/*) un /pers. B/,
2018.gada 26.septembrī atklātā tiesas sēdē Liepājā, Tiesu ielā 5, izskatīja /pers. A/ (*/pers. A/*) sūdzību par tiesu izpildītājas Sandras Jaunsleines darbībām.

Tiesa konstatēja, ka /pers. A/ (*/pers. A/*, turpmāk – /pers. A/) 2018.gada 6.septembrī iesniedzis tiesā sūdzību par Kurzemes apgabaltiesas 6.iecirkņa zvērinātas tiesu izpildītājas Sandras Jaunsleines darbībām izpildu lietā Nr.00455/006/2018.

/pers. A/ lūdzis tiesai: atcelt tiesu izpildītājas S.Jaunsleines 2018.gada 22.augusta un 24.augusta lēmumus izpildu lietā Nr.00455/006/2018, atbalstīt lūgumu par S.Jaunsleines noraidījumu un atbrīvot S.Jaunsleini no izpildu darbībām lietā Nr.C20303015, uzlikt par pienākumu S.Jaunsleinei pārtraukt prettiesiskās darbības un izmantot savas dienesta pilnvaras personisko interešu realizācijai, kā arī uzdot S.Jaunsleinei izpildīt Kurzemes apgabaltiesas 2017.gada 11.janvāra lēmumu.

Sūdzība pamatota uz Civilprocesa likuma (turpmāk – CPL) 632.p. /l.l.3.-4./.

Sūdzībā norādīts, ka tiesu izpildītāja S.Jaunsleine nepilda Kurzemes apgabaltiesas 2017.gada 11.janvāra lēmumu lietā Nr.C20 3030 15, kur kopējā parāda summa ar visiem tiesas izdevumiem sastāda EUR 1268. Tiesu izpildītāja nepareizi veikusi aprēķinu no summas EUR 1579,09, kāda norādīta pirmās instances tiesas lēmumā, tādā veidā apzināti paaugstinot sev atlīdzību. Ignorējot faktu, ka /pers. A/ jau veicis trīs maksājumus kreditorei EUR 800 apmērā un SIA "Liepājas namu apsaimniekotājs" (turpmāk – SIA "LNA") šobrīd neprasa sūdzības iesniedzējam piederošā dzīvokļa pārdošanu izsolē, tiesu izpildītāja S.Jaunsleine vērš piedziņu uz /pers. A/ īpašumu – dzīvokli /adrese A/, izmantojot viltotus dokumentus. Bez tam, /pers. A/ ieskatā, tiesu izpildītājai nav tiesību veikt izpildu darbības lietā, jo /pers. A/ deklarētā dzīvesvieta /adrese B/ neatrodoties tiesu izpildītājas darbības teritorijā.

Kurzemes apgabaltiesas 6.iecirkņa zvērināta tiesu izpildītāja S.Jaunsleine 2018.gada 25.septembrī iesniegusi rakstisku paskaidrojumu lietā, iesniegto sūdzību uzskatot par nepamatotu un noraidāmu.

S.Jaunsleine paskaidrojusi, ka viņas lietvedībā reģistrēts Liepājas tiesas (kopš 2018.gada 1.februāra – Kurzemes rajona tiesa) 2018.gada 30.janvārī izdotais izpildu raksts lietā Nr.C20 3030 15 par kopsummā EUR 1579,09 piedziņu no /pers. A/ par labu SIA "LNA". Iesniedzot izpildu dokumentu tiesu izpildītājai, piedzinēja norādījusi piedziņas veidu, atbilstoši CPL 557.p. Veicot sprieduma izpildes izdevumu aprēķinu, amata atlīdzība aprēķināta no kopējās piedzenamās summas, saskaņā ar Ministu kabineta noteikumiem Nr.451 „Noteikumi par zvērinātu tiesu izpildītāju amata atlīdzības taksēm" (turpmāk – Noteikumi Nr.451). Ja citi piedziņas veidi nav iespējami, saskaņā ar CPL 570.p.3.d. noteikumiem, piedziņa tiek vērsta uz nekustamo īpašumu. Zvērinātas tiesu izpildītājas depozīta kontā parādnieks nav veicis nevienu maksājumu, piedzinēja informējusi tiesu izpildītāju par EUR 200 samaksu. S.Jaunsleine norādījusi arī, ka zvērināta tiesu izpildītāja praktizē visā Kurzemes apgabaltiesas teritorijā /l.l.40./.

Piedzinēja SIA "LNA" 2018.gada 18.septembrī iesniegusi lietā rakstisku paskaidrojumu, norādot, ka sūdzība nav uzskatāma par pamatotu un ir noraidāma.

SIA "LNA" 2018.gada 3.maijā iesniegusi tiesu izpildītājai S.Jaunsleinei Liepājas tiesas spriedumu civillietā Nr.C20 3030 15 par pamatparāda EUR 1568,04 un tiesāšanās izdevumu EUR 311,05 piedziņu no /pers. A/ ar tiesībām saņemt likumiskos 6% no pamatparāda summas gadā līdz sprieduma izpildei, jo parādnieks labprātīgi spriedumu nav pildījis.

SIA „LNA" norādījusi, ka tiesu izpildītāja savus pienākumus pilda normatīvo aktu ietvaros, tādēļ /pers. A/ sūdzība atzīstama par nepamatotu un noraidāma /l.l.29./.

Tiesas sēdē /pers. A/ uzturēja sūdzību un tās pamatojumam sniedza paskaidrojumus, kas pēc būtības atbilst sūdzībā norādītajiem apstākļiem.

/pers. A/ paskaidroja, ka parāda atmaksai viņš veicis maksājumus SIA „LNA" EUR 800 kopsummā, t.sk., 2018.gada 23.martā EUR 300, 2018.gada 20.jūnijā EUR 200 un 2018.gada 4.septembrī EUR 300. Šādos apstākļos /pers. A/ neuzskata, ka būtu vēršama piedziņa uz viņam piederošo nekustamo īpašumu, kurā dzīvo viņa māte. Amata atlīdzību tiesu izpildītāja aprēķinājusi nepareizi, bet sūdzību par to /pers. A/ nav iesniedzis, izsakot pretenzijas vien izskatāmajā sūdzībā. /pers. A/ norādīja, ka neuzticas tiesu izpildītājai, jo līdzšinējā viņas rīcība neliecinot par atbilstību tiesu izpildītāja ētikas standartiem, tādēļ lūdza tiesai pieņemt lēmumu, lai tiesu izpildītāja S.Jaunsleine tiktu atstatīta no izpildu darbībām konkrētajā izpildu lietā. /pers. A/ paskaidroja, ka viņš ir maznodrošināts pensionārs un izteica vēlmi rast vienošanos ar piedzinēju par maksājumu veikšanu, lai izvairītos no piedziņas vēršanas uz nekustamo īpašumu.

Tiesu izpildītāja S.Jaunsleine tiesas sēdē nebija ieradusies. Tiesā saņemts S.Jaunsleines rakstisks lūgums izskatīt sūdzību tiesas sēdē bez viņas klātbūtnes /l.l.41./.

Piedzinējas SIA „LNA" pārstāvis /pers. B/ tiesas sēdē norādīja, ka sūdzība nav pamatota un ir noraidāma. /pers. B/ sniedza paskaidrojumus, kas pēc būtības atbilst piedzinējas rakstiskajā paskaidrojumā norādītajiem apstākļiem, nenoliedzot sarunas iespējamību ar parādnieku par viņa saistību izpildi, konstruktīvi vienojoties.

Zvērinātas tiesu izpildītājas neierašanās tiesas sēdē nav šķērslis sūdzības izskatīšanai, kā noteikts CPL 632.p.2.d.

Uzklausījusi sūdzības iesniedzēja /pers. A/ un piedzinējas SIA „LNA" pārstāvja /pers. B/ lietā sniegtos paskaidrojumus un pārbaudījusi iesniegtos pierādījumus, izvērtējot tiesu izpildītājas S.Jaunsleines rakstiskajā paskaidrojumā tiesai norādītos apstākļus, tiesa atzīst, ka sūdzība ir nepamatota un noraidāma.

2016.gada 29.novembrī Liepājas tiesa pasludinājusi spriedumu civillietā Nr.C20 3030 15 par EUR 1568,04 un tiesas izdevumu EUR 311,05, kopsummā EUR 1879,09 piedziņu no /pers. A/ par labu SIA "LNA", atzīstot tās tiesības saņemt no parādnieka 6% gadā no pamatparāda EUR 1445,11 par laiku līdz sprieduma izpildei. Spriedums stājies likumīgā spēkā 2016.gada 20.decembrī un 2018.gada 30.janvārī sprieduma izpildei izsniegts izpildraksts /l.l.56./.

2018.gada 8.maijā SIA "LNA" izpildrakstu iesniegusi piespiedu izpildei tiesu izpildītājai S.Jaunsleinei /l.l.57./.

Ņemot vērā, ka /pers. A/ 2018.gada 23.martā ir veicis maksājumu SIA „LNA" parāda dzēšanai EUR 300 /l.l.6./, iesniedzot izpildei izpildrakstu, SIA „LNA" norādījusi, ka lūdz piedzīt no parādnieka parādu EUR 1268,04 (EUR 1568,04 – EUR 300 = EUR 1268,04) un tiesas izdevumus EUR 311,05, kas kopsummā sastāda EUR 1579,09, kā arī 6% gadā no pamatparāda summas līdz sprieduma izpildei. Saskaņā ar CPL 557.p., SIA „LNA" lūgusi vērst piedziņu uz parādnieka darba algu un visa veida ienākumiem, uz parādniekam piederošo kustamo mantu un nekustamo īpašumu /l.l.57./.

Tiesu izpildītāja S.Jaunsleine pēc piedzinējas SIA "LNA" lūguma uzsākusi lietvedību izpildu lietā Nr.00455/006/2018 un 2018.gada 8.maijā /pers. A/ nosūtījusi paziņojumu par pienākumu izpildīt tiesas nolēmumu par EUR 1579,09 piedziņu par labu SIA "LNA" labprātīgi, samaksājot parādu EUR 1579,09 un sprieduma izpildes izdevumus EUR 426,08, valsts nodevu EUR 3, t.i., kopsummā EUR 2008,17 ne vēlāk kā līdz 2018.gada 21.maijam /l.l.45./. Tā kā /pers. A/ likumā noteiktā kārtībā nav iesniedzis sūdzību par minētajām tiesu izpildītājas darbībām, veicot attiecīgo aprēķinu, izskatāmajā sūdzībā šie apstākļi nav vērtējami. Tomēr tiesai nav šaubu, ka aprēķins, t.sk., par tiesu izpildītājas amata atlīdzību veikts, atbilstoši Noteikumu Nr.451 prasībām.

Lietā nav strīda par to, ka līdz paziņojumā noteiktajam termiņam parādnieks nekādus maksājumus parāda dzēšanai SIA „LNA" nav veicis.

2018.gada 20.jūnijā /pers. A/ samaksājis piedzinējai EUR 200 /l.l.6./, par ko SIA „LNA" 2018.gada 21.augustā rakstveidā paziņojusi tiesu izpildītājai /l.l.42./.

Tā kā parādnieks laikā no izpildu lietvedības uzsākšanas parāda atmaksai veicis tikai vienu maksājumu EUR 200 apmērā, parādniekam nav ienākumu, nav darba algas, kredītiestādēm nosūtīti rīkojumi, bet naudas līdzekļi nav pārskaitīti, nav reģistrēta kustama manta, uz kuru varētu vērst piedziņu, parādnieks, ierodoties pie tiesu izpildītājas birojā kategoriski atteicies veikt maksājumus tiesu izpildītājas depozīta kontā, 2018.gada 22.augustā tiesu izpildītāja pieņēmusi lēmumu vērst piedziņu uz /pers. A/ nekustamo īpašumu. Lēmums pieņemts, pamatojoties uz CPL 570.p.3.d., kurā noteikts, ka piedziņas vēršana uz parādnieka nekustamo īpašumu pieļaujama, ja, piemērojot citus piespiedu izpildes līdzekļus, piedzinēja prasījumu saprātīgā termiņā nav iespējams apmierināt /l.l.9./.

Izvērtējot augstāk minēto, proti, ka /pers. A/ laikā kopš paziņojuma saņemšanas par pienākumu izpildīt tiesas spriedumu līdz 2018.gada 22.augustam parāda samaksai piedzinējai veicis tikai vienu maksājumu EUR 200 apmērā, - tiesai nav objektīva pamata atzīt, ka, piemērojot citus piespiedu izpildes līdzekļus, piedzinēja prasījumu būtu iespējams apmierināt saprātīgā termiņā. Līdz ar to, tiesu izpildītājas S.Jaunsleines 2018.gada 22.augusta lēmums par piedziņas vēršanu uz /pers. A/ piederošo nekustamo īpašumu ir pamatots.

Atbilstoši CPL 549.p. noteikumiem, tiesu izpildītāja S.Jaunsleine ir tiesīga pieņemt izpildu dokumentus, kuru izpilde veicama Kurzemes apgabaltiesas darbības teritorijā.

Kā redzams no lietas materiāliem, 2018.gada 18.augustā /pers. A/ iesniedzis tiesu izpildītājai S.Jaunsleinei pieteikumu par noraidījumu, aprobežojoties vien ar atsauci uz CPL 550.p.2.d. /l.l.11./.

Tiesu izpildītāja S.Jaunsleine 2018.gada 24.augustā pieņēmusi lēmumu Nr.23411/006/2018-NOS, kurā, pamatojoties uz CPL 550.p.2.d., nolēmusi neatstatīt sevi no izpildu lietas Nr.00455/006/2018, jo /pers. A/ savā pieteikumā par noraidījumu tiesu izpildītājai nav norādījis nekādus faktus par tiesu izpildītājas neobjektivitāti /l.l.10./.

CPL 550.p.1.d. noteikts, ka tiesu izpildītājam aizliegts veikt izpildu darbības lietās, kurās viena no pusēm ir viņš pats, viņa laulātais, arī bijušais laulātais, viņa vai viņa laulātā radinieks taisnā līnijā visās pakāpēs, sānu līnijā - līdz ceturtajai pakāpei un svainības attiecībās - līdz trešajai pakāpei, viņa vai viņa laulātā aizbildnībā vai aizgādnībā esošas personas vai viņa vai viņa laulātā adoptētāji vai adoptētie, kā arī tad, ja pastāv citi apstākļi, kuru ietekmē tiesu izpildītājs pamatoti nevar saglabāt objektivitāti un neitralitāti. Līdzīgi atstatīšanas pamati norādīti Tiesu izpildītāju likuma 49.p.

Saskaņā ar CPL 550.p.2.d., noraidījumu tiesu izpildītājam, iesniedzot viņam rakstveida pieteikumu, var pieteikt piedzinējs vai parādnieks, ja ir apstākļi, kas rada pamatotas šaubas par tiesu izpildītāja objektivitāti. Pieteikumu tiesu izpildītājs izlemj nekavējoties. Lēmumu, ar kuru pieteikums atstāts bez apmierinājuma, var pārsūdzēt rajona (pilsētas) tiesā pēc tiesu izpildītāja amata vietas. Sūdzības iesniegšana neaptur izpildu darbības.

Tiesu izpildītāju likuma 47.p. noteikts aizliegums tiesu izpildītājam nepamatoti atteikties pildīt likumā noteiktos pienākumus (73.-74.p.).

Izvērtējot sūdzībā norādītos apstākļus un motīvus tiesu izpildītāja noraidījumam, tiesa uzskata, ka tiesu izpildītāja S.Jaunsleine pamatoti nav atstatījusi sevi no izpildu darbībām izpildu lietā, jo nav pamata konstatēt likumā norādītos apstākļus, kuru dēļ tiesu izpildītājai būtu aizliegts veikt izpildu darbības, vai arī būtu konstatējami citi apstākļi, kuru ietekmē tiesu izpildītāja pamatoti nevar saglabāt objektivitāti un neitralitāti. /pers. A/, iesniedzot noraidījuma pieteikumu tiesu izpildītājai, nav norādījis uz objektīviem apstākļiem, nav konstatētas tiesu izpildītājas prettiesiskas darbības vai iegūti pierādījumi, ka tiesu izpildītāja izmantotu savas dienesta pilnvaras personisko interešu realizācijai, kā to sūdzībā norādījis /pers. A/. Tādējādi, saprātīgam vērotājam no malas nav pamatota šaubām par tiesu izpildītājas nespēju saglabāt objektivitāti un neitralitāti, veicot izpildu darbības un sūdzības iesniedzēja subjektīva attieksme pret tiesu izpildītāju nevar būt par pamatu pieteiktā noraidījuma pieņemšanai.

Lietā nav strīda par to, ka 2018.gada 4.septembrī /pers. A/ veicis parāda daļas samaksu SIA „LNA" EUR 300 apmērā /l.l.6./.

Izvērtējot lietā konstatētos apstākļus kopumā, atzīstams, ka /pers. A/ sūdzība pilnībā noraidāma. Tiesu izpildītājas lēmums neatstatīt sevi no izpildu darbībām izpildu lietā atzīstams par pamatotu.

/pers. A/ no tiesas izdevumu samaksas lietā atbrīvots, saskaņā ar CPL 44.p.4.d., līdz ar to, atbilstoši CPL 42.p.4.d., tiesas izdevumus lietā uzņemas valsts.

Tiesu izpildītāju likuma 58.p.1.d. kārtībā lēmuma noraksts nosūtāms tieslietu ministram, Latvijas Zvērinātu tiesu izpildītāju padomei.

Pamatojoties uz CPL 229.p.-231.p., 550.p.2.-3.d., 632.p.,

tiesa nolēma:

atzīt par pamatotu zvērinātas tiesu izpildītājas 2018.gada 24.augusta lēmumu Nr.23414/006/2018-NOS neatstatīt sevi no izpildu darbības vešanas izpildu lietā Nr.00455/006/2018 un /pers. A/ (*/pers. A/*) sūdzību par zvērinātas tiesu izpildītājas Sandras Jaunsleines darbībām atzīt par nepamatotu un pilnībā noraidīt.

Lēmuma norakstu nosūtīt tieslietu ministram un Latvijas Zvērinātu tiesu izpildītāju padomei.

Par lēmumu 10 (desmit) dienu laikā var iesniegt blakus sūdzību Kurzemes apgabaltiesai, sūdzību iesniedzot Kurzemes rajona tiesā.

Lēmums sastādīts un pieejams tiesas kancelejā 2018.gada 10.oktobrī, kas uzskatāms par lēmuma pasludināšanas datumu.

Tiesnese L.Laure