Lietas Nr. 11360030015
Lietas arhīva Nr. K34-0166-15/1

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā
Saldū 2015.gada 23.novembrī

Saldus rajona tiesa šādā sastāvā:
tiesnese Gunita Galiņa,
piedaloties prokuroram Kasparam Didzim,
iztiesāja atklātā tiesas sēdē krimināllietu, kurā /pers. A/, personas kods /personas kods/, apsūdzēts pēc Krimināllikuma 175.panta trešās daļas.
Novērtējusi tiesas sēdē pierādījumus lietā, tiesa
konstatēj a:

/pers. A/ personu grupā pēc iepriekšējas vienošanās izdarīja svešas kustamas mantas slepenu nolaupīšanu (zādzību), kas saistīta ar iekļūšanu glabātavā un telpā -

2015.gada naktī uz 30.jūliju, ap plkst.03.00, /pers. A/ un persona, pret kuru kriminālprocess izbeigts, personu grupā pēc iepriekšējas vienošanās, mantkārīga motīva vadīti, nolūkā izdarīt dīzeļdegvielas zādzību no SIA "/Nosaukums A/

" piederošās traktortehnikas, līdzi ņemot trīs plastmasas kannas un gumijas cauruli, ielienot pa vārtu apakšu, kopīgi iekļuva SIA "/Nosaukums A/" ar žogu norobežotā mehānisko darbnīcu teritorijā, un, /pers. A/ ar spēku atraujot darbnīcas ēkas ārdurvis, kopīgi iekļuva darbnīcas telpā, kur kopīgi un saskaņoti rīkojoties, /pers. A/ ar līdzpaņemtu metāla stieni atlauza SIA "/Nosaukums A/" piederošā traktora "Karpatec" ar valsts reģistrācijas numuru /TL numurs/, degvielas tvertni un ar līdzpaņemtas caurules palīdzību pašteces ceļā nolēja līdzpaņemtajā kannā 20 litrus dīzeļdegvielas, viena litra vērtība 0,87 EUR, kopvērtība 17,40 EUR, pēc kā kopīgi izkļuva no darbnīcas telpas ārā. Kannu ar degvielu persona, pret kuru kriminālprocess izbeigts, aiznesa līdz savai automašīnai /TL marka/ ar valsts reģistrācijas numuru /TL numurs/, un ielika to automašīnas bagāžas nodalījumā, tajā pat laikā /pers. A/ aizgāja līdz darbnīcas teritorijā novietotajam zāles smalcinātājam "John Deere 7200" ar valsts reģistrācijas numura zīmi /TL numurs/, un, nolūkā nozagt no tā dīzeļdegvielu, ar metāla stieņa palīdzību atlauza degvielas tvertnes vāku, tādējādi to sabojājot un nodarot zaudējumus SIA "/Nosaukums A/" 40 EUR apmērā, taču nozagt degvielu no degvielas tvertnes neizdevās, jo tās tur nebija, pēc kā persona, pret kuru kriminālprocess izbeigts kopīgi ar /pers. A/ aizgāja līdz darbnīcu teritorijā novietotajam traktoram T 700 ar valsts reģistrācijas numura zīmi /TL numurs/, kuram /pers. A/ ar metāla stieni atlauza degvielas tvertnes vāku, taču nozagt degvielu no degvielas tvertnes neizdevās, jo viņu darbības pamanīja sargs, kā rezultātā /pers. A/ un persona, pret kuru kriminālprocess izbeigts, no notikuma vietas aizbēga.

Ar šādu rīcību apsūdzētais /pers. A/ izdarīja Krimināllikuma 175.panta trešajā daļā paredzētu noziedzīgu nodarījumu.

Tiesas sēdē apsūdzētais /pers. A/ sevi par vainīgu viņam izvirzītajā apsūdzībā atzina pilnībā, neapstrīdēja noziedzīgā nodarījuma izdalīšanas faktiskos apstākļus un kvalifikāciju. Apsūdzētais pieteica lūgumu neveikt lietā pierādījumu pārbaudi.

Tiesai pēc lietas materiālu pārbaudes nav radušās šaubas par apsūdzētā vainu un noziedzīgā nodarījuma juridisko kvalifikāciju, apsūdzētā lūgumu par pierādījumu pārbaudes neizdarīšanu atbalstīja prokurors un cietušā pārstāve, tāpēc tiesa saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 499.pantu pieņēma lēmumu neveikt lietā pierādījumu pārbaudi.

Tiesa atzīst, ka ir pilnībā pierādīts, ka apsūdzētais /pers. A/ personu grupā pēc iepriekšējas vienošanās izdarīja svešas kustamas mantas slepenu nolaupīšanu (zādzību), iekļūstot glabātavā un telpā un viņa darbības pareizi kvalificētas pēc Krimināllikuma 175.panta trešās daļas.

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 527.panta trešās daļas nosacījumiem pierādījumu analīze un to uzskaitījums spriedumā nav nepieciešams.

Saskaņā ar Krimināllikuma 47 .panta otro daļu apsūdzētā /pers. A/ atbildību mīkstina vaļsirdīga savas vainas atzīšana, izdarītā patiesa nožēla.

Apsūdzētā/pers. A/ atbildību pastiprinošs apstāklis saskaņā ar Krimināllikuma 48.panta 'pirmās daļas pirmo punktu ir noziedzīga nodarījuma izdarīšana neizciesta soda laikā, kas veido noziedzīgu nodarījumu recidīvu.

Nosakot sodu /pers. A/, tiesa ņem vērā, ka apsūdzētais izmantoja Kriminālprocesa likuma 21.pantā paredzētās tiesības uz sadarbību ar tiesu, kas izpaudās vienkāršāka procesa veida izvēlē, tādā veidā nodrošinot efektīvāku krimināltiesisko attiecību taisnīgu noregulējumu. Šāda atziņa izriet arī no tiesu prakses (sk. Augstākās tiesas lēmums lietā SKK-232/08).

No Krimināllikuma 35. un 46.panta jēgas izriet, ka soda mērķis ir sodīt vainīgo personu un atturēt to no noziedzīgiem nodarījumiem un šī mērķa sasniegšanai sodam ir jābūt taisnīgam - atbilstošam nodarījuma smagumam un vainīgā personībai. Nosakot sodu ir jānovērtē ar likumu aizsargātās intereses apdraudējuma raksturs un radītās sekas. Nosakot sodu, tiesa ņem vērā, ka izdarīts smags noziegums, taču nozagtās mantas vērtība nav liela.

Novērtējot apsūdzētā /pers. A/ personību pie soda noteikšanas tiesa ņem vērā, ka apsūdzētais iepriekš sodīts, jaunu noziegumu izdarījis neizciesta soda laikā, pēdējā gada laikā nav saukts pie administratīvās atbildības (lietas 42.-48.lapa). Tiesas sēdē apsūdzētais paskaidroja, ka strādājot zemnieku saimniecībā par apkures sistēmas speciālistu, aktīvi nodarbojoties ar cīņas sportu, piedalījies vairākos ārvalstu turnīros un guvis panākumus.

Tiesa ņem vērā, ka apsūdzētais rīkojies mērķtiecīgi un izdarījis visu, kas no viņa atkarīgs, lai noziedzīgo nodarījumu izdarītu līdz galam, tādējādi savas intereses nostādot augstāk par sabiedrības interesēm, apdraudējis citas personas īpašumu.

Lai izvērtētu jautājumu par piespriežamo soda mēru un veidu, tiesai jāievēro cilvēktiesību principus, saprātīguma un taisnīguma principus. Apsūdzētais nozadzis svešu mantu, kuras vērtība nav liela. Vienlaikus tiesa respektē Latvijas Republikas Satversmē garantētās cietušā tiesības uz sava īpašuma neaizskaramību. Cietušais vērsās policijā ar iesniegumu par viņam piederošās mantas zādzību, tātad novērtēja pret viņa īpašumu vērsto apdraudējumu kā tādu, par kuru apsūdzētajam ir jāsaņem krimināls ods.

Izvērtējot visu teikto, tiesa atzīst, ka nolūkā atturēt apsūdzēto no jauniem likumpārkāpumiem viņam piemērojams Krimināllikuma 175.panta trešās daļas sankcijā paredzētais sods, taču nav nepieciešama apsūdzētā reāla izolācija no sabiedrības un /pers. A/ sodāms ar brīvības atņemšanu nosacīti ar pārbaudes laiku, dodot iespēju pierādīt savu patieso vēlēšanos laboties un dzīvot likumpaklausīgu dzīvi, kā to tiesas sēdē apņēmās pats apsūdzētais.

2015.gada 30.jūlijā apsūdzētajam /pers. A/ piemērots drošības līdzeklis - nodošana policijas uzraudzībā (lietas 41 .lapa).

Rīcība ar lietiskajiem pierādījumiem izlemjama saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 240.panta nosacījumiem.

Pamatojoties uz iepriekš minēto un saskaņā no Kriminālprocesa likuma 511., 512., 520., 527., 528., 529.pantu, tiesa

nosprieda:

/pers. A/ atzīt par vainīgu Krimināllikuma 175.panta trešajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdalīšanā un sodīt ar brīvības atņemšanu uz 6 (sešiem) mēnešiem.

Saskaņā ar Krimināllikuma 55.pantu sodu noteikt nosacīti ar pārbaudes laiku uz 6 (sešiem) mēnešiem un sodu neizpildīt, ja pārbaudes laikā /pers. A/ neizdarīs jaunu noziedzīgu nodarījumu, nepārkāps sabiedrisko kārtību un izpildīs krimināls odu izpildi reglamentējošā likumā paredzētos un Valsts probācijas dienesta Saldus teritoriālās struktūrvienības noteiktos pienākumus.

Uzdot par pienākumu /pers. A/ 10 dienu laikā pēc sprieduma stāšanās likumīgā spēkā pieteikties Valsts probācijas dienesta Saldus teritoriālajā struktūrvienībā nosacītās notiesāšanas pārraudzībai.

Drošības līdzekli - nodošanu policijas uzraudzībā, pēc sprieduma stāšanās likumīgā spēkā /pers. A/ atcelt.

Lietiskos pierādījumus pēc sprieduma stāšanās spēkā sadalīt sekojoši: četras polimēra materiāla kannas un metāla lauzni, kas glabājas VP KRP Saldus iecirknī - iznīcināt; mobilo telefonu HTC ar sērijas Nr.nr atstāt /pers. E/ rīcībā.

Spriedumu daļā par sodu vai sakarā ar procesa pāikāpumiem var pārsūdzēt apelācijas kārtībā Kurzemes apgabaltiesā 10 (desmit) dienu laikā, sūdzību vai protestu iesniedzot Saldus rajona tiesā.

*Pilna sprieduma pieejamības diena 2015.gada 23.novembris***.**

Tiesnese G.Galiņa