Lietas Nr. 11092029814
Lietas arhīva Nr. K32-0328-14/3

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Rīgā 2014.gada 6.novembrī

Rīgas pilsētas Ziemeļu rajona tiesa šādā sastāvā:

tiesnesis V.Prudņikovs,

ar sekretāri G.Zēboldi,

piedaloties prokurorei S.Budovskai,

apsūdzētajam /pers. A/,

izskatīja atklātā tiesas sēdē krimināllietu **/pers. A/**, personas kods /personas kods/, apsūdzībā pēc Krimināllikuma 180.panta pirmās daļas.

Tiesa

konstatēja

/pers. A/ izdarīja zādzību nelielā apmērā, un proti, 2014.gada 1.martā ap plkst.10:48, /pers. A/, atradoties veikalā „Maxima" pēc adreses /adrese A/, mantkārīgu motīvu vadīts, būdams pārliecināts, ka viņa darbības neviens nenovēro, realizējot savu noziedzīgo nodomu, piegāja pie letes un paņēma vienu pudeli degvīna „Istinna Klasichna" 11,37 EUR vērtībā, ar kuru pagāja garām kasei, nesamaksājot par augstāk norādīto preci un ar nolaupīto aizgāja no noziedzīgā nodarījuma izdarīšanas vietas, nodarot SIA „Maxima Latvija" materiālo zaudējumu summā par 11,37 EUR.

Ar savām darbībām /pers. A/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā.

Cietusī SIA „Maxima Latvija" pieteikusi materiālā kaitējuma kompensāciju 11,37 EUR.

Apsūdzētais tiesas sēdē savu vainu viņam celtajā apsūdzībā pēc Krimināllikuma 180.panta pirmās daļas atzina pilnībā, izdarīto nožēloja, piekrita neveikt pierādījumu pārbaudi tiesas izmeklēšanā.

Prokurore pievienojās apsūdzētā viedoklim, lūdza pierādījumu pārbaudi lietā neizdarīt.

Tā kā apsūdzētais atzina savu vainu visā viņam izvirzītajā apsūdzībā, tiesai pēc lietas materiālu pārbaudes nav radušās šaubas par apsūdzētā vainu un noziedzīgā nodarījuma juridisko kvalifikāciju, apsūdzētais piekrita neveikt pierādījumu pārbaudi, tiesa saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 499.pantu pieņēma lēmumu neveikt lietā pierādījumu pārbaudi, vienlaicīgi izskaidrojot pierādījumu pārbaudes neizdarīšanas procesuālo būtību un sekas, tas ir, ka šādu spriedumu apelācijas kārtībā var pārsūdzēt tikai daļā par tiesas piespriesto sodu vai sakarā ar pieļautiem procesa pārkāpumiem.

Ņemot vērā, ka tiesā netika veikta pierādījumu pārbaude, saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 527.panta trešās daļas nosacījumiem pierādījumu analīze un to uzskaitījums nav nepieciešams.

Atzīstot apsūdzētā vainu par pierādītu, nodarījuma kvalifikāciju, kā tas norādīts apsūdzībā un spriedumā par atbilstošu Krimināllikuma normām, tiesa atzīst, ka apsūdzētais ir sodāms.

Tiesas sēdē, pārbaudot apsūdzētā /pers. C/ personu raksturojošos datus, noskaidrots, ka viņš agrāk tiesāts, izglītība: vidējā, ģimenes stāvoklis: neprecējies, strādā par palīgstrādnieku.

Saskaņā ar Krimināllikuma 35.pantu un 46.pantu, tiesa nosakot sodu, ņem vērā soda mērķi, izdarītā noziedzīgā nodarījuma raksturu un radīto kaitējumu, vainīgā personību, atbildību mīkstinošus un pastiprinošus apstākļus.

Krimināllikuma 180.panta pirmās daļas sankcijā paredzēts brīvības atņemšanas sods uz laiku līdz vienam gadam, vai īslaicīga brīvības atņemšana, vai piespiedu darbs, vai naudas sods.

Saskaņā ar Krimināllikuma 7.panta nosacījumiem Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā paredzētais noziedzīgais nodarījums atzīstams par mazāk smagu.

Saskaņā ar Krimināllikuma 47.panta otro daļu apsūdzētajam konstatēts atbildību mīkstinošs apstāklis – izdarītājs vaļsirdīgi atzinies un nožēlojis izdarīto.

Par apsūdzētā personību pozitīvi raksturojošu apstākli tiesa atzīst to, ka apsūdzētais piekritis izskatīt krimināllietu bez pierādījumu pārbaudes izdarīšanas, izvēloties vienkāršāku procesa veidu, tādējādi sadarbojoties ar procesa virzītāju un sekmējot krimināltiesisko attiecību noregulējumu, atbilstoši Kriminālprocesa likuma 21.pantam.

Saskaņā ar Krimināllikuma 48.panta pirmo daļu apsūdzētā atbildību pastiprinoši apstākļi netika konstatēti.

Saskaņā ar Krimināllikuma 35.panta nosacījumiem, soda mērķis ir aizsargāt sabiedrības drošību, atjaunot taisnīgumu, sodīt vainīgo personu par izdarīto noziedzīgo nodarījumu, resocializēt sodīto personu, panākt, lai notiesātais un citas personas pildītu likumus un atturētos no noziedzīgu nodarījumu izdarīšanas.

Ņemot vērā apsūdzētā personību, noziedzīgā nodarījuma izdarīšanas apstākļus, atbildību mīkstinošo apstākli, tiesa uzskata, ka izskatāmais noziedzīgais nodarījums nav pieskaitāms pie tādiem noziegumiem, lai apsūdzētajam piemērotu brīvības atņemšanas sodu, tāpēc apsūdzētajam piemērojams ar brīvības atņemšanu nesaistīts sods – piespiedu darbs.

Tiesa atzīst, ka naudas soda noteikšana nav pamatota izvērtējot apsūdzētā iespējas izciest naudas sodu atbilstoši Krimināllikuma 41.panta ceturtajai daļai.

Nosakot piespiedu darba stundu skaitu, tiesa ņem vērā noziedzīgā nodarījuma raksturu.

Kriminālprocesa likuma 350.panta pirmajā un otrajā daļā noteikts, ka, kaitējuma kompensācija ir naudas izteiksmē noteikta samaksa, ko persona, kura ar noziedzīgo nodarījumu radījusi kaitējumu, samaksā cietušajam kā gandarījumu par morālo aizskārumu, fiziskajām ciešanām un mantisko zaudējumu, un kompensācija ir krimināltiesisko attiecību regulējuma elements, ko apsūdzētais samaksā brīvprātīgi vai uz tiesas nolēmuma pamata.

Apsūdzētais atzina pieteikto kaitējuma kompensāciju pilnīgi, līdz ar to cietušās pieteiktā kaitējuma kompensācija ir pamatota un piedzenama no apsūdzētā EUR 11,37 apmērā.

Jautājums par lietiskajiem pierādījumiem izlemjams Kriminālprocesa likuma 240.panta noteiktajā kārtībā.

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 499.pantu, 511.pantu, 512.pantu, 514.pantu, 520.pantu, 527.pantu, 528.pantu un 529.pantu, tiesa

n o s p r i e d a:

/pers. A/ atzīt par vainīgu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā, un sodīt ar piespiedu darbu uz 50 (piecdesmit) stundām.

Drošības līdzekli – nodošanu policijas uzraudzībā – atstāt līdz spriedums stājas likumīgā spēkā.

Piedzīt no /pers. A/, personas kods /personas kods/, par labu SIA „Maxima Latvija", reģistrācijas numurs 40003520643, mantisko zaudējumu EUR 11,37 (vienpadsmit *euro* un 37 centi).

Lietisko pierādījumu – CD disku, kas glabājas pie krimināllietas materiāliem, iznīcināt.

Spriedumu var pārsūdzēt 10 dienu laikā apelācijas kārtībā Rīgas apgabaltiesas Krimināllietu tiesu kolēģijai tikai daļā par tiesas piespriesto sodu vai sakarā ar pieļautajiem procesa pārkāpumiem, sūdzību vai protestu iesniedzot Rīgas pilsētas Ziemeļu rajona tiesā.

Pilnā sprieduma sastādīšanas datums ir 2014.gada 14.novembris.

Tiesnesis *(personiskais paraksts)* V.Prudņikovs