Lietas Nr.C33288015
Lietas arhīva Nr.C-2880-15/21

S P R I E D U M S
Latvijas Republikas vārdā
Siguldā, 2015.gada 29.oktobrī

Rīgas rajona tiesa
tiesnese V.Grebežniece
izskatīja rakstveida procesā civillietu prasītājas Sabiedrības ar ierobežotu atbildību „Latvijas Mobilais Telefons", reģistrācijas numurs 50003050931, maza apmēra prasībā pret atbildētāju /pers. B/, personas kods: /personas kods/, par naudas piedziņu.

Aprakstošā daļa

Sabiedrības ar ierobežotu atbildību (turpmāk – SIA) „Latvijas Mobilais Telefons" (turpmāk – LMT) iesniedzis tiesā maza apmēra prasību pret /pers. B/ par parāda piedziņu, un pamatojoties uz Civillikuma 1587., 1716., 1717., 1828.pantiem, lūdzis piedzīt no atbildētāja parāda summu par pakalpojumiem 176,17 *euro*, līgumsodu par Mans komplekts līguma izbeigšanu 400,41 *euro*, līgumsodu par apmaksas kavējumu 3,18 *euro*, kā arī samaksāto valsts nodevu 87,05 *euro* un ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 4,70 *euro*. Tiesai lūgts saskaņā ar Civilprocesa likuma 195.pantu, noteikt prasītājam tiesības saņemt procentus 6% no simta gadā no nesamaksātās parāda summas par pakalpojumiem par laiku līdz sprieduma izpildei. Prasītājs norādījis, ka nevēlas lietas izskatīšanu tiesas sēdē.

2015.gada 27.aprīlī saskaņā ar Civilprocesa likuma 250.[21] panta pirmo daļu atbildētājam uz viņa deklarēto dzīvesvietu nosūtīts tiesā saņemtais prasības pieteikums, tā pielikumi un paskaidrojumu veidlapa, nosakot termiņu rakstveida paskaidrojumu sniegšanai līdz 2015.gada 26.maijam. (l.l. 26, 24)

Atbilstoši Civilprocesa likuma 250.[22.] panta pirmās un otrās daļas nosacījumiem, tiesa puses rakstveidā ir informējusi par to procesuālajām tiesībām un pienākumiem, par tiesas sastāvu un noraidījuma pieteikšanas tiesībām.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 56.panta nosacījumiem, tiesas dokumentus fiziskajai personai piegādā pēc tās deklarētās dzīvesvietas adreses, bet gadījumos, kad deklarācijā norādīta papildu adrese, — pēc papildu adreses, ja vien fiziskā persona tiesai nav norādījusi savu adresi, pēc kuras veicama saziņa ar tiesu. Fiziskajai personai ir pienākums būt sasniedzamai tās deklarētajā dzīvesvietas adresē, deklarācijā norādītajā papildu adresē vai šīs personas norādītajā adresē saziņai ar tiesu.

Saskaņā ar Dzīves vietas deklarēšanas likumu dzīves vietas deklarēšanas mērķis ir panākt, lai ikviena persona būtu sasniedzama tiesiskajās attiecībās ar valsti un pašvaldību.

Civilprocesa likuma 56.[1]panta pirmās daļas 3.punktā noteikts, ja tiesas dokumenti piegādāti šā likuma 56.panta noteiktajā kārtībā, uzskatāms, ka personai ir paziņots par tiesas sēdes vai procesuālās darbības laiku un vietu vai par attiecīgā dokumenta saturu un tiesas dokumenti ir izsniegti, septītajā dienā no nosūtīšanas dienas, ja dokumenti nosūtīti ar pasta sūtījumu.

Atbildētājs paskaidrojumus par prasību nav sniedzis. Noraidījumu tiesai nav pieteikti. Lietas izskatīšanu mutvārdu procesā puses nav lūgušas.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 250.[21]panta otrās daļas noteikumiem, paskaidrojuma nesniegšana nav šķērslis sprieduma taisīšanai.

Civilprocesa likuma 250.[25]panta pirmā daļa nosaka, ja puses nelūdz lietas iztiesāšanu tiesas sēdē vai tiesa neuzskata par nepieciešamu lietu iztiesāt tiesas sēdē, lietas par maza apmēra prasībām tiesa izskata rakstveida procesā, savlaicīgi paziņojot pusēm par datumu, kad sprieduma norakstu varēs saņemt tiesas kancelejā. Šis datums uzskatāms par pilna sprieduma sastādīšanas datumu.

2015.gada 1.jūnijā atbilstoši Civilprocesa likuma 250.[25] panta pirmajai daļai, pusēm paziņots, ka sprieduma norakstu tiesas kancelejā varēs saņemt 2015.gada 29.oktobrī. (l.l.28)

Pie apstākļiem, kad atbildētājam par prasību ir paziņots pienācīgā veidā un puses nav lūgušas lietas iztiesāšanu tiesas sēdē, tiesa atzīst par iespējamu lietu izskatīt rakstveida procesā.

Motīvu daļa

Iepazinusies ar lietas materiāliem un pārbaudījusi rakstveida pierādījumus, tiesa atzīst, ka prasītāja prasība ir pamatota un apmierināma pilnībā.

Civillikuma 1402.pants nosaka, ka saistību tiesības rodas vai nu no tiesiska darījuma, vai no neatļautas darbības, vai pēc likuma.

Civillikuma 1511.pants nosaka, ka līgums plašākā nozīmē ir ikkatra vairāku personu savstarpēja vienošanās par kādu tiesisku attiecību nodibināšanu, pārgrozīšanu vai izbeigšanu. Līgums šaurākā, šeit pieņemtā nozīmē ir vairāku personu savstarpējs ar vienošanos pamatots gribas izteikums, kura mērķis ir nodibināt saistību tiesību (1401.p.).

No lietas materiāliem redzams, ka 2012.gada 7.novembrī ar atbildētāju noslēgts LMT pakalpojumu līgums ar pieslēguma Nr./numurs/. (l.l. 16)

2013.gada 21.jūnijā atbildētājs noslēdzis ar SIA „LMT" un SIA LMT Retail & Logistics Līgumu par LMT pakalpojumu „Mans komplekts" (turpmāk – „Mans komplekts" 1), kas ir Pakalpojumu līguma Nr./numurs/ pielikums. Saskaņā ar „Mans komplekts" 1 noteikumiem SIA LMT Retail & Logistics pārdeva, bet atbildētājs nopirka un saņēma SIA „LMT" finansētu iekārtu Sony ST27i. Iekārtas pirkuma maksa bija 0,00 lati un iekārtas vērtība saskaņā ar „Mans komplekts" 1 līgumā noteikto, bija 175,00 lati, jeb 249,00 *euro*. Atbildētājs saskaņā ar „Mans komplekts" 1 līguma noteikumiem, apņēmās nodrošināt, ka pieslēguma Nr./numurs/ ir aktīvs 24 mēnešus no „Mans komplekts" 1 līguma noslēgšanas brīža. Līgumsods par vienu mēnesi noteikts 7,29 lati, jeb 10,37 *euro*. (l.l.17)

2013.gada 7.septembrī atbildētājs noslēdza ar LMT un SIA„LMT Retail&Logistics" līgumu par LMT pakalpojumu „Mans komplekts" (turpmāk – „Mans komplekts" 2), kas ir Pakalpojumu līguma Nr./numurs/pielikums. Saskaņā ar „Mans komplekts" 2 noteikumiem SIA „LMT Retail&Logistics" pārdeva, bet atbildētājs nopirka un saņēma LMT finansētu iekārtu Huawei Media Pad Link. Iekārtas pirkuma maksa bija 0,00 lati un iekārtas vērtība, saskaņā ar „Mans komplekts" 2 līgumā noteikto, bija 280,00 lati, jeb 398,40 *euro*. Atbildētājs saskaņā ar „Mans komplekts" 2 līguma noteikumiem,

apņēmās nodrošināt, ka pieslēguma Nr./numurs/ ir aktīvs 24 mēnešus no „Mans komplekts" 2 līguma noslēgšanas brīža. Līgumsods par vienu mēnesi noteikts 11,67 lati, jeb 16,60 *euro*. (l.l.18)

Saskaņā ar minētajiem pakalpojumu līgumiem un līgumu noteikumiem, atbildētājam katru mēnesi bija pienākums norēķināties par saņemtajiem pakalpojumiem atbilstoši prasītāja izrakstītajiem rēķiniem.

Prasītājs aprēķinājis galveno parādu 176,77 *euro* apmērā par saņemtajiem pakalpojumiem – pēc Pieslēguma līguma Nr./numurs/ par laiku no 2014.gada 1.marta līdz 2014.gada 31.maijam 176,17 *euro* ar PVN.

Civillikuma 1838.pants nosaka, ka pienākums pierādīt to, ka samaksa ir izdarīta, ir tam, kas to apgalvo. Atbildētājs nav tiesā iesniedzis pierādījumus faktam, ka būtu veicis parāda samaksu.

Ņemot vērā minēto, tiesa atzīst, ka no atbildētāja par labu prasītājam piedzenams galvenais parāds 176,77 *euro* apmērā.

Civillikuma 1589.pants nosaka, ka vienpusēja atkāpšanās no līguma ir pielaižama tikai tad, kad tā pamatota ar paša līguma raksturu, vai kad to zināmos apstākļos atļauj likums, vai arī kad tāda tiesība bijusi noteikti pielīgta.

Kā izriet no prasības pieteikuma, atbildētājs maksājumus par saņemtajiem pakalpojumiem veica neregulāri un daļēji, neievērojot apmaksas termiņus. Pēdējais maksājums veikts 2014.gada 13.martā 79,65 *euro* apmērā par 2014.gada 7.marta rēķinu. Neskatoties uz prasītāja atgādinājumu samaksāt rēķinu, atbildētājs par saņemtajiem pakalpojumiem nemaksāja un 2014.gada 29.aprīlī Noteikumu 12.2.b.punktā paredzētajā kārtībā atbildētājam tika ierobežota pakalpojumu sniegšana. 2014.gada 31.maijā saskaņā ar Noteikumu 8.2.punktu izbeigts pakalpojumu līgums ar atbildētāju, kā arī saskaņā ar Mans komplekts līguma noteikumu 4.2.1.punktu izbeigta Mans komplekts līgumu darbība

LMT pakalpojumu „Mans komplekts" 2013.gada 21.jūnija un 2013.gada 7.septembra līgumu („Mans komplekts" 1 un „Mans komplekts" 2 3.4.punktā noteikts, ja līguma darbības termiņa laikā līgums jebkādu iemeslu dēļ tiek izbeigts, vai abonents vēlas veikt iekārtas atbloķēšanu no piesaistes LMT tīklam, abonents nekavējoties maksā līgumsodu. Abonentam piemērojamā līgumsoda apmēru nosaka, reizinot līgumā norādīto līgumsodu par vienu mēnesi ar mēnešu skaitu, ko aprēķina no līgumā norādītā līguma darbības termiņa mēnešu skaita atņemot pilno faktiskās līguma darbības mēnešu skaitu līdz līguma izbeigšanai.

No līguma par LMT Pakalpojumu līgumu noteikumu 32.punkta izriet, ka gadījumā, ja abonents rēķinā norādītajā termiņā un apjomā nesamaksā LMT rēķinu, LMT ir tiesības pieprasīt un abonentam ir pienākums samaksāt LMT līgumsodu 0,5% apmērā no nesamaksātās summas par katru nokavēto dienu. Līgumsoda summa tiek iekļauta nākamajos rēķinos.

No lietā iesniegtajiem rakstveida pierādījumiem izriet, ka 2014.gada 6.jūnijā atbildētājam izrakstīts rēķins par summu 580,36 *euro* (l.21). 2014.gada 26.jūnijā atbildētājam nosūtīta pretenzija par parāda 580,36 *euro* samaksu, kurā norādīts, ka atbildētāja parāds par LMT saņemtajiem pakalpojumiem ir 580,36 euro, kas sastāv no parāda par sniegtajiem pakalpojumiem 179,95 *euro* apmērā un līgumsoda par pakalpojuma „Mans komplekts" līgumu izbeigšanu 400,41 *euro* apmērā. (l.l. 22)

Saskaņā ar Civillikuma 1716.pantu, līgumsods ir pamet̄ums, ko kāda persona uzņemas ciest sakarā ar savu saistību tajā gadījumā, ja viņa šo saistību neizpildītu vai neizpildītu pienācīgi.

No līgumsoda aprēķina izriet, ka līgumsods par 2013.gada 21.jūnija Līguma par LMT pakalpojumu „Mans komplekts" pirmstermiņa izbeigšanu, ņemot vērā, ka līguma termiņš ir paredzēts 24 mēneši, bet faktiskais līguma darbības termiņš bija no 2013.gada 21.jūnija līdz 2014.gada 31.maijam, kas ir 11 pilni mēneši, atbilstoši līguma 3.4.punktam, līgumsods aprēķināts: 24 mēn. – 11 mēn. = 13 mēn. x 10,37 *euro* = 134,81 *euro*.

No līgumsoda aprēķina redzams, ka līgumsods par 2013.gada 7.septembra Līguma par LMT pakalpojumu „Mans komplekts" pirmstermiņa izbeigšanu, ņemot vērā, ka līguma termiņš ir 24 mēneši, bet faktiskais līguma darbības termiņš – no 2013.gada 7.septembra līdz 2014.gada 31.maijam ir 8 pilni mēneši, atbilstoši līguma 3.4.punktam, līgumsods ir: 24 mēn. – 8 mēn. = 16 mēn. x 16,60 *euro* = 265,60 *euro*.

Līgumsods par rēķina Nr.57316511017 70,57 *euro* samaksas termiņa kavējumu 9 dienas no 2014.gada 23.aprīļa līdz 2014.gada 1.maijam: 70,57 *euro* x 0,5% x 9 dienas = 3,18 *euro*.

Novērtējot pieprasītā līgumsoda apmēru, tiesa uzskata, ka tas atbilst pušu nodibinātām saistībām un aprēķinātais līgumsods ir ekonomiski pamatots, nav vērtējams kā nesamērīgs un neproporcionāls un atbildētājam rada tādus pašus izdevumus, kādi būtu bijuši, iekārtu iegādājoties, neizmantojot, SIA „LMT" sniegto pakalpojumu, un samaksājot pilnu iekārtu vērtību.

Tiesa atzīst, ka līgumsods ir atbilstošs attiecīgā līguma 3.4.punkta noteikumiem un faktiski ir mehānisms, lai nodrošinātu prasītāja iespējas atgūt ieguldījumus subsidētajā iekārtā. Tādējādi, līgumsods nav pretrunā ar Patērētāju tiesību aizsardzības likuma noteikumiem, jo nodrošina iespēju prasītājam atgūt subsidētajā iekārtā veiktos ieguldījumus.

Civilprocesa likuma 93.panta pirmā daļa paredz, ka katrai pusei jāpierāda tie fakti, uz kuriem tā pamato savus prasījumus vai iebildumus. Prasītājam jāpierāda savu prasījumu pamatotība, savukārt, atbildētājam jāpierāda savu iebildumu pamatotība.

Saskaņā ar Civillikuma 1587.pantu, kurā noteikts, ka tiesīgi noslēgts līgums uzliek līdzējam pienākumu izpildīt apsolīto, un ne darījuma sevišķais smagums, ne arī vēlāk radušās izpildīšanas grūtības nedod vienai pusei tiesību atkāpties no līguma, kaut arī atlīdzinot otrai zaudējumus, atbildētājas pienākums ir izpildīt ar līgumu uzņemtās saistības pilnā apmērā.

Tā kā lietā nav iegūti pierādījumi tam, ka ar atbildētāju noslēgtie līgumi būtu apstrīdēti, atbildētājs iebildumus par tiesā celto prasību nav iesniedzis un prasības summu nav apstrīdējis, tiesa uzskata, ka ir tiesisks pamats no atbildētāja prasītāja labā piedzīt parādu par pakalpojumiem 176,77 *euro*, līgumsodu par Mans komplekts līgumu pirmstermiņa izbeigšanu 400,41 *euro* un līgumsodu par rēķina apmaksas kavējumu 3,18 *euro*, kā to lūdzis prasītājs.

Atbilstoši Civilprocesa likuma 195.pantam, taisot spriedumu par naudas piedziņu, tiesa tā rezolutīvajā daļā norāda prasījuma veidu un piedzenamo summu, atsevišķi uzrādot galveno parādu un procentus, laiku, par kādu procenti piespriesti, kā arī prasītāja tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei (izsoles dienai) saņemt procentus, minot arī to apmēru (..).

Civillikuma 1759.panta pirmais punkts nosaka, ka procenti jāmaksā, arī bez noteiktas norunas, uz likuma pamata, par katru parāda samaksas nokavējumu, kaut arī parāds pats par sevi būtu bezprocentīgs; šādus procentus sauc par nokavējuma procentiem.

Saskaņā ar Civillikuma 1765.panta pirmo daļu gadījumā, ja likums nosaka aprēķināt likumiskos procentus, tas ir, seši procenti no simta gadā. Minētā panta ceturtā daļa nosaka, ka likumiskie nokavējuma procenti ir aprēķināmi tikai no paša kapitāla.

Ievērojot minētās tiesību normu noteikumus, tiesa atzīst, ka apmierināms prasītāja SIA „Latvijas Mobilais Telefons" lūgums noteikt prasītājam tiesības saņemt 6% gadā no neatmaksātās parāda summas par laiku līdz sprieduma izpildei kā likumiskos nokavējuma procentus.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 41.panta pirmo daļu, pusei, kuras labā taisīts spriedums, tiesa piespriež no otras puses visus tās samaksātos tiesas izdevumus, līdz ar ko apmierināms prasītāja lūgums par tiesas izdevumu: valsts nodevas 87,05 *euro* un ar lietas izskatīšanu saistīto izdevumu 4,70 *euro* apmērā piedziņu no atbildētāja.

No lietas materiāliem – ar lietas izskatīšanu saistīto izdevumu uzskaitījuma (3.lietas lapa) redzams, ka ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi par tiesas dokumentu piegādāšanu un izsniegšanu kopsummā sastāda 6,20 *euro*, tādēļ šie izdevumi, ciktāl tie pārsniedz 4,70 *euro* prasītāja samaksātos, 1,50 *euro* apmērā piedzenami no atbildētāja valsts labā.

Atbilstoši Civilprocesa likuma 204.[1]pantam atbildētājai nosakāms sprieduma labprātīgas izpildes termiņš 10 dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Rezolutīvā daļa

Vadoties no Civilprocesa likuma 8., 34.panta pirmās daļas 1.punkta a) apakšpunkta, 39.panta pirmās daļas 5.punkta, 41., 190., 193., 195., 204.[1] un 250.[25,] pantiem, tiesa

n o s p r i e d a:

prasību apmierināt pilnībā.

Piedzīt no /pers. B/**,** personas kods: /personas kods/, par labu Sabiedrībai ar ierobežotu atbildību „Latvijas Mobilais Telefons", reģistrācijas numurs 50003050931, **kopējo parādu 672,11 *euro* (seši simti septiņdesmit divi *euro* un 11 centi),** kuru veido parāds par pakalpojumiem 176,77 *euro* (viens simts septiņdesmit seši *euro* un 77 centi), līgumsods par Mans komplekts līgumu pirmstermiņa izbeigšanu 400,41 *euro* (četri simti *euro* un 41 cents) un līgumsods par rēķina apmaksas kavējumu 3,18 *euro* (trīs *euro* un 18 centi), tiesas izdevumi 91,75 *euro* (deviņdesmit viens *euro* un 75 centi). Piedzenamā parāda summa ieskaitāma Sabiedrības ar ierobežotu atbildību „Latvijas Mobilais Telefons", reģistrācijas numurs 50003050931, AS „Swedbank" norēķinu kontā Nr.LV21 HABA 0001 4080 32543.

Noteikt Sabiedrībai ar ierobežotu atbildību „Latvijas Mobilais Telefons", reģistrācijas numurs 50003050931**,** tiesības no atbildētāja /pers. B/**,** personas kods: /personas kods/, par laiku līdz sprieduma izpildei (izsoles dienai) saņemt 6% (seši procenti) gadā no neatmaksātās parāda summas par pakalpojumiem.

Piedzīt no /pers. B/**,** personas kods: /personas kods/**,** valsts labā ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 1,50 *euro* (viens *euro* un 50 centi). Ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi iemaksājami, norādot saņēmēju: Tiesu administrācija NMR 90001672316, saņēmēja iestāde: Valsts kase, BIC kods TRELLV22, konta Nr.LV51TREL2190458019000. Maksājuma mērķī norādāmi dati lietas identificēšanai. Dokuments, kas apliecina minēto izdevumu samaksu iesniedzams Rīgas rajona tiesas kancelejā.

Noteikt /pers. B/ sprieduma labprātīgas izpildes termiņu 10 (desmit) dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Spriedumu var pārsūdzēt 20 dienu laikā Rīgas apgabaltiesā, apelācijas sūdzību iesniedzot Rīgas rajona tiesā.

Tiesnese: /V.Grebežniece/