NORAKSTS
Lieta Nr.A42680907
A1930-09/6

SPRIEDUMS
Latvijas tautas vārdā

Rīgā 2009.gada 22.aprīlī

Administratīvā rajona tiesa šādā sastāvā:
tiesnese E.Apīne,
piedaloties atbildētāja – Rīgas domes Administratīvās komisijas – pilnvarotajam pārstāvim M.Brakovskim,
atklātā tiesas sēdē izskatīja administratīvo lietu *A.P.* pieteikumā par Rīgas domes Administratīvās komisijas 2007.gada 6.novembra lēmuma Nr.D57 38-4 atcelšanu.

Aprakstošā daļa

[1] 2007.gada 13.decembrī Administratīvajā rajona tiesā saņemts *A.P.* (turpmāk arī – pieteicēja) pieteikums par Rīgas domes Administratīvās komisijas (turpmāk arī – atbildētājs) 2007.gada 6.novembra lēmuma Nr.D57 38-4 (turpmāk arī – Lēmums) atcelšanu.

Ar Lēmumu pieteicējai piemērots administratīvais sods Ls 250,00 apmērā saskaņā ar Latvijas Administratīvā pārkāpumu kodeksa (turpmāk – LAPK) 152.panta pirmo daļu, t.i., par būvniecības noteikumu pārkāpšanu.

[2] Pieteicēja norāda, ka 2007.gada 6.novembrī bijusi aicināta uz Administratīvās komisijas sēdi, bet nevarējusi ierasties, jo aicinājumu uz sēdi saņēmusi tikai 2007.gada 13.novembrī.

Pie šādiem apstākļiem pieteicēja lūdz atcelt Lēmumu un nodot lietu jaunai izskatīšanai.

[3] Rīgas domes Administratīvā komisija (turpmāk arī – atbildētājs) savos 2008.gada 29.janvāra rakstveida paskaidrojumos norāda, ka pieteicējas prasījumu neatzīst un lūdz noraidīt.

Administratīvā komisija uzskata, ka Lēmums ir tiesisks un pieteicēja pamatoti saukts pie administratīvās atbildības pēc LAPK 152.panta pirmās daļas, jo no lietas materiāliem izriet, ka pieteicēja patvaļīgi, bez būvatļaujas saņemšanas ir veikusi dzīvokļa Rīgā, */adrese/*-52 rekonstrukciju.

Administratīvā pārkāpuma protokola Nr.067-L 8.punktā pieteicēja ir piekritusi protokolā fiksētajam pārkāpuma faktam un to apzinās, jo to apliecina arī 2007.gada 17.oktobra atzinuma Nr.5-14-DA-07-571-atz 5.punktā minētais.

Administratīvā lieta izskatīta pieteicējas prombūtnē, atsaucoties uz LAPK 260.panta trešo daļu. Ņemot vērā augstāk minēto, atbildētājam neradās šaubas par pieteicējas vainu administratīvā pārkāpuma lietā.

[4] Uz tiesas sēdi pieteicēja nav ieradusies. 2009.gada 30.martā Administratīvajā rajona tiesā saņemts pieteicējas iesniegums, kurā viņa norāda, ka ir informēta par tiesas sēdi, lūdz samazināt noteikto sodu un izskatīt lietu bez pieteicējas klātbūtnes.

[5] Atbildētāja pārstāvis tiesas sēdē pieteikumu neatzina, atsaucoties uz Lēmumā un rakstveida paskaidrojumos norādītajiem argumentiem.

Motīvu daļa

[6] Tiesa, uzklausot atbildētāja pārstāvja paskaidrojumus, iepazīstoties ar rakstveida paskaidrojumiem un pārbaudot lietas materiālus, atzīst, ka pieteikums ir daļēji pamatots un daļēji apmierināms.

[7] Administratīvā rajona tiesa lietā konstatē sekojošus faktiskos apstākļus:

[7.1] 2007.gada 17.oktobrī sastādīts Rīgas pilsētas būvinspekcijas būvinspektora atzinums Nr.5-14-DA-07-571-atz par to, ka „17.10.2007., plkst.9.30 vizuāli apsekojot daudzdzīvokļu dzīvojamās mājas Rīgā, */adrese/* (sestajā stāvā), konstatēts, ka patvaļīgi bez būvatļaujas veikta dzīvokļa rekonstrukcija. Veikta dzīvokļa un bēniņu stāva daļas apvienošana, izbūvējot koka kāpnes un izveidojot dzīvokli divos stāvos, dzīvoklī demontētas esošās starpsienas, izveidojot jaunas starpsienas (izveidojot apvienoto sanmezglu), kā arī bēniņu stāvā ierīkoti divi jumta logi. Būvprojekts „Dzīvokļa un ēkas bēniņu stāva daļas rekonstrukcija" Rīgā, */adrese/* akceptēts Rīgas domes Pilsētas attīstības departamenta Rīgas pilsētas būvvaldē 25.07.2007. ar Nr.1705. Pārkāpts Būvniecības likuma 13.panta pirmā, piektā daļa un Latvijas Ministru kabineta 01.04.1997. noteikumu Nr.112 „Vispārīgie būvnoteikumi" 112.punkts". Pieteicēja atzinumā parakstījusies „apzinos savu vainu" (lietas 16.lapa);

[7.2] 2007.gada 22.oktobrī sastādīts administratīvā pārkāpuma protokols 067-L Nr.CB003393, kur par pārkāpuma būtību norādīts, ka „patvaļīgi, bez būvatļaujas veikta dzīvokļa Nr.52 Rīgā, */adrese/* rekonstrukcija. Pārkāpts Būvniecības likuma 13.panta pirmā, piektā daļa Latvijas Ministru kabineta 01.04.1997. noteikumu Nr.112 „Vispārīgie būvnoteikumi" 112.punkts". Protokolu parakstījusi arī pieteicēja ar atzīmi „piekrītu" (lietas 15.lapa) Protokolam pievienotas fotogrāfijas (lietas 17.-18.lapa);

[7.3] 2007.gada 26.oktobrī atbildētājs sagatavojis pieteicējai izsaukumu Nr.AK-07-898-ap uz sēdi 2007.gada 6.novembrī, plkst. 10:00 (lietas 6.lapa);

Lietā nav strīda par faktiskajiem apstākļiem, kā arī pieteicējas pārkāpumu, jo pieteicēja savu vainu atzīst.

Izskatāmās lietas ietvaros tiesai jāpārbauda, vai pieteicējas norādītais apstāklis par izsaukuma uz sēdi saņemšanu 2007.gada 13.novembrī ietekmē Lēmuma tiesiskumu, kā arī jāpārbauda, vai pastāv pamats apmierināt pieteicējas lūgumu par soda apmēra grozīšanu.

LAPK 152.panta pirmā daļa noteic, ka *„par būves renovāciju, rekonstrukciju vai restaurāciju bez akceptēta projekta vai būvatļaujas (izņemot gadījumus, kas noteikti Vispārīgajos būvnoteikumos) vai vienkāršotās renovācijas vai vienkāršotās rekonstrukcijas noteikumu pārkāpšanu – uzliek naudas sodu fiziskajām personām no piecdesmit līdz piecsimt latiem, bet juridiskajām personām – no divsimt līdz trīstūkstoš latiem"*.

[8] LAPK 260.panta trešās daļas pirmais teikums noteic, ka lietu bez personas klātbūtnes var izskatīt tikai tad, ja ir zināms, ka tai savlaicīgi paziņots par lietas izskatīšanas vietu un laiku, un ja no tās nav saņemts lūgums atlikt lietas izskatīšanu.

Pieteicēja norāda, ka paziņojumu par sēdi 2007.gada 6.novembrī saņēmusi ar nokavēšanos, tāpēc tiesai jāpārbauda, vai atbildētājam bija pamats skatīt administratīvā pārkāpuma lietu bez pieteicējas.

Ar lietas materiāliem ir pierādīts, ka izsaukums uz sēdi sagatavots 2007.gada 26.okrtobrī un tajā pat dienā nosūtīts (lietas 13.un 14.lapa). Minēto apliecina arī pieteicējas iesniegtā Latvijas pasta izziņa par to, ka Rīgas 47.pasta nodaļā *A.P.* adresētais sūtījums pieņemts nosūtīšanai 2007.gada 26.oktobrī.

Atbilstoši pasta sūtījuma saņemšanas prezumpcijai, sūtījums, kas nodots sakaru iestādei, ir adresātam zināms septītajā dienā pēc nodošanas sakaru iestādē. Tātad, ja atbildētājs aicinājumu uz sēdi nodeva pastā 2007.gada 26.oktobrī, tad pieteicējai šis sūtījums bija jāsaņem vēlākais 2.novembrī, t.i., pirms komisijas sēdes. Šāds tiesas secinājums atbilst Administratīvā procesa likuma 70.pantā noteiktajai administratīvo aktu saņemšanas kārtībai un ir piemērojams, neskatoties uz to, ka iestāde ar šādu izsaukumu veikusi procesuālu darbību. Ja persona ir deklarējusies konkrētā dzīves vietā, tad šajā adresē personai ir jābūt sasniedzamai. Ja persona norāda, ka sūtījums nav saņemts savlaicīgi, tad ir vērtējami pierādījumi, kas kavēja sūtījumu saņemt. Šādu pierādījumu izskatāmajā lietā nav. Tomēr, neskatoties uz to, atbilstoši LAPK 260.panta trešajai daļai atbildētājam bija tiesības uzskatīt, ka izsaukums uz sēdi ir saņemts, un izskatīt lietu bez pieteicējas klātbūtnes.

[9] Ar Lēmumu pieteicējai noteikts administratīvais sods – naudas sods Ls 250 apmērā, pamatojoties uz LAPK 152.panta pirmās daļas sankciju.

Tiesas ieskatā atbildētājs nav pareizi novērtējis pieteicējas vainas atzīšanu, jo Lēmumā norādīts, ka atbildību mīkstinoši apstākļi nepastāv. Neskatoties uz to, ka pieteicēja nav norādījusi frāzi par vaļsirdīgu nožēlu, tiesa uzskata, ka pārkāpuma atzīšana un atbildības uzņemšanās par nodarījumu atspoguļo pieteicējas attieksmi pret izdarīto pārkāpumu, kas varētu atbilst LAPK 33.panta pirmās daļas 1.punktam par atbildību mīkstinošu apstākli.

Tā vietā atbildētājs ir nepamatoti norādījis, ka atbildību pastiprinošs apstāklis ir tas, ka pieteicēja būvniecību veikusi apzināti. Tomēr minētais Administratīvās rajona tiesas ieskatā nav uzskatāms par atbildību pastiprinošu apstākli LAPK 34.panta izpratnē, bet gan administratīvā pārkāpuma sastāva esamības novērtējumu, vai pārkāpums ir izdarīts ar nodomu vai aiz neuzmanības. Pie tam, tiesa apšauba, ka būvniecības darbus vispār varētu veikt „aiz neuzmanības".

Vienlaikus tiesai nerodas šaubas par to, ka pieteicēja bija apzinājusies savu darbību prettiesisko raksturu, ko apliecina arī fakts, ka pieteicējai būvniecības darbiem bija akceptēts būvprojekts „Dzīvokļa un ēkas bēniņu stāva daļas rekonstrukcija" Rīgā, */adrese/*, akcepta datums Rīgas pilsētas būvvaldē – 25.07.2007., Nr. 1705. Ja persona uzsāk būvniecības procesu, tas nozīmē, ka vienlaikus tiek gūts priekšstats un iegūta informācija par būvniecības tiesisko regulējumu, tajā skaitā, nepieciešamību saskaņot būvprojektu un saņemt būvatļauju. Tikmēr no lietas materiāliem, tajā skaitā, fotogrāfijām, ir secināms, ka pieteicēja būvdarbus praktiski pabeigusi pirms būvatļaujas saņemšanas, t.i., pārkāpjot tiesību normās noteikto kārtību.

Tiesai ir pamats uzskatīt, ka pieteicēja pēc būvprojekta akcepta saņemšanas bija informēta, ka Rīgas pilsētā ir saņemama būvatļauja, ko apliecina arī Rīgas pilsētas būvinspekcijas būvinspektora 2007.gada 17.oktobra atzinumā Nr.5-14-DA-07-571-atz norādītais objekta apsekošanas iemesls – „pamatojoties uz *A.P.* 02.10.2007. pieprasījuma būvatļaujas saņemšanai (reģ.Nr.DA-07-8554-pi)" (lietas 16.lapa). Tātad pēc būvatļaujas pieprasījuma saņemšanas no pieteicējas būvinspektors ir veicis objekta apsekošanu un konstatējis, ka būvdarbi veikti bez attiecīgās atļaujas.

Administratīvā rajona tiesa uzskata, ka pie šādiem apstākļiem pieteicējai ir grozāms piemērojamā soda apmērs LAPK 152.panta pirmās daļas sankcijas ietvaros, taču nav pamata to noteikt minimālajā apmērā. Tiesas ieskatā pieteicējai ir nosakāms naudas sods Ls 150. Minētais soda apmērs izskatāmajā administratīvajā lietā ir atbilstošs arī LAPK 22.pantā norādītā administratīvā soda mērķa sasniegšanai.

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz Administratīvā procesa likuma 246. – 251., 286.panta pirmās daļas 3.punktu, 5.punktu, 289. – 291.pantu, Administratīvā rajona tiesa

nosprieda:

apmierināt daļēji *A.P.* pieteikumu par Rīgas domes Administratīvās komisijas 2007.gada 6.novembra lēmuma Nr.D57 38-4 atcelšanu;

grozīt *A.P.* piemēroto administratīvā soda apmēru un noteikt naudas sodu Ls 150 (viens simts piecdesmit latu), pamatojoties uz LAPK 152.panta pirmo daļu.

Spriedumu var pārsūdzēt apelācijas kārtībā Administratīvajā apgabaltiesā, iesniedzot apelācijas sūdzību Administratīvās rajona tiesas Rīgas tiesu namā divdesmit dienu laikā no sprieduma sastādīšanas dienas.

Tiesnese /paraksts/ E.Apīne

NORAKSTS PAREIZS
Administratīvā rajona tiesas
tiesnese _____E. Apīne
Rīgā, 2009.gada 22.aprīlī