Lieta Nr.C23054316

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā
Madonā 2016.gada 14.oktobrī

Madonas rajona tiesas tiesnesis A.Stienis
2016.gada 14.oktobrī izskatīja rakstveida procesā Madonā, Avotu-8, civillietu SIA "Paus Konsults" maza apmēra prasībā pret /pers. B/ par naudas piedziņu un

konstatēja:

2016.gada 27.jūnijā Madonas rajona tiesā saņemts SIA "Paus Konsults" maza apmēra prasības pieteikums par naudas piedziņu no /pers. B/.

Prasības pieteikumā norādīts, ka AS "GE ??n??" un /pers. B/ 2008.gada 21.februārī noslēguši aizdevuma līgumu Nr.1111383970 par aizdevuma summu 460,00 Ls apmērā.

Saskaņā ar līgumu aizdevējs izmaksājis atbildētājam aizdevuma summu, ko apliecinot līgumā iekļautais izmaksas orderis Nr.800000192218, savukārt atbildētājs apņēmies nodrošināt aizdevuma savlaicīgu atmaksu, t.i., samaksāt aprēķinātos procentus par aizdevuma lietošanu un atmaksāt noteiktu daļu no aizdevuma pamatsummas, ievērojot aizdevuma atmaksas grafiku. Līgumā pēdējais atmaksas dienas datums esot 2011.gada 25.februāris.

Saskaņā ar līgumu aizdevējs pildījis savas saistības un veicis aizdevuma izmaksu atbildētājam, savukārt atbildētājs savas no līguma izrietošās saistība neesot pildījis, kā rezultātā izveidojies parāds par summu 1085,50 EUR.

Saskaņā ar starp AS "GE ??n??" un SIA "Paus Konsults" 2010.gada 20.oktobrī noslēgto cesijas līgumu, AS "GE ??n??" savas prasījuma tiesības pret atbildētāju cedējusi SIA "Paus Konsults", pamatojoties uz ko prasītājs izmantojis savas cesionāra tiesības un, darbojoties kā pats kreditors, arī pēc cesijas līguma noslēgšanas aprēķinājis procentus.

Atbildētāja pamatsummas parāds par līgumu uz prasības pieteikuma sagatavošanas dienu sasniedzis 566,00 EUR.

Aizdevuma lietošanas procenti aprēķināti laika periodā no 2008.gada 21.februāra līdz 2011.gada 25.februārim un uz prasības pieteikuma sagatavošanas dienu esot 259,53 EUR.

Līgumsods aprēķināts līdz 2011.gada 25.februārim, un tā parāds uz prasības pieteikuma sagatavošanas dienu sasniedzis 81,79 EUR.

Pamatojoties uz to, ka atbildētājs neesot veicis piešķirtā aizdevuma atmaksu arī pēc prasītāja brīdinājuma par nepieciešamību nokārtot parādsaistības nosūtīšanu, prasītājs saskaņā ar Civillikuma 1756., 1759.panta 1.punktu un 1765.pantu lūdzis piedzīt no atbildētāja arī likumiskos nokavējuma procentus 178,18 EUR apmērā, kas aprēķināti par laika periodu no 2011.gada 26.februāra līdz 2016.gada 20.jūnijam.

Prasītājs vairākkārt vērsies pie atbildētāja ar lūgumu samaksāt parādu, tomēr atbildētājs parādu neesot samaksājis.

Prasītājs prasību pamatojis ar Civillikuma 1587., 1589., 1590., 1652., 1716., 1717., 1719., 1720., 1753., 1756., 1757., 1757.panta 1.punktu, 1765., 1793., 1805., 1811., 1828., 1832., 1835., 1934., 1943.pantu, Civilprocesa likuma 1., 24., 33., 34., 39., 127., 195., 250.^{19}, 406.^{6} panta trešo daļu un lūdzis piedzīt no atbildētāja par labu prasītājam pamatparādu 566,00 EUR, līgumisko procentu parādu 259,53 EUR, līgumsodu 81,79 EUR, likumiskos procentus 178,18 EUR, valsts nodevu 162,83 EUR, ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 4,70 EUR, kā arī noteikt prasītāja tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt no atbildētāja likumiskos 6 %.

SIA "Paus Konsults" prasībā norādītā galvenā parāda summa esot 1085,50 EUR, līdz ar to prasība atbilst Civilprocesa likuma 250.^{19}panta nosacījumiem par maza apmēra prasības ierosināšanu.

Ar tiesas 2016.gada 7.jūlija lēmumu SIA "Paus Konsults" maza apmēra prasību nolemts skatīt rakstveida procesā, to savā prasībā lūdzis arī prasītājs.

Atbildētājam/pers. B/ adresētie dokumenti nosūtīti uz deklarēto dzīvesvietu saskaņā ar Civilprocesa likuma nosacījumiem. Pamatojoties uz iepriekšminētā likuma 56.panta piekto daļu fiziskajai personai ir pienākums būt sasniedzamai tās deklarētajā dzīves vietā. Sūtījums atgriezts tiesā ar norādi, ka beidzies glabāšanas laiks, kā arī uz atstāto aicinājumu nereaģē. Turklāt tiesā nav iesniegti pierādījumi par tādiem objektīviem apstākļiem, kas neatkarīgi no atbildētāja gribas būtu bijuši par šķērsli šo dokumentu saņemšanai. Pie šādiem apstākļiem uzskatāms, ka saskaņā ar Civilprocesa likuma 56.^{1}panta pirmās daļas 3.punktu un otro daļu /pers. B/ ir paziņots par celto prasību un lietas izskatīšanu rakstveida procesā. Līdz šī nolēmuma pieņemšanas brīdim tiesā nav saņemti ne atbildētāja paskaidrojumi par prasību vai iebildumi pret to, ne arī pretprasība, kā arī atbildētājs nav izteicis savu viedokli par lietas izskatīšanu rakstveida procesā vai tiesas sēdē.

Novērtējusi lietā esošos pierādījumus, tiesa uzskata, ka prasītāja prasība ir pamatota, taču apmierināma daļēji.

Saskaņā ar Civillikuma 1587.pantu tiesīgi noslēgts līgums uzliek līdzējiem pienākumu izpildīt apsolīto, un ne darījuma sevišķais smagums, ne arī vēlāk radušās izpildīšanas grūtības nedod vienai pusei tiesības atkāpties no līguma, kaut arī atlīdzinot otrai zaudējumus.

Ar lietas materiāliem pievienoto izrakstu no cesijas līguma (lietas 11.-14.lapa) un pielikumu Nr.1 pie cesijas līguma (lietas 15.lapa) apstiprinās, ka 2010.gada 20.oktobrī AS "GE Money" nodeva un SIA "Paus Konsults" pārņēma prasījuma tiesības pret /pers. B/, kas izriet no 2008.gada 21.februāra līguma.

No pierādījumiem lietā redzams, ka 2012.gada 29.decembrī un 2015.gada 28.decembrī SIA "Paus Konsults" nosūtīja atbildētājam /pers. B/ paziņojumu par prasījuma tiesību cesiju un atgādinājumu par parādsaistībām (lietas 19., 20.lapa).

Ņemot vērā minēto, tiesa uzskata, ka prasītājs ir ieguvis prasījuma tiesību pret atbildētāju.

No pierādījumiem lietā redzams, ka starp AS "GE Money" un /pers. B/ 2008.gada 21.februārī noslēgts aizdevuma līgums Nr.1111383970 par aizdevuma 460,00 Ls jeb 654,52 EUR piešķiršanu (lietas 16.-17.lapa). Atbildētājam aizdevums atmaksājams saskaņā ar līgumā minēto maksājuma grafiku (lietas 16.lapa).

Tiesa uzskata, ka aizdevuma līgums ir tiesiski noslēgts, sakarā ar ko katra no pusēm var prasīt līguma izpildi, pamatojoties uz Civillikuma 1590.pantu.

No prasības pieteikuma un pierādījumiem lietā tiesa secina, ka /pers. B/ savas līguma saistības pret prasītāju nav pildījis, jo pretēji līguma noteikumos paredzētajam nav savlaicīgi veicis pielīgtos maksājumus līgumā paredzētajā kārtībā. Līdz ar to un saskaņā ar prasītāja parāda aprēķinu (lietas 18.lapa) /pers. B/ izveidojiet parāds 1085,50 EUR, kas sastāv no pamatparāda 566,00 EUR, līgumiskajiem procentiem 259,53 EUR, līgumsoda 81,79 EUR un likumiskajiem procentiem 178,18 EUR.

Atbildētājam ir bijis zināms arī par nepieciešamību iepriekšminēto parādu apmaksāt, jo prasītājs /pers. B/ 2012.gada 29.decembrī un 2015.gada 28.decembrī nosūtīja atgādinājumus par parāda samaksu (lietas 19, 20.lapa). Par atgādinājumu nosūtīšanas faktu liecina lietā esošais pasta sūtījumu saraksts/kvīts (lietas 21.-22.lapa), kā arī 2016.gada 7.janvāra pieņemšanas–nodošanas akts (apliecinājums) (lietas 23.lapa) un izraksts no pielikuma pie apliecinājuma (lietas 24.lapa).

Lietā nav iegūti pierādījumi, ka atbildētājs pēc atgādinājumu nosūtīšanas būtu izpildījis savas saistības un parāda summu pilnībā vai daļēji būtu samaksājis. Līdz ar to tiesai nav pamata apšaubīt prasītāja iesniegtos pierādījumus, norādīto parāda esamību, parāda apmēru un parāda aprēķinu, kā arī tiesa atzīst, ka prasītājam ir tiesības prasīt parāda atmaksu. Pamatojoties uz minēto, ka arī ņemot vērā to, ka atbildētājs nav apstrīdējis aizdevuma līgumu un tā izrietošās saistības, tiesa atzīst par pamatotu un pierādītu prasību daļā par pamatparāda piedziņu 566,00 EUR apmērā.

Saskaņā ar Civillikuma 1753.pantu ar procentiem jāsaprot tā atlīdzība, kas dodama par kādas naudas summas vai citu atvietojamu lietu [...] lietošanas atvēlējumu vai kavējumu, samērā ar viņu daudzumu un lietošanas ilgumu. Civillikuma 1756.pants nosaka, ka pienākums maksāt procentus pamatojas vai nu uz tiesisku darījumu, vai uz likumu, bet Civillikuma 1946.pants nosaka, ka procenti par aizdevumiem dodami tikai tad, ja tie bijuši tieši norunāti. Šajā gadījumā pienākums maksāt procentus par aizdevumu un to apmērs noteikts aizdevuma līgumā (procentu likme 32%) un līguma papildus noteikumu 2.2.punktā.

Tā kā atbildētājs nav veicis piešķirtā aizdevuma savlaicīgu atmaksu, pamatparādu 566,00 EUR nav apstrīdējis, tiesa atzīst, ka prasītājs pamatoti ir aprēķinājis līgumiskos procentus 259,53 EUR apmērā, kas lietā tiek pierādīts ar lietā esošo parāda aprēķinu (lietas 18.lapa) un kas no atbildētāja piedzenami prasītāja labā.

Civillikuma 1716.pants nosaka, ka līgumsods ir pametums, ko kāda persona uzņemas ciest sakarā ar savu saistību neizpildi vispār, nepienācīgu izpildi vai neizpildīšanu īstā laikā (termiņā). [..] Līgumsods par saistību nepienācīgu izpildi vai neizpildīšanu īstā laikā (termiņā) var tikt noteikts pieaugošs, taču kopumā ne vairāk par 10 procentiem no pamatparāda vai galvenās saistības apmēra.

Patērētāju tiesību aizsardzības likuma 6.panta vienpadsmitā daļa nosaka, ka tiesa, izšķirot strīdu vai veicot citas no ražotāja, pārdevēja vai pakalpojuma sniedzēja un patērētāja noslēgtā līguma izrietošās procesuālās darbības, izvērtē līguma noteikumus un strīda atrisināšanai attiecībā uz patērētāju nepiemēro līgumā ietvertos netaisnīgos noteikumus.

Patērētāju tiesību aizsardzības likuma 6.panta trešās daļas 4.punkts atzīst par netaisnīgiem līguma noteikumus, kuri uzliek patērētājam, kurš neizpilda līgumsaistības, neproporcionāli lielu līgumsodu.

Aizdevuma līguma papildus noteikumu 5.1.punkts nosaka – gadījumā, ja aizņēmējs kavē līgumā noteiktos maksājumus, aizņēmējs maksā aizdevējam līgumsodu 10% apmērā no ikmēneša maksājuma neapmaksātās summas par katru ikmēneša maksājuma termiņa kavējumu, kā arī parādu piedziņas izdevumus.

Tiesa secina, ka starp pusēm noslēgts līgums, kuru daļā par norēķinu veikšanu atbildētājs nav izpildījis. /pers. B/ nav veicis aizdevuma maksājumus atbilstoši līguma noteikumiem un maksājuma grafikam, tādēļ uzskatāms, ka atbildētājs ir pieļāvis parādnieka nokavējumu, jo palaidis garām norēķinu termiņu. Līdz ar to prasītājs par līgumu aprēķinājis līgumsodu saskaņā ar aizdevuma līguma 5.1.punktu 81,79 EUR apmērā, kas pierādās ar lietā esošo parāda aprēķinu (lietas 18.lapa).

Pamatojoties uz iepriekš minētajām likuma normām prasītāja aprēķinātais līgumsods 81,79 EUR apmērā ir apmierināms daļēji – 56,60 EUR apmērā, kas ir 10% no pamatparāda. Tiesas uzskatā šāds līgumsoda apmērs ir samērīgs ar galveno saistības apmēru, pārējā daļā 25,19 EUR (81,79 EUR – 56,60 EUR) apmērā līgumsods noraidāms.

Apmierināms ir arī prasījums par likumisko procentu piedziņu 178,18 EUR apmērā, kas lietā tiek pierādīts ar lietā esošo parāda aprēķinu (lietas 18.lapa) un kas no atbildētāja piedzenami prasītāja labā, jo Civillikuma 1757.pants nosaka, ka nolīgstot procentus, jānoteic to apmērs, ja tas nav darīts, tad atzīstams, ka klusējot pieņemti likumiskie procenti, kas saskaņā ar Civillikuma 1765.panta pirmo daļu ir seši procenti no simta gadā.

Aizdevuma līguma noteikumos, ar kuriem atbildētājs iepazinās un apliecināja ar parakstu, ka tiem piekrīt, ir noteikta pamatsummas atmaksāšanas, kā arī procentu un līgumsoda aprēķināšanas un nomaksas apmērs un kārtība. Līdz ar to ievēroti Civillikuma 1756. un 1757.panta noteikumi. Lietā esošie materiāli pierāda prasībā minētā pamatparāda, līgumisko procentu, līgumsoda un likumisko procentu summas pamatotību.

Izvērtējot iepriekš minēto kopumā, tiesa secina, ka prasībā izklāstītie apstākļi ir pierādīti ar tai pievienotajiem rakstveida pierādījumiem, parāds ir pamatots ar iepriekš minētā līguma nosacījumiem un prasības pieteikuma pielikumā veiktie aprēķini ir tiem atbilstoši, kā arī parāda piedziņa ir pamatota ar normatīvajiem aktiem. Ņemot vērā to, ka atbildētājs nekādus paskaidrojumus vai iebildumus nav sniedzis, tiesai nav pamata apšaubīt prasībā norādītās prasības summas aprēķinu un apmēru, prasītāja iesniegtos pierādījumus un parāda esamību, kā arī faktu, ka līdz šim tas nav atdots. Līdz ar to atzīstams, ka parādniekam ir pienākums izpildīt savas saistības, kā tas noteikts norādītajā Civillikuma 1587.pantā.

Saskaņā ar Civillikuma 1757., 1765.pantu un Civilprocesa likuma 195.pantu apmierināms prasītāja lūgums par tiesībām saņemt no atbildētāja 6% (seši procenti) gadā no pamatparāda summas no sprieduma spēkā stāšanās dienas līdz sprieduma izpildei, aprobežojot procentu pieauguma apmēru ar pamatparāda summu 566,00 EUR.

Apmierinot prasību daļēji, saskaņā ar Civilprocesa likuma 41.panta pirmo daļu no atbildētāja piedzenami prasītāja samaksātie tiesāšanas izdevumi proporcionāli apmierināto prasījumu apmēram. Tā kā prasība tiek apmierināta 1060,31 EUR apmērā (pamatparāds 566,00 EUR + līgumiskie procenti 259,53 EUR + līgumsods 56,60 EUR + likumiskie procenti 178,18 EUR), tad valsts nodeva saskaņā ar Civilprocesa likuma 34.panta pirmās daļas 1.punkta „a" apakšpunktu piedzenama no /pers. B/ 159,05 EUR apmērā, kā arī ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi 4,70 EUR apmērā, kas pierādās ar lietā esošajiem maksājumu uzdevumiem (lietas 8.-9., 10.lapa).

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 204.^{1}panta noteikumiem atbildētājam nosakāms termiņš labprātīgai sprieduma izpildei - 10 dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Ņemot vērā iepriekš minēto un saskaņā ar Civilprocesa likuma 41.panta pirmo daļu, 190., 204.^{1}., 250.^{25}, 250.^{27}pantu tiesa

nosprieda:

apmierināt daļēji SIA "Paus Konsults", reģistrācijas Nr.40003352670, maza apmēra prasību par naudas piedziņu.

Piedzīt no /pers. B/, personas kods /personas kods/, par labu SIA "Paus Konsults" pamatparādu 566,00 EUR, līgumiskos procentus 259,53 EUR, līgumsodu 56,60 EUR, likumiskos procentus 178,18 EUR, valsts nodevu 159,05 EUR un ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 4,70 EUR, kopā 1224,06 EUR (viens tūkstotis divi simti divdesmit četri *euro* un 06 centi), veicot samaksu uz kontu Nr.LV89NDEA0000080526216, Nordea Bank AB, kuras vārdā Latvijas Republikā darbojas Nordea Bank AB Latvijas filiāle, S.W.I.F.T., kods NDEALV2X.

Noteikt SIA "Paus Konsults" tiesības par laiku no sprieduma spēkā stāšanās dienas līdz sprieduma izpildei (izsoles dienai) saņemt no /pers. B/

likumiskos procentus - 6% gadā no pamatparāda summas 566,00 EUR, aprobežojot procentu pieauguma apmēru ar pamatparāda summu 566,00 EUR.

/pers. B/ termiņu labprātīgai sprieduma izpildei desmit dienas pēc sprieduma stāšanās likumīgā spēkā.

Noraidīt prasību daļā par līgumsoda 25,19 EUR piedziņu.

Par šo spriedumu 20 dienu laikā no sprieduma pasludināšanas dienas var iesniegt apelācijas sūdzību Vidzemes apgabaltiesai. Sūdzība iesniedzama Madonas rajona tiesā.

Tiesnesis A.Stienis