Lietas arhīva Nr. K88-0638-23/14
ECLI:LV:LRT:2023:1201.11110024621.1.S

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Balvos 2023.gada 1.decembrī

Latgales rajona tiesa, tiesnese Simona Gmireka,

rakstveida procesā izskatīja krimināllietu **/pers. A/,** personas kods /personas kods/, apsūdzībā par Krimināllikuma 175.panta trešajā daļā un 20.panta ceturtajā daļā, 193.panta otrajā daļā un 170.pantā paredzēto noziedzīgo nodarījumu izdarīšanu.

Aprakstošā daļa

/pers. A/ atbalstīja svešas kustamas mantas slepenu nolaupīšanu (zādzību), iekļūstot telpā, šādos apstākļos.

2014.gada 7.februārī, pirmstiesas kriminālprocesā precīzi nenoskaidrotā laikā, /pers. A/ kopīgas alkoholisko dzērienu lietošanas laikā, mantkārīga motīva vadīts, vienojās ar /pers. B/ (noziedzīgā nodarījuma izdarīšanas brīdī - /uzvārds/) izdarīt motorzāģu zādzību no saimniecības ēkas, kura pieder /pers. C/, /adrese /. /pers. A/ /pers. B/(noziedzīgā nodarījuma izdarīšanas brīdī - /uzvārds/) pavēstīja motorzāģu atrašanās vietu saimniecības ēkā, un abi ap pulksten 17.45 ieradās iepriekš minētajā adresē.

Īstenojot noziedzīgo nodomu, /pers. A/ nolūkā novērst šķēršļus zādzības izdarīšanai, mājā /adrese/, dzīvojošajai personai piedāvāja aiziet uz veikalu iegādāties alkoholu. Persona /pers. A/ piedāvājumam piekrita.

Izmantojot mājā /adrese/, dzīvojošās personas prombūtni, /pers. B/ (noziedzīgā nodarījuma izdarīšanas brīdī - /uzvārds/) nolūkā izdarīt motorzāģu zādzību, tīši izsita saimniecības ēkas loga dubulto stikla paketi, un pa izsisto logu iekļuva saimniecības ēkā, kur nozaga divus /pers. D/ piederošos motorzāģus - STIHL MS362 640,00 EUR vērtībā un STIHL MS261 570,00 EUR vērtībā, un /pers. E/ piederošo motorzāģi Husqvarna 357KP 360,00 EUR vērtībā.

Tādā veidā /pers. A/ atbalstīja svešas - /pers. D/ un /pers. E/ piederošas mantas slepenu nolaupīšanu (zādzību), iekļūstot /pers. C/ piederošajā telpā.

Ar Savām darbībām /pers. A/ izdarīja Krimināllikuma 20.panta ceturtajā daļā un 175.panta trešajā daļā paredzēto noziedzīgo nodarījumu – smagu noziegumu.

/pers. A/ izdarīja sveša maksāšanas līdzekļa nelikumīgu izmantošanu šādos apstākļos.

Pirmstiesas kriminālprocesā precīzi nenoskaidrotā laikā, bet ne vēlāk kā līdz 2014.gada 30.jūnijam, /pers. A/ nolēma iegūt /pers. F/ norēķinu konta numuru un tam piesaistītos elektronisko bankas operāciju programmatūras (internetbankas) datus, lai iesaistot citu personu, nelikumīgi iegūtu naudu.

Īstenojot noziedzīgo nodomu, /pers. A/ /pers. F/, palūdza lietot viņa bankas kontu, sakot, ka tas vajadzīgs naudas saņemšanai par darbu, jo parādu dēļ paša kontā skaitīt naudu nevar. /pers. F/, neapzinoties /pers. A/ noziedzīgo nolūku, izteiktajam lūgumam piekrita.

2014.gada 30.jūnijā, pirmstiesas kriminālprocesā precīzāk nenoskaidrotā laikā, /pers. A/ kopā ar /pers. F/ ieradās /bankas nosaukums/ /adrese A/, kur /pers. F/ saskaņā ar /pers. A/ norādījumiem saņēma /pers. F/ norēķinu kontam /konta numurs/piesaistītos elektronisko bankas operāciju programmatūras (internetbankas) identifikācijas līdzekļus - internetbankas izmantošanas kodu karti, lietotāja kodu un paroli, un kuri turpat /bankas nosaukums/ telpā tika iedoti /pers. A/. Tajā pašā dienā, pēc bankas apmeklējuma, pirmstiesas kriminālprocesā precīzāk nenoskaidrotā laikā, /pers. F/ pēc /pers. A/ vaicājuma viņam uzrādīja savu /bankas nosaukums/ norēķinu konta numuru /konta numurs/.

/pers. A/ /pers. F/ norēķinu konta numuru, norēķinu kontam piesaistītos elektronisko bankas operāciju programmatūras (internetbankas) identifikācijas datus, apzinoties, ka tie tiks izmantoti nelikumīgi, nodeva citai personai, sakot, ka onkulis prasījis pieteikt kredītus priekš sevis.

Cita persona 2014.gada 1.jūlijā /adrese B / pirmstiesas kriminālprocesā precīzāk nenoskaidrotā vietā, izmantojot mobilā operatora SIA LMT internēta pakalpojumus, no datora ar internēta pieslēgumu, ar IP adresi /ip adrese/, veica reģistrāciju kredītiestāžu internēta mājas lapās - SIA "/nosaukums/" mājas lapā /mājas lapas nosaukums/, SIA "/nosaukums A/" mājas lapā /mājas lapas nosaukums A/, SIA /nosaukums B/ mājas lapā /mājas lapas nosaukums B/, AS /nosaukums C/mājas lapās /mājas lapas nosaukumi C un D/ kur norādot /pers. F/ personas datus, konta numuru /konta numurs/ un citus pieprasītos datus, elektroniskā veidā pieteica naudas aizņēmumus.

2014.gada 1.jūlijā /pers. F/ norēķinu kontā /konta numurs/ tika izsniegti aizdevumi no:

- SIA "/nosaukums/" (līgums Nr./numurs/) 200,00 EUR;
- SIA "/nosaukums A/" (aizdevuma līguma Nr./numurs A/) 200,00 EUR;
- SIA "/nosaukums B/" (aizdevuma līgums /numurs B/) 75,00 EUR;
- AS "/nosaukums C/" (līgums Nr./numurs C/) 300,00 EUR;
- AS "/nosaukums C/" (līgums Nr./numurs D/) 400,00 EUR un 20,00 EUR (kopsummā 420,00 EUR).

/pers. F/ norēķinu kontā saņemtos aizdevumus cita persona tajā pašā dienā pārskaitīja uz citu personu kontiem, no kuriem, šo kontu īpašnieki, nezinot, ka nauda iegūta nelikumīgi, to izņēma un atdeva /pers. A/, bet viena persona kontā saņemto naudu ar /pers. A/ piekrišanu paturēja sev.

Tādā veidā /pers. A/ nelikumīgi izmantoja svešu - /pers. F/ piederošu maksāšanas līdzekli.

Ar savām darbībām /pers. A/ izdarīja Krimināllikuma 193.panta otrajā daļā paredzēto noziedzīgo nodarījumu – smagu noziegumu.

/pers. A/ izvairījās no tiesas nolēmuma pildīšanas, ar kuru uzlikts pienākums apgādāt savu bērnu un dot tam uzturu, šādos apstākļos.

Ar Jēkabpils rajona tiesas /datums/spriedumu civillietā Nr./numurs E/, kas stājies spēkā 2007.gada 13.novembrī, no /pers. A/ par labu /pers. G/ piedzīti uzturlīdzekļi bērna /pers. H/, dzimuša /datums/, uzturam no 2007.gada 10.jūlija līdz 2011.gada 22.oktobrim 25% apmērā, un no 2011.gada 23.oktobra līdz bērna pilngadībai 30% apmērā no valstī noteiktās minimālās mēneša darba algas.

/pers. A/, zinot, ka ar likumīgā spēkā stājušos Jēkabpils rajona tiesas 2007.gada 23.oktobra spriedumu viņam noteikts pienākums maksāt uzturlīdzekļus savam bērnam, laika periodā no 2011.gada 21.janvāra līdz 2012.gada 6.maijam, laika periodā no 2012.gada 10.maija līdz 2014.gada 16.februārim, laika periodā no 2014.gada 20.februāra līdz 2015.gada 9.janvārim, laika periodā no 2015.gada 10.maija līdz 2017.gada 3.janvārim, laika periodā no 2017.gada 11.februāra līdz 2018.gada 25.jūlijam, laika periodā no 2021.gada 3.septembra līdz 2021.gada 14.novembrim nemaksāja šos uzturlīdzekļus, būdams darbspējīga persona, neguva legālus ienākumus, nestājās darba tiesiskajās attiecībās, lai gūtu ienākumus un tādējādi apgādātu un dotu uzturu savam bērnam, kā arī nereģistrējās Nodarbinātības valsts aģentūrā bezdarbnieka vai darba meklētāja statusā, savukārt, laika periodā no 2013.gada 22.aprīļa līdz 2013.gada 31.maijam būdams nodarbināts /nosaukums D/ SIA, laika periodā no 2014.gada 4.novembra līdz 2015.gada 18.februārim būdams nodarbināts /nosaukums E/ SIA, guva ienākumus, bet no tiem savam bērnam uzturlīdzekļus nemaksāja.

Tādā veidā /pers. A/ izvairījās no tiesas nolēmuma pildīšanas, ar kuru viņam uzlikts pienākums apgādāt savu bērnu /pers. H/ un dot tam uzturu.

Ar savām darbībām /pers. A/ izdarīja Krimināllikuma 170.pantā paredzēto noziedzīgo nodarījumu - kriminālpārkāpumu.

Motīvu daļa

Saskaņā ar Covid-19 infekcijas izplatības pārvaldības likuma 12.panta pirmo[1] daļu tiesa krimināllietas, kas tiesai nodotas izskatīšanai bez pierādījumu pārbaudes, izskata rakstveida procesā, ja pret to neiebilst lietas dalībnieki.

No lietas materiāliem ir redzams, ka apsūdzētais piekritis lietas iztiesāšanai bez pierādījumu pārbaudes, savu vainu atzīst, izdarīto nožēlo (1.sēj., 244., 248.-249.lapa).

Līdz krimināllietas iztiesāšanai noraidījums tiesas sastāvam nav pieteikts, kā arī apsūdzētais nav iesniedzis iebildumus pret lietas iztiesāšanu rakstveida procesā un viedokli par piemērojamo soda veidu un mēru un citiem ar spriedumu saistītiem jautājumiem.

Prokurore Solvita Leišavniece-Gergenredere iesniedza rakstveida viedokli. Prokurore nepiesaka noraidījumu tiesas sastāvam, neiebilst lietas iztiesāšanai rakstveida procesā. Prokurores viedoklis par /pers. A/ piemērojamo soda veidu un mēru, un citiem ar spriedumu saistītiem jautājumiem ir šāds:

Nosakot apsūdzētajam sodu ir jāņem vērā Krimināllikuma 35.panta otrajā daļā noteiktais soda mērķis, Krimināllikuma 46.pantā noteiktie soda noteikšanas vispārīgie principi.

Saskaņā ar Krimināllikuma 35.panta otrajā daļā noteikto soda mērķis ir aizsargāt sabiedrības drošību, atjaunot taisnīgumu, sodīt vainīgo personu par izdarīto noziedzīgo nodarījumu, resocializēt sodīto personu, panākt, lai notiesātais un citas personas pildītu likumus un atturētos no noziedzīgu nodarījumu izdarīšanas.

Saskaņā ar Krimināllikuma 46.panta otro daļu, nosakot soda veidu, jāņem vērā izdarīto noziedzīgo nodarījumu raksturs, radītais kaitējums, vainīgā personība, bet saskaņā ar šā panta trešo daļu, nosakot soda mēru, jāņem vērā atbildību mīkstinošie un pastiprinošie apstākļi.

Turklāt, jāņem vērā, ka saskaņā ar Krimināllikuma 46.panta ceturtajā daļā noteikto brīvības atņemšanas sodu par krimināpārkāpumu un mazāk smagu noziegumu piemēro, ja soda mērķis nav sasniedzams, nosakot kādu no attiecīgā panta sankcijā paredzētajiem vieglāka soda veidiem.

Par Krimināllikuma 175.panta trešajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanu sankcija (likuma redakcijā uz noziedzīgā nodarījuma izdarīšanas brīdi) paredz brīvības atņemšanu uz laiku līdz pieciem gadiem vai īslaicīgu brīvības atņemšanu, vai piespiedu darbu, vai naudas sodu,

konfiscējot mantu vai bez mantas konfiskācijas.

Par Krimināllikuma 193.panta otrajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanu sankcija (likuma redakcijā uz noziedzīgā nodarījuma izdarīšanas brīdi) paredz brīvības atņemšanu uz laiku līdz pieciem gadiem vai īslaicīgu brīvības atņemšanu, vai piespiedu darbu, vai naudas sodu, konfiscējot mantu vai bez mantas konfiskācijas.

Par Krimināllikuma 170.pantā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanu sankcija (likuma redakcijā uz noziedzīgā nodarījuma pabeigšanas brīdi) paredz īslaicīgu brīvības atņemšanu vai piespiedu darbu, vai naudas sodu.

Krimināllikuma 175.panta trešās daļas un Krimināllikuma 170.panta sankcija laika posmā no noziedzīgā nodarījuma izdarīšanas dienas ir grozīta aizstājot vārdus "piespiedu darbu" ar vārdiem "probācijas uzraudzību, vai ar sabiedrisko darbu", Krimināllikuma 193.panta otrās daļas sankcija – aizstājot vārdu "piespiedu" ar vārdu "sabiedrisko" darbu, pārējā daļā sankcijas nav grozītas.

Saskaņā ar Krimināllikuma 7.panta ceturto daļu Krimināllikuma 175.panta trešajā daļā un 193.panta otrajā daļā paredzētais noziedzīgais nodarījums klasificējams kā smags noziegums, saskaņā ar Krimināllikuma 7.panta otro daļu Krimināllikuma 170.pantā paredzētais noziedzīgais nodarījums klasificējams kā krimināInpārkāpums.

Apsūdzētais ir izdarījis divus tīšus smagus noziegumus un vienu tīšu krimināInpārkāpumu. Abus smagos noziegumus apsūdzētais izdarīja 2014.gadā, ar starplaiku nepilni pieci mēneši. Apsūdzētā izdarītais krimināInpārkāpums ir ilgstošs noziedzīgs nodarījumus, kurš izdarīts periodos laika posmā no 2011.gada 21.janvāra līdz 2021.gada 14.novembrim.

Izvērtējot apsūdzētā izdarīto noziedzīgo nodarījumu raksturu un radīto kaitējumu norādāms, ka Krimināllikuma 20.panta ceturtajā daļā un 175.panta trešajā daļā paredzētais noziedzīgais nodarījums vērsts pret personu īpašuma tiesiskajām interesēm, divām fiziskām personām nodarot mantisku zaudējumu. /pers. D/ nozagti divi motorzāģi – 640,00 EUR un 570,00 EUR vērtībā (kopsummā 1210,00 EUR), /pers. E/ nozagts viens motorzāģis 360,00 EUR vērtībā. Viena nozagtā motorzāģa atrašanās vietu noskaidroja, to izņēma un atgrieza /pers. D/ policijas darbinieki, ar motorzāģu zādzību radīto kaitējumu /pers. D/ apsūdzētais ir atlīdzinājis pilnībā. /pers. E/ radīto kaitējumu apsūdzētais nav atlīdzinājis. Apsūdzētais pats nebija noziedzīgā nodarījuma tiešais izdarītājs, bija noziedzīgā nodarījuma līdzdalībnieks – atbalstītājs.

Krimināllikuma 193.panta otrajā daļā paredzētais noziedzīgais nodarījumus vērsts pret tautsaimniecības interesēm finanšu – kredīta sfērā, četrām juridiskām personām nodarot mantisku zaudējumu. Apsūdzētais ar savu rīcību, veicot nelikumīgu maksāšanas līdzekļu izmantošanu, iesaistot citu personu, kura neapzinājās apsūdzētā noziedzīgo nolūku, nodarīja mantisku zaudējumu: SIA "/nosaukums/" 200,00 EUR, SIA "/nosaukums A/" 200,00 EUR, SIA "/nosaukums B/" 75,00 EUR, AS "/nosaukums C/" 300,00 EUR, 400,00 EUR un 20,00 EUR (kopsummā 720,00 EUR). Kopējais apsūdzētā nodarītais materiālais kaitējums ir 1195,00 EUR. Cietušajiem nodarītos materiālos kaitējumus apsūdzētais līdz šim nav atlīdzinājis.

Izdarot Krimināllikuma 170.pantā paredzēto noziedzīgo nodarījumu, apsūdzētais apdraudēja uzturamā – sava dēla /pers. H/ labklājības interesi. Apsūdzētais ilgstoši izvairījās no tiesas uzliktā uzturēšanas pienākuma.

Par apsūdzētā /pers. A/ personību noskaidrots: dzimis /datums A/, Latvijas Republikas pilsonis, šķīries, pamata izglītība, algotu darbu nestrādā, apgādājamo personu nav, deklarētā dzīvesvieta – /adrese C/, agrāk kriminālsodīts, pēdējo reizi ar Rīgas pilsētas tiesas 2023.gada 18.oktobra spriedumu, kas stājās spēkā 2023.gada 31.oktobrī, par Krimināllikuma 262.panta pirmajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanu ar īslaicīgu brīvības atņemšanu uz 3 (trīs) mēnešiem, atņemot transportlīdzekļa vadīšanas tiesības uz 5 (pieciem) gadiem, par Krimināllikuma 312.panta otrajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanu ar īslaicīgu brīvības atņemšanu uz 2 (diviem) mēnešiem. Saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta pirmo un otro daļu, pēc noziedzīgu nodarījumu kopības, daļēji saskaitot sodus, /pers. A/ noteikta brīvības atņemšana uz 4 (četriem) mēnešiem, atņemot transportlīdzekļa vadīšanas tiesības uz 5 (pieciem) gadiem. Saskaņā ar Krimināllikuma 51.pantu noteiktajam sodam daļēji pieskaitīts papildsods, kas nav izciests pēc Daudznozaru specializētās prokuratūras 2022.gada 13.oktobra prokurora priekšraksta par sodu, kas aizstāts ar Rīgas pilsētas 2023.gada 8.februāra lēmumu, nosakot /pers. A/ galīgo sodu brīvības atņemšanu uz 4 (četriem) mēnešiem, atņemot transportlīdzekļu vadīšanas tiesības uz 7 (septiņiem) gadiem. Saskaņā ar Krimināllikuma 52.pantu soda izciešanas termiņā /pers. A/ ieskaitīta aizturēšana no 2022.gada 6.novembra plkst. 06.28 līdz 2023.gada 18.oktobrim.

Agrāk par noziedzīgu nodarījumu izdarīšanu /pers. A/ ir izcietis sodu gan piespiedu darba veidā, gan reālas brīvības atņemšanas veidā. Visus trīs inkriminētos noziedzīgos nodarījumus apsūdzētais izdarīja neizciesta soda laikā, neraugoties uz iepriekšējām sodāmībām un iepriekš jau izciestu reālas brīvības atņemšanas sodu.

Ar Zemgales apgabaltiesas 2006.gada 14.jūlija spriedumu, kas stājās spēkā 2006.gada 14.jūlijā, /pers. A/ tika notiesāts ar brīvības atņemšanas sodu uz 6 (sešiem) gadiem, policijas kontroli 3 (trīs) gadiem. Ar Daugavpils tiesas 2007.gada 14.novembra spriedumu, kas stājās spēkā 2007.gada 27.novembrī, /pers. A/ tika notiesāts ar brīvības atņemšanu uz 3 (trim) gadiem un 8 (astoņiem) mēnešiem, policijas kontroli uz 3 (trīs) gadiem. 2011.gada 20.janvārī /pers. A/ no ieslodzījuma vietas tika atbrīvots nosacīti pirms termiņa. Ar Balvu rajona tiesas 2014.gada 27.janvāra spriedumu, kas stājās spēkā 2014.gada 7.februārī, /pers. A/ tika notiesāts pēc Krimināllikuma 284.panta pirmās daļas, piemērojot Krimināllikuma 51.panta pirmo daļu, ar piespiedu darbu uz 80 (astoņdesmit) stundām, policijas kontroli uz 5 (pieciem) mēnešiem 17 (septiņpadsmit) dienām; papildsods viņam tika noteikts saskaņā ar Daugavpils rajona tiesas 2007.gada 14.novembra spriedumu. Ar Balvu rajona tiesas 2014.gada 27.janvāra spriedumu noteikto piespiedu darbu /pers. A/ atstrādāja 2014.gada 25.aprīlī.

Inkriminēto Krimināllikuma 20.panta ceturtajā un 175.panta trešajā daļā paredzēto noziedzīgo nodarījumu apsūdzētais izdarīja neizciesta pamatsoda un papildsoda, kas viņam noteikts ar 2014.gada 27.janvāra Balvu rajona tiesas spriedumu, kurš stājās spēkā 2014.gada 7.februārī, laikā.

Inkriminēto Krimināllikuma 193.panta otrajā daļā paredzēto noziedzīgo nodarījumu apsūdzētais izdarīja neizciesta papildsoda – policijas kontrole, kas viņam noteikta ar 2014.gada 27.janvāra Balvu rajona tiesas spriedumu, kurš stājās spēkā 2014.gada 7.februārī, laikā.

Inkriminēto Krimināllikuma 170.pantā paredzēto noziedzīgo nodarījumu – ilgstošu noziedzīgu nodarījumu – apsūdzētais izdarīja laika periodos no 2011.gada 21.janvāra līdz 2012.gada 6.maijam, no 2012.gada 10.maija līdz 2014.gada 16.februārim, no 2014.gada 20.februāra līdz 2015.gada 9.janvārim, no 2015.gada 10.maija līdz 2017.gada 3.janvārim, no 2017.gada 11.februāra līdz 2018.gada 25.jūlijam, no 2021.gada 3.septembra līdz 2021.gada 14.novembrim, attiecīgi būdams sodīts ar piespiedu darbu uz 80 stundām un policijas kontroli uz 5 mēnešiem un 17 dienām pēc 2014.gada 27.janvāra Balvu rajona tiesas sprieduma, kurš stājās spēkā 2014.gada 7.februārī, būdams sodīts ar piespiedu darbu uz 120 stundām pēc 2014.gada 14.oktobra Balvu rajona tiesas sprieduma, kurš stājās spēkā 2014.gada 27.oktobrī, būdams sodīts ar piespiedu darbu uz 150 stundām pēc 2015.gada 17.septembra Balvu rajona tiesas sprieduma, kurš stājās spēkā 2015.gada 29.septembrī, būdams sodīts ar piespiedu darbu uz 150 stundām, atņemot transportlīdzekļa vadīšanas tiesības uz 4 gadiem, pēc 2016.gada 20.aprīļa Rēzeknes tiesas sprieduma, kurš stājās spēkā 2016.gada 3.maijā.

Izvērojot izdarīto noziedzīgo nodarījumu raksturu, radīto kaitējumu, ziņas par apsūdzētā personību, to, ka apsūdzēto no jaunu tīšu noziedzīgu nodarījumu izdarīšanas nespēja atturēt iepriekš noteiktie sodi, tostarp brīvības atņemšanas veidā, uzskatu, ka apsūdzētajam par izdarītajiem noziedzīgajiem nodarījumiem piemērojams sods brīvības atņemšanas veidā, jo soda mērķi nav iespējams sasniegt, nosakot kādu no Krimināllikuma 175.panta trešās daļas, 193.panta otrās daļas, 170.panta sankcijā paredzētajiem vieglāka soda veidiem. Tikai sods brīvības atņemšanas veidā šajā gadījumā pildīs arī savu preventīvo funkciju – panākt, lai apsūdzētais un citas personas pildītu likumus un atturētos no noziedzīgu nodarījumu izdarīšanas.

Atbilstoši Krimināllikuma 46.panta trešajai daļai, nosakot soda mēru, jāņem vērā atbildību mīkstinošos un pastiprinošos apstākļus.

Saskaņā ar Krimināllikuma 47.panta otro daļu par apsūdzētā atbildību mīkstinošu apstākli visu trīs noziedzīgo nodarījumu izdarīšanā atzīstams tas, ka viņš atzina savu vainu un izdarīto nožēlo.

Saskaņā ar Krimināllikuma 47.panta otro daļu par apsūdzētā atbildību mīkstinošu apstākli Krimināllikuma 20.panta ceturtajā un 175.panta trešajā daļā paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā atzīstams tas, ka apsūdzētais labprātīgi daļēji atlīdzināja ar noziedzīgo nodarījumu radīto kaitējumu.

Saskaņā ar Krimināllikuma 48.panta pirmās daļas 1.punktu par apsūdzētā atbildību pastiprinošu apstākli visu trīs noziedzīgu nodarījumu izdarīšanā atzīstams tas, ka izdarītie noziedzīgie nodarījumi veido noziedzīgu nodarījumu recidīvu.

Saskaņā ar Krimināllikuma 48.panta pirmās daļas 12.punktu par apsūdzētā atbildību pastiprinošu apstākli Krimināllikuma 20.panta ceturtajā daļā un 175.panta trešajā daļā paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā atzīstams tas, ka noziedzīgais nodarījums izdarīts alkohola ietekmē.

Atbildību pastiprinoša apstākļa esamība ir pamats bargāka soda piemērošanai salīdzinājumā ar sodu, kāds būtu piespriežams, šādu apstākli nekonstatējot.

Nosakot soda mēru, ņemams vērā, ka apsūdzētais ir izmantojis Kriminālprocesa likuma 21.pantā paredzētās tiesības uz sadarbību ar kriminālprocesa veikšanai pilnvaroto amatpersonu, lai sekmētu krimināltiesisko attiecību noregulējumu, kas izpaudusies vienkāršāka procesa veida izvēlē. Apsūdzētais ir pieteicis lūgumu un piekrīt lietas iztiesāšanai bez pierādījumu pārbaudes. Fakts, ka apsūdzētais ir izmantojis savas tiesības uz sadarbību vienkāršāka procesa izvēlē pastiprina savas vainas atzīšanu un nožēlošanu, taču par patstāvīgu viņa atbildību mīkstinošu apstākli nav atzīstams.

Ievērojot Krimināllikuma 35.panta otrajā daļā noteikto soda mērķi, ņemot vērā Krimināllikuma 46.pantā paredzētos soda noteikšanas vispārīgos principus, soda individualizācijas principu, apsūdzētā attieksmi pret izdarīto, uzskata, ka apsūdzētajam par izdarīto Krimināllikuma 20.panta ceturtajā daļā un 175.panta trešajā daļā paredzēto noziedzīgo nodarījumu būtu nosakāms īslaicīgas brīvības atņemšanas sods uz 3 (trīs) mēnešiem, par Krimināllikuma 193.panta otrajā daļā paredzēto noziedzīgo nodarījumu būtu nosakāms brīvības atņemšanas sods uz 5 (pieciem) mēnešiem, par izdarīto Krimināllikuma 170.pantā paredzēto noziedzīgo nodarījumu nosakāms īslaicīgas brīvības atņemšanas sods uz 2 (diviem) mēnešiem.

Taču noziedzīgajos nodarījumos, kas paredzēti Krimināllikuma 20.panta ceturtajā daļā un 175.panta trešajā daļā, Krimināllikuma 193.panta otrajā daļā, ir atzīstams apsūdzētā /pers. A/ tiesību uz kriminālprocesa pabeigšanu saprātīgā termiņā pārkāpums, un ir pamats piemērot Krimināllikuma 49.[1] panta pirmās daļas 1.punktu, kas noteic – ja tiesa konstatē, ka nav ievērotas personas tiesības uz kriminālprocesa pabeigšanu saprātīgā termiņā, tā var šo apstākli ņemt vērā pie soda noteikšanas un sodu mīkstināt.

Kriminālprocesa likuma 14.panta pirmajā daļā ir noteikts, ka ikvienam ir tiesības uz kriminālprocesa pabeigšanu saprātīgā termiņā, tas ir, bez neattaisnotas novilcināšanās. Kriminālprocesa pabeigšana saprātīgā termiņā ir saistīta ar lietas apjomu, juridisko sarežģītību, procesuālo darbību daudzumu, procesā iesaistīto personu attieksmi pret pienākumu pildīšanu un citiem objektīviem apstākļiem.

Pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 390.panta pirmās daļas 2.punktu un trešo daļu, 2022.gada 24.oktobrī tika apvienoti kriminālprocesi Nr./numurs F/ (uzsākts par motorzāģu zādzību /adrese/), Nr./numurs G/ (uzsākts, izskatot iesniegumu par /pers. F/ vārdā nelikumīgi noslēgtu aizdevuma līgumu) un Nr.11110024621 (uzsākts par izvairīšanos no Jēkabpils rajona tiesas 2007.gada 23.oktobra nolēmuma pildīšanas).

Atbilstoši /pers. A/ celtajai apsūdzībai Krimināllikuma 20.panta ceturtajā daļā un 175.panta trešajā daļā paredzētais noziedzīgais nodarījums ir izdarīts 2014.gada 7.februārī, Krimināllikuma 193.panta otrajā daļā paredzētais noziedzīgais nodarījums izdarīts 2014.gada 30.jūnijā – 1.jūlijā. Kriminālprocess Nr./numurs F/ tika uzsākts 2014.gada 8.februārī, 2019.gada 5.jūlijā ar Balvu rajona prokuratūras prokurores Evijas Krasovskas piekrišanu kriminālprocess izbeigts, pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 392.panta otro daļu, bet ar 2019.gada 15.augusta Balvu rajona prokuratūras virsprokurores pienākumu izpildītājas Zinaidas Pančenko lēmumu minētais lēmums par kriminālprocesa izbeigšanu atcelts un kriminālprocess atjaunots, kriminālvajāšanas uzsākšanai kriminālprocess nodots 2020.gada 19.martā. Lēmums par /pers. A/ saukšanu pie kriminālatbildības pēc Krimināllikuma 20.panta ceturtās daļas un 175.panta trešās daļas pieņemts 2020.gada 27.martā, šajā kriminālprocesā /pers. A/ ar lēmumu meklēšanā nebija izsludināts. 2023.gada 12.oktobrī apsūdzība grozīta, krimināllieta nodota tiesai 2023.gada 19.oktobrī. Kopējais pirmstiesas process – 9 gadi un 8 mēneši.

Kriminālprocess Nr./numurs G/ tika uzsākts 2014.gada 4.septembrī, kriminālvajāšanas uzsākšanai kriminālprocess nodots 2017.gada 31.oktobrī.

2017.gada 2.novembrī pieņemts lēmums par /pers. A/ saukšanu pie kriminālatbildības par noziedzīgo nodarījumu, kas paredzēti Krimināllikuma 193.[1] panta pirmajā daļā, 193.panta otrajā daļā, izdarīšanu, 2017.gada 30.novembrī pieņemts lēmums par pirmstiesas izmeklēšanas apturēšanu un apsūdzētā /pers. A/ meklēšanu. 2023.gada 30.janvārī pieņemts lēmums par kriminālprocesa izbeigšanu daļā par /pers. A/ inkriminēto Krimināllikuma 193.[1] panta pirmajā daļā paredzēto noziedzīgo nodarījumu izdarīšanu. 2023.gada 12.oktobrī apsūdzība grozīta, krimināllieta nodota tiesai 2023.gada 19.oktobrī. Kopējais pirmstiesas process – 9 gadi un 1 mēnesis.

Apsūdzētajam ir nosakāms sods pēc noziedzīgu nodarījumu kopības.

Atbilstoši Krimināllikuma 50.panta pirmajā, trešajā un piektajā daļā noteiktajam, ja vismaz viens noziedzīgais nodarījums, kas veido noziedzīgu nodarījumu kopību, ir smags vai sevišķi smags noziegums, galīgais sods tiek noteikts, pilnīgi vai daļēji saskaitot piespriestos sodus. Šādā gadījumā kopējais soda apmērs vai laiks drīkst pārsniegt maksimālo soda apmēru vai laiku, kāds paredzēts par smagāko no izdarītajiem noziedzīgajiem nodarījumiem, bet ne vairāk kā par pusi no maksimālā soda apmēra vai laika, kāds paredzēts par smagāko no izdarītajiem noziedzīgajiem nodarījumiem. Tādā pašā kārtībā tiesa nosaka galīgo sodu, ja pēc sprieduma vai prokurora priekšraksta par sodu spēkā stāšanās konstatēts, ka persona vainīga vēl citā noziedzīgā nodarījumā, ko tā izdarījusi pirms sprieduma vai prokurora priekšraksta par sodu spēkā stāšanās pirmajā lietā. Šajā gadījumā soda laikā ieskaitāms sods, kas pilnīgi vai daļēji jau izciests pēc pirmā sprieduma vai prokurora priekšraksta par sodu.

Inkriminētos noziedzīgos nodarījumus apsūdzētais izdarīja pirms Rīgas pilsētas tiesas 2023.gada 18.oktobra sprieduma spēkā stāšanās.

Izvērtējot noziedzīgo nodarījumu izdarīšanas apstākļus, uzskata, ka galīgais sods pēc noziedzīgu nodarījumu kopības apsūdzētajam nosakāms daļēji saskaitot piespriestos sodus.

Pirmstiesas kriminālprocesā /pers. A/ aizturēts netika, viņam piemērotie drošības līdzekļi (uzturēšanās noteiktā vietā) ir atcelti.

Cietušais/pers. E/ kriminālprocesā ir pieteicis kompensāciju par mantisko zaudējumu 360,00 EUR, ko uzskatu par pamatotu un piedzenamu no apsūdzētā /pers. A/ /pers. E/ labā.

Cietusī SIA "/nosaukums A/" kriminālprocesā ir pieteikusi kompensāciju par mantisko zaudējumu 200,00 EUR, ko uzskatu par pamatotu un piedzenamu no apsūdzētā /pers. A/ "/nosaukums A/" labā.

Cietusī AS "/nosaukums C/" kriminālprocesā ir pieteikusi kompensāciju par mantisko zaudējumu 720,00 EUR kopsummā, ko uzskatu par pamatotu un piedzenamu no apsūdzētā /pers. A/ AS "/nosaukums C/" labā.

Arests apsūdzētā mantai nav uzlikts. Procesuālo izdevumu nav.

Ņemot vērā iepriekš norādīto, lūdza tiesu /pers. A/, personas kods /personas kods/,

- atzīt par vainīgu Krimināllikuma 20.panta ceturtajā daļā un 175.panta trešajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā un, piemērojot Krimināllikuma

49.[1] panta pirmās daļas 1.punktu, sodīt ar īslaicīgu brīvības atņemšanu uz 2 (diviem) mēnešiem;

- atzīt par vainīgu Krimināllikuma 193.panta otrajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā un, piemērojot Krimināllikuma 49.[1] panta pirmās daļas 1.punktu, sodīt ar brīvības atņemšanu uz 3 (trim) mēnešiem un 15 (piecpadsmit) dienām;

- atzīt par vainīgu Krimināllikuma 170.pantā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā un sodīt ar īslaicīgu brīvības atņemšanu uz 2 (diviem) mēnešiem.

Saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta pirmo un trešo daļu daļēji saskaitīt piespriestos sodus, un pēc noziedzīgu nodarījumu kopības /pers. A/ galīgo sodu noteikt – brīvības atņemšana uz 6 (sešiem) mēnešiem.

Saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta piekto daļu noteiktajam sodam pilnīgi pievienot pamatsodu un papildsodu, kas noteikts ar Rīgas pilsētas tiesas 2023.gada 18.oktobra spriedumu, un /pers. A/ galīgo sodu noteikt – brīvības atņemšana uz 10 (desmit) mēnešiem, atņemot transportlīdzekļa vadīšanas tiesības uz 7 (septiņiem) gadiem.

Soda izciešanas termiņā ieskaitīt aizturēšanu kriminālprocesā Nr./numurs H/ no 2022.gada 6.novembra plkst.06.28 līdz 2022.gada 6.novembrim plkst.15.45 (vienu dienu) un apcietinājumu no 2023.gada 11.septembra līdz 2023.gada 18.oktobrim.

Atbilstoši Krimināllikuma 50.panta piektajā daļā noteiktajam soda laikā ieskaitīt sodu, ko /pers. A/ uz krimināllietas izskatīšanas dienu būs izcietis pēc Rīgas pilsētas tiesas 2023.gada 18.oktobra sprieduma.

Apmierināt cietušo /pers. E/, SIA "/nosaukums A/" un AS "/nosaukums C/" kaitējuma kompensācijas pieteikumus, piedzīt no apsūdzētā /pers. A/:

- cietušā /pers. E/ labā kompensāciju par mantisko zaudējumu 360,00 EUR;

- cietušās SIA "/nosaukums A/" labā kompensāciju par mantisko zaudējumu 200,00 EUR;

- cietušās AS "/nosaukums C/" labā kompensāciju par mantisko zaudējumu 720,00 EUR.

Piemērot /pers. A/ drošības līdzekli apcietinājumu, pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 241.panta trešo daļu, 272.panta 4.daļu, ar sprieduma pasludināšanas brīdi (2.sēj., 13.-16.lapa).

Iepazinusies ar lietas materiāliem, tiesa atzīst, ka apsūdzētā vaina viņam inkriminēto noziedzīgo nodarījumu izdarīšanā ir pierādīta pilnīgi ar viņa vaļsirdīgu savas vainas atzīšanu un visiem lietas materiāliem to kopumā un savstarpējā saistībā. Pierādījumu analīze un to uzskaitījums saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 527.panta trešo daļu nav nepieciešami.

Tiesa atzīst, ka pirmstiesas izmeklēšanā apsūdzētā /pers. A/ prettiesiskās darbības ir pareizi kvalificētas kā Krimināllikuma 175.panta trešajā daļā un 20.panta ceturtajā daļā, 193.panta otrajā daļā un 170.pantā paredzētie noziedzīgie nodarījumi.

Par izdarītajiem noziedzīgajiem nodarījumiem apsūdzētais ir sodāms.

Tiesa, nosakot sodu, ņem vērā izdarītā noziedzīgā nodarījuma raksturu un radīto kaitējumu, vainīgā personību, atbildību mīkstinošus un pastiprinošus apstākļus.

Saskaņā ar Krimināllikuma 47.panta otro daļu par apsūdzētā /pers. A/ atbildību mīkstinošu apstākli visu trīs noziedzīgo nodarījumu izdarīšanā tiesa atzīst savas vainas atzīšanu un izdarītā nožēlošanu.

Saskaņā ar Krimināllikuma 47.panta otro daļu par apsūdzētā /pers. A/ atbildību mīkstinošu apstākli Krimināllikuma 20.panta ceturtajā un 175.panta trešajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā tiesa atzīst to, ka apsūdzētais labprātīgi daļēji atlīdzināja ar noziedzīgo nodarījumu radīto kaitējumu.

Saskaņā ar Krimināllikuma 48.panta pirmās daļas 1.punktu par apsūdzētā /pers. A/ atbildību pastiprinošu apstākli visu trīs noziedzīgu nodarījumu izdarīšanā tiesa atzīst, ka izdarītie noziedzīgie nodarījumi veido noziedzīgu nodarījumu recidīvu.

Saskaņā ar Krimināllikuma 48.panta pirmās daļas 12.punktu par apsūdzētā /pers. A/ atbildību pastiprinošu apstākli Krimināllikuma 20.panta ceturtajā daļā un 175.panta trešajā daļā paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā tiesa atzīst, ka noziedzīgais nodarījums izdarīts alkohola ietekmē.

Atbildību pastiprinoša apstākļa esamība ir pamats bargāka soda piemērošanai salīdzinājumā ar sodu, kāds būtu piespriežams, šādu apstākli nekonstatējot.

Nosakot soda mēru, ņemams vērā, ka apsūdzētais ir izmantojis Kriminālprocesa likuma 21.pantā paredzētās tiesības uz sadarbību ar kriminālprocesa veikšanai pilnvaroto amatpersonu, lai sekmētu krimināltiesisko attiecību noregulējumu, kas izpaudusies vienkāršāka procesa veida izvēlē. Apsūdzētais ir pieteicis lūgumu un piekrīt lietas iztiesāšanai bez pierādījumu pārbaudes. Fakts, ka apsūdzētais ir izmantojis savas tiesības uz sadarbību vienkāršāka procesa izvēlē pastiprina savas vainas atzīšanu un nožēlošanu, taču par patstāvīgu viņa atbildību mīkstinošu apstākli nav atzīstams.

Lietā iesniegts /pers. E/ kompensācijas pieteikums par summu 360,00 EUR (1.sēj., 62.-64.lapa), akciju sabiedrības "/nosaukums C/" kompensācijas pieteikums par summu 720,00 EUR (kompensācijas pieteikumu veido izsniegto kredītu pamatsummas par EUR 300,00 un EUR 400,00, kā arī izsniegtā kredīta papildus summa EUR 20,00) (1.sēj., 158., 164.-165., 205., 231.lapa), kā arī sabiedrības ar ierobežotu atbildību "/nosaukums A/" kompensācijas pieteikums par summu 200,00 EUR, kas ir izsniegtās aizdevuma pamatsummas apmērs (1.sēj., 138., 142., 210., 235.lapa). Tiesa uzskata, ka saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 350.-352.pantu, iesniegtie kompensācijas pieteikumi ir pamatoti un apmierināmi pilnībā. Attiecībā uz akciju sabiedrības "/nosaukums C/" un sabiedrības ar ierobežotu atbildību "/nosaukums A/" iesniegtajiem kompensācijas pieteikumiem, tiesa secina, ka tos veido tikai izsniegto kredītu pamatsummas.

Saskaņā ar Krimināllikuma 35.panta otro daļu, soda mērķis ir aizsargāt sabiedrības drošību; atjaunot taisnīgumu; sodīt vainīgo personu par izdarīto noziedzīgo nodarījumu; resocializēt sodīto personu; panākt, lai notiesātais un citas personas pildītu likumus un atturētos no noziedzīgu nodarījumu izdarīšanas.

Novērtējot apsūdzētā /pers. A/ personību, noziedzīgā nodarījuma izdarīšanas apstākļus, to, ka /pers. A/ dzimis /datums A/, Latvijas Republikas pilsonis, šķīries, pamata izglītība, algotu darbu nestrādā, apgādājamo personu nav, deklarētā dzīvesvieta – /adrese C /, agrāk kriminālsodīts, pēdējo reizi ar Rīgas pilsētas tiesas 2023.gada 18.oktobra spriedumu, kas stājās spēkā 2023.gada 31.oktobrī, par Krimināllikuma 262.panta pirmajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanu ar īslaicīgu brīvības atņemšanu uz 3 (trīs) mēnešiem, atņemot transportlīdzekļa vadīšanas tiesības uz 5 (pieciem) gadiem, par Krimināllikuma 312.panta otrajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanu ar īslaicīgu brīvības atņemšanu uz 2 (diviem) mēnešiem. Saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta pirmo un otro daļu, pēc noziedzīgu nodarījumu kopības, daļēji saskaitot sodus, /pers. A/ noteikta brīvības atņemšana uz 4 (četriem) mēnešiem, atņemot transportlīdzekļa vadīšanas tiesības uz 5 (pieciem) gadiem. Saskaņā ar Krimināllikuma 51.pantu noteiktajam sodam daļēji pieskaitīts papildsods, kas nav izciests pēc Daudznozaru specializētās prokuratūras 2022.gada 13.oktobra prokurora priekšraksta par sodu, kas aizstāts ar Rīgas pilsētas 2023.gada 8.februāra lēmumu, nosakot /pers. A/ galīgo sodu brīvības atņemšanu uz 4 (četriem) mēnešiem, atņemot transportlīdzekļu vadīšanas tiesības uz 7 (septiņiem) gadiem. Saskaņā ar Krimināllikuma 52.pantu soda izciešanas termiņā /pers. A/ ieskaitīta aizturēšana no 2022.gada 6.novembra plkst. 06.28 līdz 2023.gada 18.oktobrim.

Agrāk par noziedzīgu nodarījumu izdarīšanu /pers. A/ ir izcietis sodu gan piespiedu darba veidā, gan reālas brīvības atņemšanas veidā. Visus trīs inkriminētos noziedzīgos nodarījumus apsūdzētais izdarīja neizciesta soda laikā, neraugoties uz iepriekšējām sodāmībām un iepriekš jau izciestu reālas brīvības atņemšanas sodu.

Ar Zemgales apgabaltiesas 2006.gada 14.jūlija spriedumu, kas stājās spēkā 2006.gada 14.jūlijā, /pers. A/ tika notiesāts ar brīvības atņemšanas sodu uz 6 (sešiem) gadiem, policijas kontroli 3 (trīs) gadiem. Ar Daugavpils tiesas 2007.gada 14.novembra spriedumu, kas stājās spēkā 2007.gada 27.novembrī, /pers. A/ tika notiesāts ar brīvības atņemšanu uz 3 (trim) gadiem un 8 (astoņiem) mēnešiem, policijas kontroli uz 3 (trīs) gadiem. 2011.gada

20.janvārī /pers. A/ no ieslodzījuma vietas tika atbrīvots nosacīti pirms termiņa. Ar Balvu rajona tiesas 2014.gada 27.janvāra spriedumu, kas stājās spēkā 2014.gada 7.februārī, /pers. A/ tika notiesāts pēc Krimināllikuma 284.panta pirmās daļas, piemērojot Krimināllikuma 51.panta pirmo daļu, ar piespiedu darbu uz 80 (astoņdesmit) stundām, policijas kontroli uz 5 (pieciem) mēnešiem 17 (septiņpadsmit) dienām; papildsods viņam tika noteikts saskaņā ar Daugavpils rajona tiesas 2007.gada 14.novembra spriedumu. Ar Balvu rajona tiesas 2014.gada 27.janvāra spriedumu noteikto piespiedu darbu /pers. A/ atstrādāja 2014.gada 25.aprīlī.

Krimināllikuma 20.panta ceturtajā un 175.panta trešajā daļā paredzēto noziedzīgo nodarījumu apsūdzētais /pers. A/ izdarīja neizciesta pamatsoda un papildsoda, kas viņam noteikts ar 2014.gada 27.janvāra Balvu rajona tiesas spriedumu, kurš stājās spēkā 2014.gada 7.februārī, laikā.

Krimināllikuma 193.panta otrajā daļā paredzēto noziedzīgo nodarījumu apsūdzētais /pers. A/ izdarīja neizciesta papildsoda – policijas kontrole, kas viņam noteikta ar 2014.gada 27.janvāra Balvu rajona tiesas spriedumu, kurš stājās spēkā 2014.gada 7.februārī, laikā.

Krimināllikuma 170.pantā paredzēto noziedzīgo nodarījumu – ilgstošu noziedzīgu nodarījumu – apsūdzētais /pers. A/ izdarīja laika periodos no 2011.gada 21.janvāra līdz 2012.gada 6.maijam, no 2012.gada 10.maija līdz 2014.gada 16.februārim, no 2014.gada 20.februāra līdz 2015.gada 9.janvārim, no 2015.gada 10.maija līdz 2017.gada 3.janvārim, no 2017.gada 11.februāra līdz 2018.gada 25.jūlijam, no 2021.gada 3.septembra līdz 2021.gada 14.novembrim, attiecīgi būdams sodīts ar piespiedu darbu uz 80 stundām un policijas kontroli uz 5 mēnešiem un 17 dienām pēc 2014.gada 27.janvāra Balvu rajona tiesas sprieduma, kurš stājās spēkā 2014.gada 7.februārī, būdams sodīts ar piespiedu darbu uz 120 stundām pēc 2014.gada 14.oktobra Balvu rajona tiesas sprieduma, kurš stājās spēkā 2014.gada 27.oktobrī, būdams sodīts ar piespiedu darbu uz 150 stundām pēc 2015.gada 17.septembra Balvu rajona tiesas sprieduma, kurš stājās spēkā 2015.gada 29.septembrī, būdams sodīts ar piespiedu darbu uz 150 stundām, atņemot transportlīdzekļa vadīšanas tiesības uz 4 gadiem, pēc 2016.gada 20.aprīļa Rēzeknes tiesas sprieduma, kurš stājās spēkā 2016.gada 3.maijā.

Izvērojot izdarīto noziedzīgo nodarījumu raksturu, radīto kaitējumu, ziņas par apsūdzētā personību, to, ka apsūdzēto /pers. A/ no jaunu tīšu noziedzīgu nodarījumu izdarīšanas nespēja atturēt iepriekš noteiktie sodi, tostarp brīvības atņemšanas veidā, tiesa uzskata, ka apsūdzētajam par izdarītajiem noziedzīgajiem nodarījumiem piemērojams sods brīvības atņemšanas veidā, jo soda mērķi nav iespējams sasniegt, nosakot kādu no Krimināllikuma 175.panta trešās daļas, 193.panta otrās daļas, 170.panta sankcijā paredzētajiem vieglāka soda veidiem. Tikai sods brīvības atņemšanas veidā šajā gadījumā pildīs arī savu preventīvo funkciju – panākt, lai apsūdzētais un citas personas pildītu likumus un atturētos no noziedzīgu nodarījumu izdarīšanas.

Tiesa uzskata, ka nav ievērotas personas tiesības uz kriminālprocesa pabeigšanu saprātīgā termiņā, pirmstiesas process ir ildzis vairāk kā deviņus gadus un ir pamats piemērot Krimināllikuma 49.[1] panta pirmās daļas noteikumus.

Rezolutīvā daļa

Ņemot vērā iepriekš minēto, saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 350.-353., 511., 512., 520., 527., 528., 529., 530.pantu, tiesa

n o s p r i e d a

atzīt par vainīgu **/pers. A/** noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, par kuru atbildība paredzēta Krimināllikuma 175.panta trešajā daļā un 20.panta ceturtajā daļā un, piemērojot Krimināllikuma 49.[1]panta pirmās daļas 1.punktu, sodīt viņu ar īslaicīgu brīvības atņemšanu uz 2 (diviem) mēnešiem.

Atzīt par vainīgu **/pers. A/** noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, par kuru atbildība paredzēta Krimināllikuma 193.panta otrajā daļā un, piemērojot Krimināllikuma 49.[1]panta pirmās daļas 1.punktu, sodīt viņu ar brīvības atņemšanu uz 3 (trim) mēnešiem un 15 (piecpadsmit) dienām.

Atzīt par vainīgu **/pers. A/** noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, par kuru atbildība paredzēta Krimināllikuma 170.pantā un sodīt viņu ar īslaicīgu brīvības atņemšanu uz 2 (diviem) mēnešiem.

Saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta pirmo un trešo daļu sodu **/pers. A/** noteikt pēc noziedzīgo nodarījumu kopības, daļēji saskaitot piespriestos sodus, un sodīt viņu ar brīvības atņemšanu uz 6 (sešiem) mēnešiem.

Saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta piekto daļu noteiktajam sodam pilnīgi pievienot pamatsodu un papildsodu, kas noteikts ar Rīgas pilsētas tiesas 2023.gada 18.oktobra spriedumu, un **/pers. A/** galīgo sodu noteikt – brīvības atņemšana uz 10 (desmit) mēnešiem, atņemot transportlīdzekļa vadīšanas tiesības uz 7 (septiņiem) gadiem.

Saskaņā ar Krimināllikuma 52.panta ceturto daļu, soda izciešanas termiņā ieskaitīt aizturēšanā pavadīto laiku kriminālprocesā Nr./numurs H/ no 2022.gada 6.novembra plkst.06.28 līdz 2022.gada 6.novembrim plkst.15.45 (vienu dienu) un apcietinājumā pavadīto laiku no 2023.gada 11.septembra.

Apmierināt cietušo /pers. E/, SIA "/nosaukums A/" un AS "/nosaukums C/" kaitējuma kompensācijas pieteikumus.

Piedzīt no /pers. A/ /pers. E/ labā kompensāciju par mantisko zaudējumu 360,00 EUR (trīs simti sešdesmit *euro*), nosakot viņam termiņu sprieduma labprātīgai izpildei, 30 (trīsdesmit) dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Piedzīt no /pers. A/ SIA "/nosaukums A/", reģistrācijas numurs /reģistrācijas numurs/, labā kompensāciju par mantisko zaudējumu 200,00 EUR (divi simti *euro*), nosakot viņam termiņu sprieduma labprātīgai izpildei, 30 (trīsdesmit) dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Piedzīt no /pers. A/ AS "/nosaukums C/", reģistrācijas numurs /reģistrācijas numurs A/, labā kompensāciju par mantisko zaudējumu 720,00 EUR

(septiņi simti divdesmit *euro*), nosakot viņam termiņu sprieduma labprātīgai izpildei, 30 (trīsdesmit) dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Saīsinātais spriedums nav pārsūdzams.

Prokurors, cietušie vai apsūdzētais 10 dienu laikā no saīsinātā sprieduma pasludināšanas dienas var rakstveidā iesniegt tiesai lūgumu par pilna sprieduma sagatavošanu.

Pilno spriedumu daļā par tiesas piespriesto sodu vai sakarā ar pieļautiem procesa pārkāpumiem apelācijas kārtībā var pārsūdzēt vai noprotestēt Latgales apgabaltiesā 10 dienu laikā no pilna sprieduma pieejamības dienas, iesniedzot apelācijas sūdzību vai prokurora protestu Latgales rajona tiesā.

Tiesnese S.Gmireka