Lietas Nr. C29686910
Lietas arhīva Nr. C-0675-13/11

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Rīgā, 2013.gada 20.novembrī

Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesas

tiesnese I.Bite,

ar tiesas sēdes sekretāri Z.Butāni

izskatīja atklātā tiesas sēdē Rīgā, Lomonosova ielā 10, civillietu Maksātnesīļīgās SIA „n/a" administratores prasībā pret /pers. C/ par parāda piedziņu, un

k o n s t a t ē j a:

Prasītājs 2010.gada 20.augustā iesniedzis Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesā prasību pret /pers. C/ par parāda piedziņu.

Prasības pieteikumā norādīts, ka ar Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas tiesneses 2009.gada 06.janvāra lēmumu tika ierosināta SIA „n/a" maksātnespējas procesa lieta un ar 2009.gada 09.janvāra lēmumu par tās administratoru iecelta /pers. E/. Ar Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas 2009.gada 21.janvāra spriedumu lietā Nr.C30281409 tika pasludināts SIA „n/a" maksātnespējas process.

Prasītāja norāda, ka saskaņā ar 2008.gada 28.maija pavadzīmi Nr.ABS 854649, prasītājs pārdeva atbildētājam preces par kopējo summu Ls 475,23 apmērā. Pavadzīmē noteiktais apmaksas termiņš iestājies 2008.gada 20.jūnijā, taču līdz šim nav samaksāts parāds Ls 430,16 apmērā.

Saskaņā ar Civillikuma 1765.panta noteikumiem prasītājs aprēķinājis nokavējuma procentus – 11% gadā no laikā nesamaksātās summas, jeb 0,3% par katru maksājuma kavējuma dienu.

Uz prasības pieteikuma parakstīšanas dienu /pers. C/ parāds atbildētājam ir Ls 531,72, kas sastāv no pamatparāda par pārdotajām precēm Ls 430,16 un nokavējuma procentiem Ls 101,56.

Prasītājs lūdz piedzīt no atbildētāja pamatparādu Ls 430,16 un nokavējuma procentus Ls 101,56. Nokavējuma procentus piedzīt līdz faktiskā parāda samaksas dienai vai līdz brīdim, kas nokavējuma procentu apmērs sasniegs pamatparāda apmēru.

Prasība pamatota ar Civillikuma 1587., 1756., 1765.pantu.

2011.gada 24.novembrī tiesā saņemts atbildētāja paskaidrojums, kurā norādīts, ka viņam nav skaidrs, par kādu darījumu iesniegta prasība.

Ar Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesas 2013.gada 11.janvāra lēmumu lietā noteikta rokraksta ekspertīze, un līdz eksperta atzinuma saņemšanai apturēta tiesvedība lietā.

Ar Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesas 2013.gada 13.maija lēmumu atjaunota tiesvedība.

Prasītāja tiesas sēdē prasību uzturēja pilnā apmērā uz prasības pieteikumā norādītiem motīviem un apstākļiem. Paskaidroja, ka prasība tiek uzturēta tikai tādēļ, ka nav saņemta kreditoru piekrišana, lai atteiktos no prasības. To paredz Maksātnespējas likuma normas. Par eksperta atzinumu īpašus paskaidrojumus sniegt nevar. Prasība tika celta balstoties uz tiem dokumentiem, kuri tika iesniegti maksātnespējas procesa laikā. Atbildētājs nekādus paskaidrojumus nesniedza, tādēļ tika celta prasība.

Atbildētājs /pers. C/ tiesas sēdē prasību neatzina un lūdza to noraidīt. Paskaidroja, ka par šo darījumu neko nezina. Ekspertīzes atzinums ir par labu viņam. Nekādus dokumentus nav parakstījis.

Noklausoties prasītāja un atbildētāja paskaidrojumus, pārbaudot un novērtējot kopumā lietā esošos pierādījumus, atzīst,

ka prasība nav pierādīta un ir noraidāma.

Atbildētājs /pers. C/ ir apstrīdējis rakstisko pierādījumu, kas ir prasības pamats, proti, 2008.gada 28.maija pavadzīmi Nr.ABS 854649, par to, ka ir saņēmis pavadzīmē norādītās preces.

Saskaņā ar 2013.gada 15.februāra eksperta atzinumu Nr./numurs/ konstatēts, ka rokraksta ierakstus „/pers. C/ 28.maijā" un parakstu /pers. C/ vārdā 2008.gada 28.maija pavadzīmē Nr.ABS 854649 nav izpildījis /pers. C/, /personas kods/, bet cita persona.

Prasītājs nav apstrīdējis eksperta atzinumu un pretējus pierādījumus eksperta atzinumam nav iesniedzis, kā arī prasītājs nekādus citus paskaidrojumus par darījuma apstākļiem tiesai nav sniedzis.

Šādos apstākļos tiesa secina, ka objektīvus pierādījumus tam, ka atbildētājs saņēmis pavadzīmē norādītās preces, prasītājs nav iesniedzis, līdz ar ko prasītājs savu prasījumu pret atbildētāju nav pierādījis.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 93.panta pirmo daļu, katrai pusei jāpierāda tie fakti, uz kuriem tā pamato savus prasījumus vai iebildumus. Prasītājam jāpierāda savu prasījumu pamatotība. Atbildētājam jāpierāda savu iebildumu pamatotība.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 41.pantu, ja prasību noraida tiesas izdevumus piedzen no prasītāja par labu atbildētājam. Minētajā gadījumā prasītājs ir maksātnespējīga sabiedrība, līdz ar to no tās nav piedzenami tiesas izdevumi.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 8., 93., 97. un 204.^{1}pantu, tiesa

n o s p r i e d a:

maksātnespējīgās SIA „n/a" prasību pret /pers. C/, /personas kods/, par parāda piedziņu noraidīt.

Spriedumu var 20 dienu laikā pārsūdzēt Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijā, apelācijas sūdzību iesniedzot Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesā.

Tiesnese **I.Bite**