Civillieta Nr. C30600915
Lietvedības Nr.C-3017-16/22

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Rīgā, 2016.gada 1.aprīlī

Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas tiesnesis R.Silakalns, Abrenes ielā 3, Rīgā, rakstveida procesā izskatīja civillietu /Nosaukums/maza apmēra prasībā pret /pers. A/ par naudas piedziņu.

Aprakstošā daļa

/Nosaukums/(turpmāk - Prasītāja) ir cēlusi tiesā maza apmēra prasību pret /pers. A/ (turpmāk – Atbildētājs) par naudas piedziņu.

Prasības pieteikumā Prasītāja norāda, ka 2011.gada 1.jūnijā starp uzņēmumu AS "nosaukums(iepriekšējais nosaukums "nosaukums", tagadējais nosaukums "nosaukums") (turpmāk - Cedents) un Prasītāju tika noslēgts Cesijas līgums, saskaņā ar kura nosacījumiem Prasītāja ieguva prasījuma tiesības uz Atbildētāja saistībām ar visām blakus tiesībām.

Prasītājai tika cedēts prasījums pret Atbildētāju, kas sastāv no pamatsummas parāda LVL 372,81 apmērā un procentu parāda LVL 24,98 apmērā.

Papildus šim summām Prasītāja, atbilstoši Cesijas līguma 1.2.punktam, ir izmantojusi savas tiesības aprēķināt līgumsodu un prasa arī līgumsoda samaksu par nokavētiem maksājumiem, kurus Atbildētājam bija jāveic, saskaņā Aizdevuma līguma Nr.1012202477 (turpmāk Līgums), noteikumiem un atmaksas grafiku.

Atbildētāja un Cedenta starpā pastāvēja saistība, aizdevums Civillikuma (turpmāk – CL) 1934.panta izpratnē, pienākums šo saistību abpusēji pildīt, kā arī prasīt izpildījumu, pamatojoties uz prasības pieteikumam pievienoto un noslēgto Līgumu.

Cedents no savas puses līgumu ir izpildījis un ar Līguma noslēgšanas dienu izsniedzis Atbildētājam naudas aizdevumu.

Puses vienojās, ka līdz 01.04.2013. Atbildētājs, saskaņā ar līgumā norādīto grafiku, 60 mēnešu laikā veic atlikušās aizdevuma pamatsummas LVL 559,21 un aizdevuma lietošanas procentu LVL 328,69 atmaksu Prasītājam. Saskaņā ar līguma grafiku ikmēneša maksājums ir 14,84 LVL.

Ņemot vērā to, ka no 2014.gada 1.janvāra Latvijas Republikas nacionālā valūta ir euro, visas summas latos tika konvertētas euro piemērojot oficiālo kursu EUR 1 = LVL 0,702804.

Norāda, ka Atbildētājs savas saistības nav izpildījis pienācīgi. Šī apstākļa pēc prasības pieteikuma iesniegšanas brīdī Atbildētājs ir parādā naudas summas, ko Prasītāja lūdz piedzīt no Atbildētāja.

Atbildētājam neveicot apmaksu, ir sācies nokavējums, un tā sekas, pamatojoties uz Līguma noteikumiem, paredz Prasītājai tiesības aprēķināt un pieprasīt līgumsodu 10% apmērā no ikmēneša maksājuma neapmaksātās summas par katru ikmēneša maksājuma termiņa kavējumu. Tādējādi, Prasītāja, saskaņā ar Līguma noteikumiem, aprēķina un no Atbildētāja pieprasa līgumsodu EUR 56,60 apmērā.

Saskaņā ar CL 1756. un 1759.pantiem, Prasītāja uzskata, ka ir pamats piedzīt no Atbildētāja likumiskos procentus EUR 77,71 apmērā par laika perioda no 02.04.2013. līdz 11.09.2015.

Uzskata, ka Atbildētāja bezdarbība liecina par to, ka viņš saistības pildīt labprātīgi nevēlas, tādējādi, Prasītāja ir spiesta savas tiesības aizsargāt tiesā.

Turklāt Prasītāja uzskata, ka atbilstoši Civilprocesa likuma (turpmāk – CPL) 195. pantam apmierināms arī lūgums apstiprināt Prasītājas tiesības saņemt 6% gadā no neapmaksātā pamatparāda summas par laiku līdz sprieduma izpildei (izsoles dienai).

Turklāt Prasītāja šī parāda sakarā ir vērsusies pret Atbildētāju par saistību piespiedu izpildīšanu brīdinājuma kārtībā, saskaņā ar CPL 50.^{1} nodaļas normām. Tā kā saistība piespiedu izpildīšanai nodota netika, Prasītājai ir radušies zaudējumi ar brīdinājuma izsniegšanu saistīto izdevumu EUR 7,47 apmērā.

Prasītāja atsaucas uz tiesu praksi un piekrīt Rīgas apgabaltiesas 2011.gada 7.decembra spriedumā lietā Nr.C32241809 norādītajai tēzei, ka „prasītāja sākotnēji vērsusies tiesā pret atbildētāju ar pieteikumu par saistību piespiedu izpildīšanu brīdinājuma kārtībā, bet minētais pieteikums tika atstāts bez izskatīšanas, sakarā ar to, ka brīdinājuma izsniegšana atbildētājam nebija iespējama, jo atbildētājs pēc pasta sūtījuma neieradās, Civillietu kolēģija atzīst, ka atbildētājs ar savu bezdarbību ir nodarījis prasītājai zaudējumus Ls 2 apmērā un ir pamats apmierināt prasību daļā par zaudējumu Ls 2 apmērā piedziņu".

Prasītāja norāda, ka pirms vēršanās tiesā nav izmantojusi mediāciju, bet pirms prasības celšanas tiesā Prasītāja ir vērsusies pret Atbildētāju ārpus tiesas kārtībā, ar pieprasījumu samaksāt parādu, taču Atbildētājs līdz pat šim brīdim nav veicis parāda samaksu.

Ņemot vērā minēto un pamatojoties uz CL 1., 1587., 1651., 1716., 1717., 1720., 1753., 1756., 1759., 1793., 1801., 1828., 1838., 1943.pantiem, CPL 195.pantu, lūdz tiesu piedzīt no Atbildētāja galveno parādu EUR 537,93 apmērā, aizdevuma lietošanas procentus EUR 35,54, likumiskos nokavējuma procentus EUR 77,71, līgumsodu EUR 56,60 un tiesas izdevumus: valsts nodevu EUR 106,17 un ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus EUR 4,70.

2015.gada 9.oktobrī, saskaņā ar CPL148. un 250.$^{2\,1}$ panta noteikumiem, Atbildētājam tika nosūtīts Prasītājas prasības pieteikums, veidlapa paskaidrojumu sniegšanai, nosakot 30 dienu termiņu paskaidrojumu sniegšanai.

Atbildētājs, saskaņā ar CPL 148.panta noteikumiem, rakstveida paskaidrojumus un iebildumus uz prasību nav iesniedzis.

Tiesa konstatē, ka prasības pieteikums un paskaidrojumu veidlapa Atbildētājam ierakstītā sūtījumā ir nosūtīta uz viņa dzīvesvietu. Sūtījums tika atgriezts tiesai atpakaļ ar norādi, ka beidzies glabāšanas laiks.

Saskaņā CPL un 56.^{1} panta otro daļu, tas, ka tiesas dokumenti ir piegādāti uz fiziskās personas deklarētās dzīvesvietas adresi un dokumenti tiek nosūtīti atpakaļ, neietekmē dokumentu paziņošanas faktu.

Ņemot vērā minēto un atbilstoši CPL 56.panta piektās daļas un 56.[1] panta otrās daļas noteikumiem, ir atzīstams, ka tiesas dokumenti Atbildētājam ir piegādāti.

Ievērojot prasības pieteikumā ietverto Prasītājas lūgumu, ar Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas tiesneša 2015.gada 23.novembra lēmumu, tika noteikts izskatīt lietu rakstveida procesā 2015.gada 1.aprīlī par ko lietas dalībniekiem 2014.gada 25.novembrī, saskaņā ar CPL 250.[25] panta pirmo daļu, tika paziņots.

Motīvu daļa

Tiesa, pārbaudot un novērtējot lietā esošos rakstveida pierādījumus, atzīst, ka prasība par parāda piedziņu no Atbildētāja ir pamatota un apmierināma.

Saskaņā ar CL 1402.pantu, saistību tiesības rodas vai nu no tiesiska darījuma, vai no neatļautas darbības, vai pēc likuma.

2008.gada 27.martā Atbildētājs noslēdza ar AS "GE Money" Aizdevuma līgumu Nr.1110974571 (L.L.12-13), saskaņā ar kuru Atbildētājam tika izsniegts aizdevums LVL 559,21 apmērā.

Aizdevuma atmaksas periods līgumā tika noteikts 60 mēneši, veicot ikmēneša maksājumus LVL 14,84 apmērā, savukārt pēdējā mēnesī LVL 12,34, ko veido pamatsummas un procentu kopsumma. Ar savu parakstu uz līguma Atbildētājs ir apliecinājis, ka ir iepazinies ar līgumu un tam pievienotajiem noteikumiem un apņemas to pildīt.

Tiesa atzīst, ka minētais Līgums noslēgts atbilstoši CL prasībām, jo ir notikusi vienošanās par līguma galvenajām sastāvdaļām, līgums nav apstrīdēts, līdz ar to tas ir saistošs līgumslēdzējpusēm.

Ar lietā esošo izrakstu no 2011.gada 1.jūnija cesijas līguma Nr.6 (L.L.23), ir pierādīts, ka AS "GE Money" cedējusi Lindorff Oy, kuras vārdā Latvijas Republikā darbojas Lindorff Oy Latvijas filiāle, prasījumus, kas radušies cedenta veiktās komercdarbības rezultātā, ar ko saprotami cedenta debitoru neveiktie maksājumi aizdevuma atmaksai, pamatojoties uz noslēgtajiem kreditēšanas līgumiem, tajā skaitā atbildētāja saistības, kas nodibinātas ar Līgumu (L.L.21).

Saskaņā ar CL 1793.panta 3.punktu, prasījumi var pāriet no agrākā kreditora uz jaunu ar cesiju, kura notiek pēc tiesiska darījuma, vienalga, vai kreditors to noslēdzis uz likumiska pienākuma pamata vai labprātīgi.

Savukārt, saskaņā ar CL 1801.pantu, cesijas līgumu starp prasījuma atdevēju kreditoru (cedentu) un to personu, kam to atdod (cesionāru), var noslēgt jebkādā formā. Parādnieka piekrišana, pret kuru prasījums vērsts, nav vajadzīga, un cesija ir spēkā, pat ja viņš neko par to nezina.

CL 1805.pants noteic, ka cesionārs var no cesijas brīža darboties ar kreditora tiesībām un uz šā pamata rīkoties ar prasījumu, cedēt to savukārt citam un izlietot to pret parādnieku.

Tādējādi likums prasījuma tiesību ietvaros cesionāram ir piešķīris kreditora tiesības, no kā

secināms, ka Prasītāja ir ieguvusi prasījuma tiesības pret Atbildētāju.

Saskaņā ar CL 1587.pantu, tiesīgi noslēgts līgums uzliek līdzējam pienākumu izpildīt apsolīto, un ne darījuma sevišķais smagums, ne arī vēlāk radušās izpildīšanas grūtības nedod vienai pusei tiesību atkāpties no līguma, kaut arī atlīdzinot otrai zaudējumus.

CL1590.pants noteic, ka katrai pusei ir pret otru prasības tiesība par līguma izpildīšanu (..).

CL 1934.pants paredz, ka ar aizdevuma līgumu jāsaprot zināma daudzuma atvietojamu lietu nodošana īpašumā, ar pienākumu atdot saņemto tādā pašā daudzumā un tādas pašas šķiras un labuma lietās.

Saskaņā ar CL 1943.pantu, aizņēmējam jāatdod tāda pati summa vai tāds pats daudzums, kādu viņš saņēmis.

Saskaņā ar CPL 93.panta pirmo daļu, katrai pusei jāpierāda tie fakti, uz kuriem tā pamato savus prasījumus vai iebildumus. prasītājam jāpierāda savu prasījumu pamatotība savukārt atbildētājam jāpierāda savu iebildumu pamatotība.

CPL 96.panta piektā daļa noteic, ka pusei nav jāpierāda fakti, kurus šajā likumā noteiktajā kārtībā nav apstrīdējusi otra puse.

No prasības pieteikuma un lietā esošajiem materiāliem izriet, ka Prasītāja savas uzņemtās

saistības ir izpildījusi un izsniegusi Atbildētājam aizdevumu. Savukārt atbildētājs savas ar Līgumu nodibinātās saistības nav pildījis pienācīgi, neveicot maksājumus atbilstoši maksājumu grafika noteikumiem. Pēdējais maksājums veikts 2011.gada 1.janvārī EUR 1,14 apmērā, ko apstiprina lietā esošais parāda aprēķins (L.L.14-15). Saskaņā ar prasības pieteikumā norādīto, Atbildētāja neatmaksātā pamatparāda summa ir EUR 537,93.

Saskaņā ar CL 1838.pantu, samaksas izdarīšanas fakts jāpierāda tam, kas to apgalvo.

Prasītāja prasības pieteikumā lūdz tiesu piedzīt līgumiskos procentus par aizdevuma izmantošanu EUR 35,54 apmērā.

Saskaņā ar CL 1753.pantu, ar procentiem jāsaprot tā atlīdzība, kas dodama par kādas naudas summas vai citu atvietojamu lietu (CL 844.pants) lietošanas atvēlējumu vai kavējumu, samērā ar viņu daudzumu un lietošanas ilgumu.

Saskaņā ar CL 1764.pantu, visādos mantiskos darījumos un aktos, kas nodibina pienākumu maksāt procentus, atļauts nolīgt procentus, kuru apmēru var noteikt līdzēji savstarpēji vienojoties (..).

Savukārt, CL 1946.pants noteic, ka procenti par aizdevumiem dodami tikai tad, ja tie bijuši tieši norunāti vai ja parādnieks pielaidis nokavējumu.

Tiesa konstatē, ka puses Līguma 2.2.punktā ir vienojušās, ka par aizdevuma izmantošanu Atbildētājs maksā procentus pēc līgumā noteiktās procentu likmes, veicot grafikā noteiktos ikmēneša maksājumus. Aizdevuma lietošanas procenti aprēķināti par laika periodu no 2011.gada 1.janvāra līdz 2011.gada 1.maijam EUR 35,54 apmērā. Tiesa atzīst, ka pušu pielīgtie procenti ir uzskatāmi par procentiem par naudas summas lietošanas atvēlējumu.

Ņemot vērā, ka lietā pierādīts apstāklis, ka Atbildētājs nav nodrošinājis līguma saistību izpildi, kā arī to, ka Atbildētājs līguma nosacījumiem par procentu maksāšanas pienākumu un to apmēru ir piekritis, prasībā norādīto procentu apmēru nav apstrīdējis, tiesa atzīst par pierādītu atbildētāja pienākumu maksāt procentus Prasītājas norādītajā apmērā.

Bez tam Prasītāja lūdz piedzīt no Atbildētāja likumiskos procentus EUR 77,71 apmērā.

CL 1765. panta otrā daļa noteic, ka procentu apmērs cieši jānosaka aktā vai darījumā. Ja tas nav darīts, kā arī tajā gadījumā, ja likums nosaka aprēķināt likumiskos procentus, tas ir, seši procenti no simta gadā.

Prasītāja ir aprēķinājusi likumiskos procentus par laika periodu no 2013.gada 2.aprīļa līdz 2015.gada 11.septembrim, saskaņā ar prasības pieteikumā norādīto aprēķinu (L.L.6).

Ņemot vērā, ka lietā ir pierādīts, ka Atbildētājs nav atmaksājis saņemto aizdevumu, tiesa atzīst, ka Prasītājai ir tiesības saņemt likumiskos procentus par aizdevuma izmantošanu par prasībā norādīto periodu, līdz ar ko arī daļā par likumisko procentu piedziņu prasība ir apmierināma.

Saskaņā ar CL 1716. pantu, līgumsods ir pametums, ko kāda persona uzņemas ciest sakarā ar savu saistību tajā gadījumā, ja viņa šo saistību neizpildītu vai neizpildītu pienācīgi.

Ar Līguma 5.1.punktu ir pielīgts līgumsods 10% apmērā par katru nokavēto maksājuma dienu.

Novērtējot Prasītājas aprēķināto līgumsoda EUR 56,60 par laika periodu no 2010.gada 2.augusta līdz 2013.gada 2.aprīlim, kas pēc prasītājas

norādītā ir aprobežots ar 10% no pamatsummas un līgumisko procentu parāda summas attiecībā pret pamatparādu EUR 537,93, tiesa atzīst to par samērīgu un tas nav atzīstams par netaisnīgu attiecībā pret Atbildētāju kā patērētāju, tādēļ Atbildētājam ir pienākums to maksāt, atbilstoši pušu nodibinātām saistībām, kuru nosacījumus Atbildētājs nav apstrīdējis.

Pie šādiem apstākļiem tiesai nav pamata apšaubīt Prasītājas iesniegtos pierādījumus, no kuriem redzams, ka Atbildētājs ir pārstājis pildīt savas saistības attiecībā uz savlaicīgu parādu atmaksu, kā arī parāda summas apmēru, kas apstiprinās ar lietā esošo parāda aprēķinu, Līgumu, tādēļ Prasītājas prasība par parāda EUR 537,93, līgumisko procentu EUR 35,54, likumisko procentu EUR 77,71 un līgumsoda EUR 56,60 piedziņu no Atbildētāja ir apmierināma.

Apmierinot prasību, saskaņā ar CPL 41.panta pirmo daļu, no atbildētāja Prasītājas labā ir piedzenami tiesāšanās izdevumi: valsts nodevas EUR 106,17 (L.L.8;9) un ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi EUR 4,70 (L.L.9) apmērā.

CPL 195.pants noteic tiesai pienākumu, taisot spriedumu par naudas summas piedziņu, sprieduma rezolutīvajā daļā norādīt prasītāja tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt procentus, minot to apmēru.

Saskaņā ar CPL 195.pantu, Prasītājai ir atzīstamas tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei (izsoles dienai) saņemt no Atbildētāja likumiskos procentus, kas saskaņā ar CL 1765.panta pirmo daļu ir seši procenti no simta gadā.

Ievērojot CPL 204.[1] panta noteikumus, nosakāms termiņš sprieduma daļā par naudas summu un tiesas izdevumu piedziņu labprātīgai izpildei.

Rezultatīva daļa

Tiesa, pamatojoties uz CPL 189.-195., 204.[1], 250.[25], 250.[27], 440.[2] pantu

nosprieda:

prasību apmierināt.

Piedzīt no /pers. A/, personas kods /personas kods/, par labu Nosaukums, reģistrācijas Nr./reģistrācijas numurs/, galveno parādu EUR 537,93, līgumiskos procentus par laika periodu no 2010.gada 20.augusta līdz 2015.gada 17.augustam 2011.gada 1.janvāra līdz 2011.gada 1.maijam EUR 35,54, likumiskos nokavējuma procentus par laika periodu no 2013.gada 2.aprīļa līdz 2015.gada 11.septembrim EUR 77,71, līgumsodu EUR 56,60, samaksāto valsts nodevu EUR 106,17 un ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus EUR 4,70 apmērā, kopā EUR 818,65 (astoņi simti astoņpadsmit *euro* un 65 centi).

Noteikt Nosaukums, reģistrācijas Nr./reģistrācijas numurs/, tiesības saņemt no /pers. A/, personas kods /personas kods/, likumiskos 6% gadā no nesamaksātā galvenā parāda EUR 537,93 (pieci simti trīsdesmit septiņi *euro* un 93centi) par laiku līdz sprieduma izpildei.

Noteikt termiņu sprieduma labprātīgai izpildei 10 dienas pēc sprieduma likumīgā spēkā stāšanās.

Labprātīgas izpildes gadījumā piedzītā summa /pers. A/, personas kods /personas kods/ EUR 818,65 apmērā ir jāieskaita Nosaukums, reģistrācijas Nr./reģistrācijas numurs/ kredītiestādes Nosaukums Latvijas filiāle kontā Nr.konta numurs.

Spriedumu var pārsūdzēt apelācijas kārtībā Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijā 20 (divdesmit) dienu laikā, apelācijas sūdzību iesniedzot Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesā, ja pastāv kāds no Civilprocesa likuma 440.[2] pantā noteiktajiem apelācijas tiesvedības ierosināšanas pamatiem.

Tiesnesis R.Silakalns